

AN THEBRONIUS

VINDICATUS

ET

ET

ROMANI PONTIFICIS

ET

ET

THEODORUS A. PALLAS

ET

THEODORUS A. PALLAS

ET

ET



ET

ET

THEODORUS A. PALLAS

J. III. 25

2  
h

ANTIFEBRONIUS  
VINDICATUS

S E U  
S U P R E M A  
ROMANI PONTIFICIS  
POTESTAS  
A D V E R S U S  
JUSTINUM FEBRONIUM  
EJUSQUE VINDICEM  
THEODORUM A PALUDE

Iterum adferta, & confirmata.

P A R S IV.

*& Bibliotheca H. L. M. Cameracensis & Cremsi Vigrensis  
In Libraria*



1791.

C Æ S E N Æ

MDCCLXXII.

---

APUD GREGORIUM BLASINIUM SUB SIGNO PALLADIS  
SUPERIORUM FACULTATE.



Libr. contr. Arrian. vel Auxens. Mediolan.

## P R Æ F A T I O .

**D**Um dissertationes hæ nostræ sub prælo sunt, duo prodierunt libri, quorum ut primo dissertationis primæ capite proposita *Febroniani* operis historia quoad fieri potest, absolutissima fit, mentionem aliquam a nobis postulare lectores videntur.

Primo hic titulus est: *Ennodii Faventini de Romani Pontificis primatu adversus Justinum Febronium Theologico-historico-critica dissertatio*. Faventiæ ex typographia Archiana 1771. 4. Tribus autem partibus constat, quarum prima de *primatus S. Petri Apostoli* inscribitur; secunda de *primatu* agit *Romani Pontificis*; tertia ostendit, Romanum Pontificem *Ecclesiæ & cuivis Synodo auctoritate præcellere*. Auctorem porro operis ferunt P. CAROLUM TRAVERSARI ex illustri Ordine Servorum B. M. V. virum eruditum, cujus potissimum studio factum est, ut *Faventiae* litterarius quidam cœtus ad *Febronii* confundenda dogmata institueretur. Qua in re iusto honorificentius cum *Febronii* libro actum esse nemo non intelligit. In *Angliæ Academia Cantabrigiensi* primum, deinde in *Oxonensi* novam ad Cardinalis *Roberti Bellarmini*

mini controversias si fieri posset refellendas prælectionem institutam fuisse novimus, nec miramur. At *Febronii* opus *Faventia* factum fuisse, ut novus cogeretur litteratorum hominum conventus, qui in eò refutando desudaret, vix ipsos Protestantes probaturos crediderim.

Non certe probabit *Carolus Fridericus Babrdt* Lipsiensis Catechista, quem primum in *Febronium* distrinxisse calamum ( *T. I. Antifebr. vindic. p. 7.* ) retuli. Hic enim quum se in appendice quarta primi voluminis a *Febronio* acriter reprehensum vidisset, nuperrime dialogum *Gallico* sermone vulgavit, quo nihil ad infirmendam siquam haberet, *Febronii* auctoritatem efficacius potuit excogitari. Prænotatur libellus iste: *Jugement d'un Ecrivain Protestant touchant le livre de Justinus Febronius. Troisième édition corrigée, & considérablement augmentée. Labia dolosa, in corde & corde locuti sunt. Pl. XI. a Leipzig MDCCCLXXI. 8.*

Ex hoc autem *Babrdt* libro duo nosse injucundum non erit. Scripseram ( *T. I. p. 4.* ) *Gallico Febronianum* opus expressum fuisse sermone, idque ex ipso hauseram *Febronio* qui ea de re gloriatur ( *T. II. pag. 23.* ) Audi jam ex *Babrdtio* quis sit *Gallicus Febronii* interpret

„ Quant a l'Abbè du V\*\* [inquit pag. „ 70. ] je ne sai par ou il est lavant, si „ non



„ non par la traduction de votre livre, ni  
 „ si cette traduction est une marque bien  
 „ certaine d' un grand savoir . . . . Je ne  
 „ puis ( pag. 71. ) m' empêcher de vous fai-  
 „ re remarquer, que c' est un enthousiaste  
 „ du premier ordre . . . . Vous savez les  
 „ affaires, que sa traduction lui a attirée.  
 „ Pourquoi citer un fanatique aussi outré,  
 „ que celui-là “ ? Quis tamen crederet ?  
 Hic *Febronio* multo verecundior fuit . Qua-  
 mobrem etsi *Romanæ Curix* infensissimus  
 [ præf. pag. IV. ] ait : j' ai cru devoir adoucir  
 les expressions TROP DURES, & omettre en-  
 tièrement des sorties TROP VIVES contre la  
 Cour de Rome . Proh ! pudor !

Aliud quoque est, quod ex *Babrdtii* li-  
 bello huc conferam . Fateor, nonnihil me  
 pupugerant, quæ in diario *Encyclopedico*  
 [ mensè Julii 1770. ] in *Febronii* commen-  
 dationem legeram, illudque præsertim, quod  
 ad meum quoque *Antifebronium* pertinebat :  
*Les critiques de Febronius sont plus injustes*  
*que solides, & plus injurieuses que savantes.*  
 Verum recreavit animum *Babrdtius*, qui in  
 hæc *Bullionensis* censoris verba ait ( pag. 74. )  
*il ne sauroit en donner des preuves ; & il n' us*  
*conste ( o præclarum librorum judicem ! ) ou'*  
*il n' a lu aucun de ces critiques.* Sed & illud  
 ex *Babrdtio* ( p. 70. ) nosse placuit : *ces pre-*  
*tendus applaudissemens ( Febroniani operis )*  
*se réduisent aux eloges de quelques nouveaux*

*Philosophes, & d'UN JOURNALISTE CONNU  
PAR SON IRRELIGION.* Quid enim ab hu-  
jusmodi hominibus expectandum ! Deo e-  
nimvero gratias maximas ago, quod in ho-  
rum reprehensionem incurrerim, ac porro  
sim incursumus. Hæc hætenus.

# CONSPECTUS

## DISSERTATIONUM

HOC VOLUMINE CONTENTARUM.

DISSERTATIO IX. *De causis a Febronio confectis, cur Primatus jura contra primigeniam Christi Domini institutionem a Romanis Pontificibus adaucta fuerint, atque adeo injuste amplificata.* pag. 1

CAPUT I. *Veterumne Canonum collectores Romanis Pontificibus, eorumque ad seclis augendæ Primatus potestatis occasionem præbuerint? Aliqua de Occidentalis Patriarchatus juribus cum juribus Primatis minime confundendis.* ibid.

CAPUT II. *Alias auctæ Pontificiæ auctoritatis causas Febronius proponit; meritum nempe sanctitatis & eruditionis gloriam, quæ Romanos Pontifices sæpe ornarunt; item nomina Restoris Pastoris & capitis Ecclesiæ universæ, quæ summo Pontifici tribuuntur. Eas hoc capite perpendimus,*



CAPUT III. Febronius *que Pontificii Primatus consuetudina sunt, auctoritate hujus amplitudinis causis adconsent.* In his ea Innocentii III. *lex iudicibus lata, ut judicent, sicut in similibus casibus summus Pontifex judicavit.* Num Romani *civilem majorum dominatum etiam in sacris imitentur.* 28

CAPUT IV. *Quid de vulneribus per decretales Isidori disciplinæ Ecclesiasticæ si Febronio credimus, inflictiis sentiendum sit? Insignes istius hominis hallucinationes deteguntur.* 38

DISSERTATIO X. *De abusibus a Febronio Romanæ Curie obiectis.* 54

CAPUT I. *Inter abusus Romanis a Febronio obiectos non infimum locum habet Cardinalium amplitudo cum Episcoporum, quos ille Romæ INCIVILITER TRACTARI queritur, dignitate collata. Hujus adusationis falsitas. Alia in Eminentissimos Patres a Febronio temere dicta.* ibid.

ix

CAPUT II. Auri cupiditas Romanæ

Curie passim a Febronio exprobratur:  
iniqua ejusmodi adfusatio gravissimis  
momentis depellitur:

pag. 71

CAPUT III. Legitimæ Ecclesiarum li-  
bertati Roma non adversatur: sed num  
legitimâ libertas sit, ad quam Febro-  
nius Germaniam excitat, dubitari me-  
rito potest. Gallicarum libertatum con-  
sequutionibus, itemque quam semper ex-  
perts sunt, Romanorum Pontificum in-  
dulgentia Germani a Febroniana am-  
plexenda libertate avocantur.

102

CAPUT IV. Religiosorum cœtuum ab  
Episcopali auctoritate immunitas, alia-  
que ejusmodi privilegia, que inter Ro-  
manæ Curie abusus a Febronio per-  
censentur, nec æquitatis fines prætergre-  
diuntur, & multis nominibus in publi-  
câ universalis Ecclesiæ utilitatem ce-  
dunt.

154

CAPUT V. Alia a Febronio Romanæ  
Curie objecta vitia percensentur, de il-  
lisque judicium fertur. Ubique sui si-  
milis Auctor deprehenditur, malivulus  
scilicet, ac fallax summorum Pontifi-  
cum obrectator.

222

DIS.

DISSERTATIO XI. *De subsidiis ad vindicandam Ecclesiasticam libertatem Episcopali cœtui a Febronio propositis.* pag. 240

CAPUT I. *Episcopis Febronius duo cum primis suadet. 1. ut nativa jura defendant. 2. ut dimissa jura recipiant. Verum utrumque aut nihil ad rem facit, aut viam schismati latissimam pandit.* ibid.

CAPUT II. *Jusne Episcopis sit in Romanorum Pontificum Constitutiones inquirendi, earumque, si libeat, retinendarum.* 258

CAPUT III. *Maximum adversus abusum Ecclesiasticæ potestatis remedium Febronius collocat in apta instructione populi. Adversarii calliditas retegitur; tum ex nuperrima Tricastini Episcopi Pastoralis institutione, quæ ex Gallico idiomate latine redditur, ostenditur, quantum ille in apta instructione populi suggerenda aberret a vero.* 274

CAPUT IV. *Quid de Generali Concilio ad Febronii mentem LIBERO sentien-*



*tiendum sit ? Num saltem vindicari  
Ecclesiastica libertas possit a Nationa-  
libus Conciliis , quæ ad imminuendam  
Romani Pontificis auctoritatem cogan-  
tur ?* pag. 287

CAPUT V. *Absona & schismatica de  
non metuendis Romanis censuris Fe-  
bronii decreta confutantur.* 304

DISSERTATIO XII. *De aliis ad Ec-  
clesiasticam restituendam libertatem Fe-  
bronianis adminiculis.* 313

CAPUT I. *Nihil in Ecclesiasticis caus-  
sis Principes possunt , quod tuitionis ,  
ac protectionis Ecclesiasticæ fines præ-  
tergrediatur : id autem potestatis per-  
peram a Febronio ad disciplinam pse-  
udo Isidorianam reformandam pertra-  
bitur.* ibid.

CAPUT II. *De Pontificiis Bullis non  
ante divulgandis , quam Principibus  
placuerit , Febronii dogmata cum iis  
conferuntur , quæ hoc de argumento Be-  
nedictinus Zallwein ab eodem Febro-  
nio sæpe non sine laude appellatus dis-  
ferit ; aliqua ad hæc confirmanda ad-  
duntur.* 339  
GA.

CAPUT III. *Pauca de appellationibus  
ab abusu contra Febronium, qui ite-  
rum cum Zallweinio comparatur.* 367

CAPUT IV. *Febronius ut Romana  
Curia coerceatur, appellationes ad gene-  
rale Concilium iterum urget; sed præ-  
ter quam quod quæ sibi super earum  
cum novitate, tum improbitate oppo-  
sueram, intacta prorsus relinquit, a  
sanctioribus Germanis, atque adeo ab  
ipsis Gallis, quorum tamen auctoritate  
se protegit, infeliciter dissentit.* 387

CAPUT V. *Quæ de subtrahenda Ro-  
mano Pontifici obedientia pluribus in  
locis præsertim vero in epistola de hoc  
ipso argumento scripta Febronius in-  
gerit, veluti fallaciarum plena, quibus  
immo schismatica exploduntur.* 408

7  
Ex commissione Illustrissimi, ac Reverendissimi Joa: Bap:  
Bartolucci Spolerenſis Vicarii Generalis hujus Civitatis  
Caſenæ vidl, ac approbavi omnia, quæ in ſcriptis in  
hoc Libro inveniuntur ſub Titulo = *Antifebronius Vin-*  
*dicatus, ſeu ſuprema Romani Pontificis poteſtas adverſus*  
*Juſtinum Febronium ejuſque Vindicem Theodorum a Pa-*  
*luſe iterum adſerta, & confirmata.*

Simon Fidelis Taurinus Exam. Syn. ac Reviſor. &c.

Die 4. Maii 1772.

Imprimatur

J. B. Bartolucci V. Generalis.



8  
Ex commissione Admodum Reverendi Patris Magiſtri Tho-  
mæ Benediſti Marcheſi Vicarii S. Officii Caſenæ perle-  
gi, atque approbavi omnia quæ ſcripta inveni in hoc  
Libro, cujus Titulus = *Antifebronius Vindicatus, ſeu*  
*ſuprema Romani Pontificis poteſtas adverſus Juſtinum Fe-*  
*bronium ejuſque Vindicem Theodorum a Paluſe iterum*  
*adſerta, & confirmata* = illumque prælo dignum eſſe,  
utpote Catholicæ Fidei, morumque Sanctitati nullimo-  
de repugnantem.

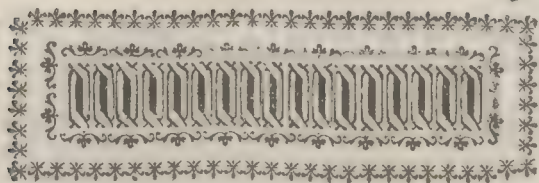
Jo. Franciſcus Antonius Sabbarani Religionis Tertiæ Ordi-  
nis Sancti Franciſci Deſſinator Provincialis, Examiner  
Generalis, ac S. Officii Caſenæ Conſultor.

Imprimatur

Fr. Thomæ Benediſtus Marcheſi Vic. S. Off. Caſenæ.







## DISSERTATIO IX.

*De caussis a Febronio confictis, cur Primatus jura contra primigeniam Christi Domini institutionem a Romanis Pontificibus adaucta fuerint atque adeo injuste amplificata.*

### C A P U T . I.

*Veterumne Canonum collectores Romanis Pontificibus, eorumque adseclis augenda Primatus potestatis occasionem præbuerint? Aliqua de Occidentalis Patriarchatus juribus cum juribus Primatis minime confundendis,*

I.



OSTQUAM præcipua quædam Pontificiæ jurisdictionis capita, quæ Febronius inter adscititia, atque adeo per nefas usurpata jura adnumerat, ad Primatus naturam, insitamque potestatem pertinere hætenus demonstravimus, supervacaneum fortasse videri posset in causas inquirere, a quibus Febronio injustam hancce

*Antif. Vid. T. IV, A . . . ju .*

jurium amplificationem arcessere placuit. Hanc tamen disputationem non illibenter ingredior; ea enim, quæ superioribus dissertationibus adseruimus, hinc mirifice confirmatum iri intelligo. Equidem quum nosmet ipsi inter tot tantalque temporum vicissitudines sæpe in Pontificiæ auctoritatis usu variatum fuisse non diffiteamur, si hujusmodi varietatum causas perscrutari *Febonio* libuisset, gratias illi de suscepto labore ageremus. Verum dum ex usus varietate ipsam supremæ potestatis indolem planè mutatam, summaque Episcopalis cœtus injuria adauctam colligit, queriturque, causasque præterea tam noxiæ commutationis persequitur, fallitur certe, proborumque hominum indignationem in se convertit. Parcendum tamen facilius erudito viro fuisset, si quæ adversus ipsum hac super re in *Antifebronio* disceptaveram (1), diluenda sibi sumpisset; tunc enim veritas mutua hac ingeniorum concertatione claresceret. Verum ille sui semper similis eadem oberrat chorda, se mihi satisfecisse ratus, si meis argumentis nihili habitis, aut certe dissimulatis interritus suas illas nœnias repeteret.

II. Aliquid tamen, fateor, addidit, quod in superiore opere prætermiserat, sed illud quam ridiculum, atque ab omni veritatis specie alienum! Audiamus. Hanc igitur the-  
sim :

(1) T. I. *Piscen. edit. diff. III.*

sim iterum statuit (2): *Patriarchalia*. Occidentis jura *Primalibus*, non sine gravi perturbatione *Ecclesiastica disciplina* Romæ confunduntur. Quæ autem id probat? *Orientalium* Patriarcharum jura percenset: tum ait (3):

„Pone nunc *Patriarchæ Occidentis* eadem vel  
 „similia fuisse privilegia, quæ *Orientalium*;  
 „minora etenim aut restrictiora haud fuerint: quid naturale magis, quam ut ex-  
 „stincto *Patriarchæ Romani* nomine & titulo, hujus jura credantur & reddantur  
 „Primatui propria. Tolle jam hæc *Patriarchalia* privilegia; quid *Primatei universalis*  
 „in *Occidentem* æque ac *Orientem* supererit  
 „aliud, quam jus illud universalis inspectionis & directionis, de quo ejusque ad-  
 „nexi *Cap. II.* actum est“. Quam belle! quam acute! Tum enimvero perinde ac si jactata hujusmodi jurium confusio extra omnem dubitationis aleam posita esset, duas illius potissimum causas in medium adfert. Ac primam quidem ex ipsa *Dionysii Exigui* collectione repetit. „Etenim, inquit (4)  
 „postquam hæc collectio, teste *Cassiodoro*,  
 „*Dionysii* cœvo, a *Romana* Ecclesia tanquam  
 „genuinus Canonum Codex recepta esset.  
 „... neque amplius distingueretur, quæ-  
 „nam ex Epistolis, in hunc Codicem re-

A 2 „la

(2) T. II. pag. 388.

(3) *ibid.* pag. 389.

(4) *ibid.* pag. 387.

„ latis , ad aliarum Ecclesiarum Episcopos  
 „ scriptæ fuissent a Papa tanquam *Primæ*  
 „ universalis Ecclesiæ , quænam ab illo qua  
 „ *Patriarcha Occidentis* , quæ denique a *Metro-*  
 „ *politano* suburbicarum Ecclesiarum , quip-  
 „ pe quæ posteriores Ecclesiæ multo stri-  
 „ ctiore vinculo necessebantur & dependebant  
 „ a *Romana* Sede , quam reliquæ *Occidentis* ,  
 „ & multo magis *Orientis* Ecclesiæ ; alio  
 „ namque stylo Pontifices ad has scribe-  
 „ bant , alio ad illas , quarum Episcopi Ro-  
 „ mæ suam consecrationem adeptiebant ,  
 „ quas proinde *Romani* suis usibus legibus-  
 „ que volebant subijcere . Porro hæ episto-  
 „ læ in unum Codicem Canonum collectæ  
 „ dabant ideam potestatis ubique æqualis ,  
 „ & tantum non absolutæ . Alteram vero  
 „ causam his verbis proponit ( 5 ) : “ Eo au-  
 „ tem facilior certiorque in Ecclesia fuit  
 „ occasio Patriarchalia jura cum Primatia-  
 „ libus confundendi , immo utraque fere  
 „ pro libitu extendendi , quod impia *Maho-*  
 „ *meti* lege per *Orientem* prævalente , cessa-  
 „ rit exercitium Patriarchatum *Constantino-*  
 „ *politani* , *Alexandrini* , *Antiocheni* & *Hie-*  
 „ *rosolymitani* solo remanente illo *Romani*  
 „ Præsulis , cui deficiente omni competitore  
 „ re , seu legitimo contradicatore , facile fuit  
 „ sibi quamcumque spirituales Monarchiam  
 „ adtribuere , idque per orbem universum . “

III.

(5) *ibid.* pag. 389.



III. Ego autem hominem heic mihi videor longe a semita aberrantem. Ea *confundi* dicuntur, quæ disjuncta a se invicem quum sint, perperam commiscuntur; non illa, quæ ita comparata sunt, ut eadem uni eisdemque multis nominibus conveniant. *Romano* enimvero Pontifici ut *Occidentis* Patriarchæ jura congruunt, quæ ceterorum sunt Patriarcharum; sed eadem illa, excellentiori quadam ratione eidem ut universæ Ecclesiæ Primati ita conveniunt, ut non omnia, quæ universalis Primatis sunt, ad illum ut Patriarcham pertineant (quum hæc multo plura sint ac præstantiora) omnia tamen, quæ in illo ut Patriarcha spectari possent, eidem ut Primati sint omnino adscribenda. Rem ut explicem, aliqua de Patriarchatu *Romano*, de quo sæpe mentionem injecimus sunt accuratius enucleanda. *Romanus* Pontifex idem & Patriarcha est, & Primas, & Metropolita, & Episcopus. Episcopus quidem Urbis *Romæ*, in qua Presbyteros solos ordinat, & reliqua munia obit Episcopi; Metropolita vero Provinciam *Romanam*, Primas *Italiam*, Patriarcha universum *Occidentem* regit (6). Quia tamen simul supremus est

A 3 om-

(6) Universum, inquam, *Occidentem*, ut a *Sirmondo* in *cenſura de Ecclesiis ſuburbicariis*, a *Scheleſtratio Antiquir. illuſtr. T. II. diſſ. VI. cap. 3.* atque a *P. Bianchi T. V. P. I. pag. 129. ſeqq.* demonſtratum habes: ut audiendi non ſint, qui aut ſuburbicariarum regionum, aut ſolius *Italie*, aut etiam *Italie & Illyrici* ſuiſbus *Romanum Patriarchatum* concludunt.

omnium apex, & κεφαλη κεφαλων, ut & *Theodro Studita* appellatur (7) eadem ut superioris ordinis Pontifex exequi omnia potest, quæ Episcopis in sua civitate, Metropolitans in sua Provincia, Primatibus in sua diœcesi, Patriarchis in subiectis diœcesibus exercere licet. Nullum enim est jus, singulis hisce gradibus competens, quod supremus ille universalis Primatus non completatur, atque adeo sibi subijciat. Quamobrem *Romanæ* Ecclesiæ Præfulem ante *Nicolaum* I. sæculi IX. Pontificem fortasse non invenias, qui Patriarchæ nomen adsciverit, immo quum id *Græcis* Scriptoribus familiarissimum fuerit, *Latini* illud parce admodum usurparunt. Quatuor tantummodo Patriarchas, *Orientis* scilicet *S. Gregorius M.* agnovit in litteris ad *Brunehildem Francorum* Reginam, ubi eorum, qui a *Chelcedonensis* Synodi decretis discedebant, ignorantiam percellit: sed ita inquit (8) illos erroris labes imbibit, ut ignorantie tue credentes universam Ecclesiam atque OMNES QUATUOR Patriarchas, non ratione, sed malitiosa mente tantummodo refugiant. Sed illud multo luculentius, quod *Johanni* defensori *Hispanias* adeunti, ut *Hispanorum* Antistitem conatum infringeret, *Stephani* Episcopi a provinciali licet aliena Synodo dejecti appellationem a Canonibus, Ec.

[7] ep. III. ad Leon.

[8] lib. VII. ep. 5.

Ecclesiæque more dissentaneam esse causarium, in mandatis dedit (9). Imperiales Constitutiones recitat, quibus Episcopi trahi vetabantur ad aliud, quam ad Metropolitanæ vel Patriarchæ iudicium; tum addit: *Contra hæc si dictum fuerit quia nec Metropolitanum habuit, nec Patriarcham, dicendum est, quia a Sede Apostolica, quæ omnium Ecclesiarum mater est, causa hæc audienda, ac dividenda fuerat.* Facilis erat Gregorio responsio, se totius Occidentis, atque adeo Hispaniarum Patriarcham esse, haberique debere. Ea tamen Gregorius non utitur, immo Patriarchale jus seponit, & ad unius Sedis Apostolicæ provocat auctoritatem. Scilicet Apostolicæ Sedis eximius quidam est Principatus, quo qui pollet, frustra sibi de inferioribus dignitatibus plauderet, easque obilceret aliis colendas. Qua in re Gregorio Leo item Magnus præiverat, quum enim Anastasio Thessalonicensi in Illyrico, quod Pontifici ut Occidentis Patriarchæ parebat, suas vices detulisset, id a se factum ait (10), ut curam, quam universis Ecclesiis principaliter ex divina institutione debemus imitator nostræ mansuetudinis adjuvares; quod in epistola ad Episcopos Metropolitanos per Illyricum constitutos disertius exprimit his verbis (11):

A 4

Et

(9) lib. XI. ep. 36.

(10) ep. XIV. col. 683. Ball. edit.

[11] ep. V. col. 617.

Et quia per omnes Ecclesias cura nostra distenditur, exigente hoc a nobis Domino, qui Apostolicæ dignitatis beatissimo Apostolo Petro primatum fidei suæ remuneratione commisit, universalem Ecclesiam in fundamenti ipsius soliditate constituens, necessitatem sollicitudinis, quam habemus, cum his, qui nobis collegii caritate juncti sunt, sociamus. Vicem itaque nostram fratri & Coepiscopo nostro Anastasio . . . commisimus. Quid clarius proferri a Leone poterat, ut non Patriarchalis juris, sed Pontificii Primatus in partem a se Anastasium vocatum demonstraret? Ejus enim curæ, ut tertia quoque dissertatione animadverti, quam universis Ecclesiis principaliter ex divina institutione debebat, adiutorem, atque adeo sollicitudinis quæ per omnes Ecclesias exigente Apostolicæ dignitatis Primatu distenderetur, socium Anastasium appellat. Nihil autem horum in Patriarchalem curam ac dignitatem, quam Ecclesiastici juris omnes agnoscunt, referri poterat. Nulla igitur heic est Patriarchalium ac Pontificiorum jurium pertimescenda confusio; sed Romani Præsules, siquæ ex superiore universalis Primatus auctoritate agere se posse intelligebant, ad eam potius, quam ad inferiorem licet ad idem aptissimam, confugiebant, quemadmodum in exercitu Imperator, si peculiarem cohortis cuiuspiam, vel alæ Præfecturam in prælio subeat, se in iis ipsis quæ tunc strenue gerit, ut copia.



piarum omnium caput potius quam ut cohortis illius, vel alæ ductorem haberi vult, ac prædicari; & Reges, qui simul alicujus Provinciæ *Duces* sint, aut *Comites*, edicta, quæ pro illius administratione servanda proponunt, non *Ducis* aut *Comitis*, sed ampliore *Regis* titulo prænotare consueverunt. Quid enim inferioribus hisce dignitatum gradibus inhærent, quum splendidior in promptu sit, qui ceterarum omnium jura non antecellat solum, sed veluti absorbeat?

IV. Quorsum ergo, inquires, in *Occidentis* Patriarchatu *Romani* Pontificibus adserendo tanta contentio? Dicam quod res est. Id non ad potestatem spectat, sed ad potestatis usum. Nimirum quum *Romanæ* Ecclesiæ Pontifices ab alienis pervadendis juribus semper abhorrerint; Patriarcharum autem jura auctore de *Marca* (12) quem *Schlesstratius* sequutus est (13), postulent, ut illis suarum diœcesium ordinationes, Synodi, ac relationes integræ sint, nisi aliter universæ Ecclesiæ necessitas, aut etiam utilitas poscat, potestatem, quam a Deo adceperant, hisce in rebus continuerunt, ut *Orientalium* Ecclesiarum regimen suis Patriarchis liberum relinquerent, eam exercere contenti, ubi quidquam illis in regionibus exlex seu corrigendum seu castigandum occurreret. Contra vero

(12) *lib. 1. de Conc. cap. 6. n. 2.*

(13) *diff. VI. cap. 17.*

## 10 DISSERTATIO IX.

vero quum solus Patriarcha *Occidentis* *next*  
*ἐξου* sit Pontifex, in hac speciali diœcesi  
 Primatis potestatem exeric amplissimam, quin  
 ullius Patriarchæ jura invadat. Itaque quæ  
*Orientalis* Patriarchæ in suis diœcesibus fa-  
 ciebant, ea in *Occidente* Pontifex quoque *Ro-*  
*manus*, sed non ex eodem, quo illi, aucto-  
 ritatis fonte præstabat; illi enim uno Pa-  
 triarchæ jure, quod Ecclesiasticum est, ute-  
 bantur, hic præcipue Primatis, quod divi-  
 num est. Concilia equidem utrumque Pri-  
 maris & Patriarchæ jus in *Romano* Pontifice  
 sejungere visa interdum sunt, uti *Nicenum* I.  
 Verum illa non tam potestatis in eo ratio-  
 nem habuere, quam diœcesis, in qua Ponti-  
 fex, licet universæ Ecclesiæ Primas non  
 esset, proprio Patriarchæ munere fungi po-  
 tuisset. Recte *Nicolaus* I. post *Bonifacium* item  
 I. (14) ait (15): *si instituta Nicænæ Syno-*  
*di diligenter inspiciantur, invenietur profecto,*  
*quia Romanæ Ecclesiæ nullum eadem Synodus*  
*contulit incrementum: sed potius ex ejus forma,*  
*quod Alexandrinæ Ecclesiæ tribueret particula-*  
*riter, sumpsit exemplum.* Nempe *Nicani* Pa-  
 tres vel ipsum *Occidentalium* diœcesium, tra-  
 ctum cui *Petri* successores jus dicebant, con-  
 siderantes venerati sunt *privilegia Christi a*  
*Christo donata, ut idem Nicolaus ajebat* (16)

V.

(14) ep. XIV. col. 1037. Const.

(15) ep. VIII.

(16) l. α.

V. Somnia ergo sunt, quæ *Febronius* de *Dionysii Exigui* collectione comminiscitur. Sed & alia in verbosa illa & confusa argumentatione sunt, quæ admonitore & correctore indigeant. Ait *Febronius*: “ postquam  
 „ hæc collectio, teste *Cassiodoro*, *Dionysii*  
 „ Coævo, a *Romana* Ecclesia tamquam ge-  
 „ nuinus Canonum Codex recepta esset, a-  
 „ deo, ut *Johannes* Papa II., qui anno  
 „ 532. sedebat, eo jam usus fuisse intelli-  
 „ gatur ex epistola ad *Casarium Arelatensem*  
 „ apud *Harduinum Concil. T. II. col. 1115.*  
 „ neque amplius distingueretur, quænam ex  
 „ Epistolis in hunc Codicem relatis, ad a-  
 „ liarum Ecclesiarum Episcopos scriptæ fuis-  
 „ sent a Papa tamquam *Primate* universalis  
 „ Ecclesiæ, quænam ab illo qua *Patriarcha*  
 „ Occidentis, quæ denique a *Metropolitano* su-  
 „ burbicariarum Ecclesiarum “. Sistamus heic  
 parumper. Quæro, an quo tempore *Diony-  
 sius* suam illam collectionem adornavit, ist-  
 hæc distinguerentur? Distingui tunc potuisse  
 satis innuunt verba illa *postquam hæc collectio*  
 & illa *neque amplius distinguerentur*. At quei  
 factum, ut anno jam 532. quatuor tantum  
 & triginta, postquam *Dionysiana* collectio in  
 vulgus exierat, annis non *amplius* illa *di-  
 stinguerentur*? Undenam adeo brevi annorum  
 intervallo tanta cunfusio? Velim & hoc *Fe-  
 bronius* mihi edisserat, qua demum nota, an-  
 tequam ea collectio a *Romana* Ecclesia ve-  
 luti

luti germanus Canonum Codex acciperetur, epistolæ illæ secernerentur? Nullam equidem video, nisi fortasse inscriptionem, ut quæ suburbicariarum Ecclesiarum Episcopis inscriptæ essent epistolæ, eæ a Papa uti a Metropolitano, quæ Antistitibus per *Italiam* constitutis, ab illo tanquam Primate, quæ ceterarum *Occidentalium* Regionum Præsulibus, ab illo veluti Patriarcha prodiiisse dicerentur. At nimium fallax mihi est hocce distinctionis indicium quum (quod alibi monui) quæ ad unius Provinciæ Episcopos primo mittebantur epistolæ, eæ mox ad alias quoque regiones ab his ipsis Præsulibus dirigi sæpe Pontificis jussu debuerint. Neque porro hoc destituebantur signo, postquam *Romana* Ecclesia *Dionysii* collectionem probaverat: quamobrem nihil causæ erat cur etiam tunc distingui nequiverint. Hoc verius *Febronius* dixisset, non debuisse illas distingui. Omnes enim *Romanorum* Pontificum epistolæ ad quoscumque demum missæ legantur, sive Provinciæ *Romane*, sive *Italiæ*, sive aliarum regionum Episcopos, *Petrus* auctorem habent, qui in omnibus administrationis sæc protegit, & tuctur heredes [17]. Quamobrem auctoritates *Apostolicæ* Sedis non semel, ut alibi observatum a nobis est; appellatas invenimus.

VI. Jam illud quoque quam pariter ab-  
sur-



surdum est, quod a deletis *Turcarum* imperio *Orientis* Patriarchatibus *Febronius* colligit. Qua in re non arguam, quod *impia* *Mahometi* lege per *Orientem* prævalente cessasse illorum exercitium Patriarchatum adfirmet. Eos enim cum *Amortio* (18) rectius dixisset quoad bona Patriarchalia extinctos ab Imperatore *Turcarum*, quoad potestatem ab heresi vel secessione schismatica in sedibus stabilita. Illud plane ridiculum, quod id faciliorem certioreque velit in Ecclesia fuisse occasionem Patriarchalia jura cum Primatialibus confundendi. Errat *Febronius*. Orientalium Patriarchatum extinctio Romanis Pontificibus occasionem dedit Pontificiorum jurium in earum gentium bonum quoad liceret diligentius exercendorum; neque enim ut Occidentis Patriarchæ Orientalibus Ecclesiis pro auctoritate prospicere potuissent. Id cl. *Amortio* (19) est ordinare stabiliter novos Pastores, sicque titulo novæ institutionis missionis, confirmationis, seu foundationis illos Patriarchatus aggregare Patriarchatui Occidentali. Nolim ego inanem de nomine litem viro docto obmovere. Nam & ille id ad Romanos Pontifices spectare quum adserat, quia ad successores Petri jure directionis pertinet gerere curam omnium ovium Christi illisque modo meliori, quo potest, providere de idoneis Pastoribus, rem tandem ad Primam-

(18) in *Vindic. Jurisdict. Eccles. P. I. diff. III. prop. IV.*

(19) l. c.

matum confert. Ecclesiæ enim *Romane* Præsulibus cura *omnium ovium Christi* non est, nisi quod universi Christiiani Orbis sunt in *Petro* constituti Pastores. Hinc autem quæ jurium *Patriarchalium*, & *Primatium* confusio oriri queat præter *Febronium* videbit nemo. At *deficiente omni competitore*, seu legitimo *contradictore* facile fuit Romano Pontifici quancumque *spiritualem Monarchiam* adtribuere. Itane? Verum quis quæso abrogatis *Orientis* Patriarchatibus *Romani* Pontificis *competitor*, seu *legitimus contradictor* defecit? Iis, quæ in *Occidente* a Pontificibus gerebantur, umquamne *Orientales* Patriarchæ adversari sunt? In *Occidente* tamen præsertim *Patriarchalia* jura cum *Primatibus* confusa *Febronius* queritur. Sed ne in rebus quidem *Orientalibus* Patriarcharum ullus, nisi *Acacius* quispiam, aut *Photius*, *Romani* Pontificis auctoritati obstitit. Legat *Febronius* *Genadii Scholarii* Patriarchæ *Constantinopolitani*, quem a. MCCCCLX. obiisse *Panvinius* tradit, *defensionem* quinque capitum, quæ in *Sancta & Œcumenica Florentina Synodo* continentur *Romæ* excusam a. 1579., inveniet [20] Pontificem esse *Petri successorem*, & *Vicarium Salvatoris Nostri Jesu Christi*, eumque SOLUM obtinere potestatem OMNEM ECCLESIAM ABSOLUTE DIRIGENDI, ET GUBERNANDI, ligandi, & solvendi, redarguendi, benedicendi, maledicendi, corrigendi

ac

ac medendi; SOLUMQUE ILLUM habere facultatem de fide, & Sacerdotio exquirendi. Hi sunt competitores, hi legitimi contradictores, qui everlis Orientis Patriarchatibus, defecerunt. Utinam horum plures in Occidente nostro exstarent! Fortasse quod Pontificis primatum in Florentina Synodo adeo luculenter expositum, confirmatumque omni conviciorum genere laceffant, non impune Febroniani ferrent, id enim non a doctrina proficisci cum eodem Gennadio (21) intelligerent, sed ab animi pravitate, falsa & stulta presumptione, & gloria inani, quam ex vulgi imperitia augurantur.



## CAPUT II.

*Alias autē Pontificiæ auctoritatis causas Febronius proponit; meritum nempe sanctitatis & eruditionis gloriam, quæ Romanos Pontifices sæpe ornavunt; item nomina Rectoris, Pastoris & capitis Ecclesiæ universæ, quæ summo Pontifici tribuuntur: Eas hoc capite perpendimus, & ad Febronii institutum inanes ostendimus.*

I. **R**epulsis fractisque novis conatibus, quibus *Febronius* summi Pontificis auctoritatem præter fas amplificatam ex Patriarchalium, atque, ut ipse loquitur, *Præmatialium* jurium confusione, colligere nitebatur, de aliis, quas ipse commentus est, tantæ adcessionis causis instauranda nunc est disputatio. Prima illa occurrit, quam *Febronii* verbis in ipso capitis titulo proposuimus, meritum sanctitatis, & eruditionis gloria, quæ Romanos Pontifices sæpe ornavunt. Eamdem in primo opere causam adtulerat. Reposui ego (1) tam abesse, ut *Romanorum* Præfulum sanctimonia præter jus Pontificiam dignitatem auxerit, ut quos illa ornabat, Pontifices ab omni falsorum jurium usurpatione detertere omnino debuerit. Quid ille?

*Aliud*

(1) Antifebr. T. I. diff. III-Cap. I. n. 4.



*Aliud est, inquit (2), Pontifices his doribus abuti, aliud populos singularibus Superiorum meritis ad amplio rem erga eos venerationem & incircumscriptam submissionem trahi. Sed meminere, velim, ipsos illos Pontifices veluti suæ sanctitatis fama in alienorum jurium perniciem abutentes a se in scenam fuisse protractos. Nam quonam spectabant, quæ de S. Leone M. dixerat [3], difficile haud illi fuisse, a Valentiniano III. Imp. [CUIUS ANIMUM QUO VELLET, INCLINABAT] elicere edictum Gallicanæ Ecclesiæ consuetudini derogans? nisi ut S. Leo gratia, qua apud Imperatorem pollebat, abusus intelligeretur. Sua ista relegat (4): “ Leo disciplinam con-  
 ,, tinua serie custoditam prætergressus, suæ-  
 ,, que Sedis amplitudini ( quæ Sanctorum  
 ,, etiam virorum infirmitas est ) PIUS ÆQUO  
 ,, STUDENS, in hoc negotio vel ab ipso-  
 ,, rum etiam Sardicensis Canonum, quorum  
 ,, maxime auctoritati incumberebat, sanctio-  
 ,, ne recessit. Denique cernens, hoc ince-  
 ,, ptum suum novum esse, & sententiam  
 ,, suam nullam in Gallia vim habituram,  
 ,, pro ea, qua apud Augustum, tum Romæ  
 ,, præsentem, pollebat auctoritate, a Valen-  
 ,, tiniano III. Imp. rescriptum impetravit “.  
 Nihilne in eo, qui suæ Sedis amplitudini  
 Antif. Vind. T. IV. B plus*

(2) T. II. pag. 389.

(3) T. I. Cap. III. §. VI. n. 2. pag. 181.

[4] *ibid.* Cap. IV. §. XI. n. 2. pag. 265.

## 18 DISSERTATIO IX.

*plus æquo studebat, cernebatque, hoc inceptum suum NOVUM esse, ac propterea ab Imperatore rescriptum elicit, suspicari est sin minus fraudis, saltem infestæ alienorum jurium occupationis ex Sanctitatis Suæ fama lubricatæ? Frustra igitur, ut sua dicta tueatur, nunc Pontifices excusat, & ad populorum venerationem confugit. Hoc pedem referre est, non cum hoste conferre.*

II. Nec vero quidquam proficit, quum populos sanctitatis, doctrinæque existimatione ad *ampliores*, immo & *incircumscriptam submissionem trahi* nos monet. Quid enim tanta populorum *submissio* efficiet? Hoc demum, ut quæ sancti illi, doctique Pontifices jusserint, facilius ac reverentius excipiantur? At hinc nihil amplitudinis Pontificiis juribus adcrefcit; totum ad eorundem jurium agnitionem, observantiamque deflectitur. Vel enim justa sunt, quæ a *Romano* Pontifice populis proponuntur, vel injusta. Equidem quominus injusta habeantur, obstat Pontificum sanctitas, ejus illos abuti opinione vel ipse *Febronius* nunc negat. Verum si justa sunt, populorumne in *Romanæ* sedis sanctiones reverentia illas ultra æquitatis regulam exporriget? Illud certum, exploratumque, *Romanos* Pontifices quo sanctiores, doctioresque fuerunt, eo ferventiore studio suæ Sedis jura explicuisse, ac vindicasse? *Julium I. Damasum, Innocentium, Zosimum, Boni-*

*Bonifacium I. , Cœlestinum I. , Leonem Magnum , Gelasium I. Agapetum , Gregorium M. Agathonem , Nicolaum I.* satis sit indicasse . Plura , quæ ex eorum monumentis cum superiore , tum novo hoc in opere sæpe adtulimus , ac porro recitabimus , luculentissimo sunt argumento . Vide quæso , quanta *Zosimus* gravitate *Africanos* Patres increpuerit , quanta *Leo* auctoritate *Gallicanos* Episcopos ad avitam suæ Sedis reverentiam traduxerit , quanta *Gelasius* constantia *Orientales* Episcopos coercuerit , quanta *Magnus Gregorius vi Maximi Salonitani* audaciam fregerit , ac *Ravennatum* , immo & *Constantinopolitanorum* Antistitum conatibus obstiterit , quanta *Nicolaus I.* animi firmitate cum *Hincmari* , sociorumque Præsulum in *Occidente* novitates , tum *Photii* in *Oriente* nîsus , artesque repulerit . Nullus fortasse eorum , qui post *Isidorianas* decretales *Petri* cathedram tenuerunt , ne *Gregorius* quidem VII. in vindicanda suæ Sedis dignitate tam incensus ac vehemens fuit , quam illi . Credamne ego , tam sanctos doctosque Pontifices aut quæ genuina essent sui Pontificatus jura non pervidisse , aut illa per summum nefas violasse , populosque [ quid Populos memoro ? Episcopos dicere debueram ] sanctitatis , quæ inane revera nomen fuisset , opinione abreptos cœca quadam obedientia intolerandum jugum subiisse ? Portenta isthæc *Febronius Othentotis* ,

aut *Pantagonibus* narret, non nobis *Italīs*,  
aut suis *Germanis*.

III. Nihilo felicius est adversarius, dum  
ita pergit (5): "Multum se fatigat *Zaccaria*  
„ *T. I. differt. 2. Cap. 3.* ut adversus *Febro-*  
„ *nium* probet, quod & quo sensu, *Romanis*  
„ proficuo, *Romana* Ecclesia vocetur & sit  
„ *Mater* ac *Magistra* universarum Ecclesia-  
„ rum: qua ratione Papa sit *Rektor*, *Pastor*,  
„ *Caput* universalis Ecclesiæ. De nomine &  
„ titulo frustra disputabimus; possunt enim  
„ hæc vocabula plures pati notiones, sunt  
„ autem in illam sensum adcipienda, quo  
„ ea tum Papæ tum *Romana* Ecclesiæ adcom-  
„ modata fuere, non autem quam late patere  
„ possent". Hæc veri aliquid inest, neque  
enim Pontifex ita universæ Ecclesiæ *Rektor*  
est *Pastor*, & *Caput*, ut Christum, qui e-  
iusdem Ecclesiæ primus, & maxime neces-  
sarius *Rektor* est, *Pastor*, & *caput*, exclu-  
dat. Nescio tamen, quid hinc colligere pos-  
sit nostris decretis adversum. Ait ille: "est  
„ sane *Romana* Ecclesia *Catholica* & *Apostoli-*  
„ *ca*, est *Mater* & *Magistra*, quia ab *Apostolis*  
„ *Petro* & *Paullo* fundata, quia ab illa in  
„ omnes venerandæ communionis jura dimanant,  
„ ut loquitur *Epistola Concilii Aquileensis*  
„ an. 381. apud *Harduinum T. I. col. 837.*  
„ quia tenet *Cathedram Petri*, atque eo ti-  
„ tulo est Ecclesia principalis præ omnibus  
„ Ec.

(5) *T. II. pag. 390.*



„ Ecclesiis Catholicis, unde unitas sacerdotum-  
 „ lis exorta est juxta S. Cyprianum lib. I.  
 „ epist. 3. ad Cornel. Pap. Sed quid inde  
 „ ad finem a Zaccaria intentum“? Quid inde?  
 quod Romanæ Ecclesiæ primatus sit supremæ  
 jurisdictionis in universam Ecclesiam. Hanc  
 in rem eas Ecclesiæ Romanæ prærogativas  
 in *Antisebronio* percensui (6). Num inanis  
 isthæ collectio fuit? Ea omnia *Febronius* ex-  
 pendat, quibus horum nominum vis est ibi  
 a me illustrata, tum nihil inde sequi ad fi-  
 nem a me intentum pronunciet. At ille con-  
 continenter addit. “Nos ei dicemus, quod di-  
 „ vus Bernardus lib. IV. de Considerat. Cap.  
 „ 7: dixit Eugenio Papæ: Consideres ante om-  
 „ nia sanctam Romanam Ecclesiam cui Deo  
 „ auctore præes, Ecclesiarum MATREM esse  
 „ non DOMINAM: Te vero non Dominum, sed  
 „ unum ex ipsis: Dicemus ei, dum de Pa-  
 „ pa tamquam de Capite Ecclesiæ agitur,  
 „ cum S. Gregorio Magno, S. Petrum sanctæ  
 „ universalis Ecclesiæ primum membrum esse;  
 „ Paullum, Andream, Johannem esse alio-  
 „ rum alios populorum Capita, omnesque Ec-  
 „ clesiæ membra esse sub capite Christo Do-  
 „ mino“. Verum non erat, cur ista mihi  
 reponeret. Noveram illa, ac præterea no-  
 veram Calvinum (7), eadem Gregorii verba  
 Catholicis Pontificiæ auctoritatis vindictibus

B 3      obje-

(6) T. I. diff. II. cap. III.

(7) Lib. IV. Instit. cap. VII. §. 25.

obiecisse; quod num *Febronio* gloriosum sit; ipse viderit. Ceterum; ut a *Bernardo* exordiar, nec pudet *Febronium* *Bernardi* verba reddere, quum nullus ipsi infensor, quam *Bernardus*? *Febronius* negat *Romanorum* Pontificum universum Christianum orbem esse diocesim: id adfirmat *Bernardus* [8] qui ait: sunt quidem & alii Cœli janitores, & gregum Pastores; sed tu tanto gloriosius; quanto & differentius utrumque præ ceteris hereditasti. Habent illi sibi adsignatos greges, singuli singulos, tibi universi crediti, uni unus. Vult *Febronius* Episcopos æquali, qua summos Pontifices, potestate præesse. Negat hoc *Bernardus*, cujus hæc sunt [9]: nec modo omnium, sed & Pastorum tu unus omnium Pastor. Plenitudinem potestatis inesse *Romano* Pontifici inficiatur *Febronius*; eam agnoscit *Bernardus*; alii, inquiens (10), in partem sollecitudinis, plenitudinem potestatis vocatus es. Episcopos a *Romanis* Præsulibus deiici de sua ipsorum Sede non posse *Febronius* contendit; contra *Bernardus* (11): nonne, inquit, si caussæ exstiterit, tu Episcopo cælum claudere, tu ipsum ab Episcopatu deponere, etiam & tradere *Satanæ* potes? Mitto alia, quæ alibi ex *Bernardo* produximus. Quid ergo imprudens *Bernardum* appellat? Atqui ne eo quidem

(8) Lib. III. de confid.

(9) ibid.

(10) ibid.

(11) ibid.

dem loco quidquam *Bernardus* habet, quod nobis adversetur. Negat ibi *Romanam Ecclesiam* esse dominam aliarum Ecclesiarum; negat Pontificem esse Dominum Episcoporum. Ecquis nostrum id adserit? Fatemur immo omnes cum *Bellarmino* (12) *Romanum Pontificem* vere omnibus preesse, sed absque dominandi libidine, ut pastorem scilicet & patrem, qui non lucrum & honorem querat, sed commodum subjectorum, & ideo præter ceteros laborat, & serviat omnium utilitati. Hoc erat, antequam *Bernardum* objiceret, *Febronio* videndum, num sanctus Abbas veræ & universalis jurisdictionis Primatum summo Pontifici denegarit. Multo autem magis cavendum erat, ne eo ipso loco, quem recitabat, *Bernardus* oppositum statueret. Statuit enim vero, qui *Romanum Pontificem* paucis interjectis vocat adfertorem veritatis, fidei defensorem doctorem gentium, Christianorum ducem... Cleri ordinatorem, Pastorem plebium... ultorem scelerum... malleum tyrannorum... legum moderatorem, canonum dispensatorem. Quis nempe non videat hæc illi, qui suprema in universam Ecclesiam potestate præditus non sit, convenire omnia nequaquam posse?

IV. Quod autem ad *S. Gregorium* adinet, idem habeat responsum quod *Calvino Bellarmino* (13) dederat. "Aliquem esse caput

B 4 totius

(12) de Rom. Pont. lib. I. cap. IX.

(13) de Rom. Pont. lib. II. cap. XXXI.

„ totius Ecclesiæ, dupliciter intelligi potest.  
 „ Uno modo, ut ita sit caput, ut ipse so-  
 „ lus sit caput, & princeps; & ceteri om-  
 „ nes inferiores non sint capita, nec prin-  
 „ cipes, sed solum ejus Vicarii. Altero mo-  
 „ do, ut ipse quidem sit caput, sed gene-  
 „ rale; ita ut non tollat inferiora particu-  
 „ laria, & vera capita: quomodo causæ u-  
 „ niversales, non tollunt particulares; &  
 „ quomodo in exercitu Imperator, non tol-  
 „ lit particulares duces legionum & cohori-  
 „ tium. Et quidem primo modo, solus  
 „ Christus est caput omnium Ecclesiarum,  
 „ siquidem comparati ad Christum omnes  
 „ sunt Vicarii & administri, nec ullus dici  
 „ potest collega ejus, vel Coepiscopus: &  
 „ *Petrus* hoc modo non est caput, nisi *Ro-*  
 „ *manæ* Ecclesiæ particularis. Solum enim  
 „ hujus Ecclesiæ est particularis & solus E-  
 „ piscopus, & caput: ceterarum autem par-  
 „ ticularia capita sunt ipsarum Episcopi,  
 „ qui sunt veri Principes; & *Petri*, non  
 „ Vicarii, sed collegæ & Coepiscopi: &  
 „ de hac significatione agit hoc loco B.  
 „ *Gregorius*. Altero modo *Petrus* fuit, &  
 „ nunc est *Romanus* Pontifex, vere caput  
 „ omnium Ecclesiarum, ut ipse idem *Gre-*  
 „ *gorius* his verbis docet *lib. II. epist. 42.*  
 „ *Apostolicæ Sedis reverentia nullius præsum-*  
 „ *ptione turbetur; tunc enim membrorum sta-*  
 „ *tus integer perseverat, si caput fidei nulla*  
 „ *pul-*



„ pulset injuria. Et epist. 54. *Sedes Aposto-*  
 „ *lica omnium Ecclesiarum caput est.*“

V. Ad nomina, quibus ipsi Pontifices decorantur, *Febronius* delabitur; sed ne heic quidem proficit bilum. Prætereo quæ de *Capitis* nomine adtingit; sunt enim paullo antea a nobis occupata; “ *Rectoris* Ecclesiæ,  
 „ inquit (14) nomen æque ambiguum est,  
 „ ac tam de regimine, quod legibus temperatur, universalisque Ecclesiæ & Generalis Concilii judicio subest, adcipi potest, quam de eo, quod absolutum est, atque a nemine dependet. Papa etiam in illo sensu *Rector* Ecclesiæ dicetur, quia vi sui Primatus id juris obtinet, ut in Ecclesia universa Fidem tueatur, Canones servandos curet; at dici propterea non potest, quod supremam in universam Ecclesiam & in Generale Concilium, quod eam repræsentat, auctoritate polleat. Interim quum hodie adhuc *Romani* his nominibus utantur ad extollenda sua jura, & muniendas præensiones, quis mirabitur eadem obscurioribus sæculis adserendæ *Romanæ* Monarchiæ serviisse “? *Servierunt* enimvero, sed *servire* debuerant. Quis enim, ut de *Rectoris* nomine tantum dicamus, quum apud *Ambrosium* legerit (15): *domus Dei est Ecclesia, cujus hodie RECTOR est Damasus,*

(14) T. II. pag. 391.

(15) I. Tim. III.

*suis*, non statim intelligat, ejus esse Pontificem in Ecclesiam potestatis qua in privata domo Paterfamilias, ut quemadmodum is non singulis domesticis, sed toti universim familiæ præest, ita & Pontifex Ecclesiam cum sigillatim, tum univérse adceptam suis legibus regat? *Febronio* satis esse haud potest, ejusmodi nomina *adferendæ Romanæ Monarchiæ servuisse*; hoc præterea esset ipsi demonstrandum, injuria, & præter æqui, verique rationes servuisse. Quid? quod hæc nomina separatim consideranda non sunt, sed una simul, ceterisque, quæ ad Primatus necessarias adfectiones, ac præcipue finem pertinere ostendimus, conjungenda. Tum enimvero de eorum sensu judicare facillimum æque ac tutum erit. Exemplo rem declaro. Episcopus dicitur suæ *Ecclesiæ Rector*. Id statim Præsidem indicat, qui leges diœcesanæ Ecclesiæ ferre possit, neque sit ejus Synodicæ auctoritati obnoxius. Non negabit hoc *Febronius*. Quod si quis obijciat, *Rectoris nomen ambiguum esse*, ac tam de regimine, quod legibus temperatur, univérseque diœcesanæ Ecclesiæ, & ejus Concilio subest, respondebit utique, si quid in illo nomine ambiguitatis lateret, id ab Episcopalis dignitatis institutione, indole, finibus amoveri, hæc enim omnia postulare, ut præstantiore illa, & obvia per se se ac veluti nativa significatione id nominis usurpatum

patum dicatur. Egregie sane; unum hoc  
admonemus, ut isthæc ad *Romanos* Pontifi-  
ces, nomenque, quo donati sunt, *Rectoris*  
*Ecclesiæ* referat.



## CAPUT III.

*Febronius quæ Pontificii Primatus consecraria sunt, auctæ hujus amplitudinis causis adscendet. In his ea Innocentii III. lex iudicibus lata, ut judicent, sicut in similibus casibus Summus Pontifex judicavit. Num Romani civilem majorum dominatum etiam in sacris imitentur?*

I. **L** Enem hætenus me, facilemque præbui Febronio adversarium, qui quum perhonorifica illa Ecclesiæ Romanæ, suisque Pontificibus tributa nomina, Pontificiæ Majestati debita, ejusque consecraria adfirmare possem, eum tamen non redargui, causas auctæ tantæ dignitatis, occasionesque in iis, quæ non fucatam illius amplitudinem, sed legitimum sive usum sive ornamentum præferunt, inepte ac maligne quarrentem. Quoniam vero ille sua isthæc figmenta longius provehit, temperare jam mihi non possum, quin temere atque insulto nobis insultantem cohibeam. Nullum, inquit ille (1) certius, generaliusque (medium auctæ Pontificiæ potestatis) fuit, quam illud quod Innocentius III. in Cap. 19. X. de sent. & re judic. firmavit, declarando ceteros iudices in quibuscumque causis teneri judicare,

(1) T. II. pag. 392.



re, sicut in similibus casibus summus Pontifex iudicavit (2). At heic sumitur, quod in quaestionem cadit. Ille id ad media aucte Pontificie potestatis refert; nos Pontificie potestatis usum dicimus, quemadmodum enim Princeps, ita & Pontifex quod in aliquo negotio decidit non per viam sententie particularis, sed veluti per modum legis universalis, jus utique in similibus facit, ut recte Gonzalez animadvertit (3). Heic enimvero indignatus Febronius exclamat (4): Videat inprimis Jesuita noster, an alios, quam suos sibi que similes inventurus sit, qui propositam ab ipso comparationem Imperatoris cum Papa, & absolutae perfectaeque illius Monarchiae secularis ad Primatiam ac spiritualem hujus auctoritatem. Si tamen pacato nonnihil animo me audierit, nihil heic aut paradoxum aut monstrosum delitescere intelliget. Ac primum dabo unum non admodum mihi similem, qui quod ipse adeo horret, aperte indicat, Illustrissimum nempe de Marca (5). Hic scilicet relationes, quas Apostolica Se-

des

(2) Fallitur heic Febronius. Non hoc Innocentius III. declaravit, sed jam vel lege vel usu receptum sumpsit; declaravit, in causis quae summi Pontificis iudicio deciduntur & ordinem juris, & vigorem aequitatis esse subtiliter observandum; ea autem ratione id statuit: quoniam in similibus casibus ceteri teneantur similiter judicare. Vides hoc ab Innocentio sumi; hinc autem alterum illud scite, justeque collegit.

(3) in lib. II. decrep. Tit. XXVII. cap. 19.

(4) l. c.

(5) de Conc. Imp. lib. I. cap. X.

des ab Episcopis adciebat cum relationibus comparat, quas Provinciarum Præsides ad Imperatores mittebant. Quo semel posito haud equidem video, quid sceleris sit Pontificum ad eas *consultationes* rescripta cum Principum responsis conferre (6) vimque legis utrisque adhibere. Deinde Monarchicum esse Ecclesiæ regimen quum invictis argumentis demonstraverim, meo veluti jure utens propositam a me comparisonem tueri ac confirmare possum.

II. Sed ad alia nos Febronius vocat. *Postquam*, inquit (7) Romani *Sæculare imperium Urbis & adjacentis territorii ecclesiastico junxerant, non duxerunt sibi probro sed gloriæ, ut quum in civili non possent, saltum in gubernatione sacra, conarentur sequi veteres Romanos, quorum ambitio nonnisi subditos volebat & mancipia in universo orbe*. Audire mihi videor aliquem de *Wittembergenfi* schola doctorem, non Catholicum. Numquid Romani nonnisi subditos volunt in gubernatione sacra, & mancipia in universo orbe? Hoc scio, Pontifices velle, ut a Christifidelibus audiantur; at si hoc est velle mancipia, videat Febronius ne Christo id vitio vertere debeat, cujus ea sunt: *Qui vos audit, me audit*. Sed cetera audiamus. *Debuissent illi sibi potius pro exemplo sumere, & nunquam ex animo dimi-*

(6) Vide P. Bianchi T. II. 453. Sed hic mihi similis est.

(7) T. II. pag. 393.

mittere primævum illum sanctumque Urbis Clerum, qui scientia atque humilitate Christi Crucifixi ductus, horrore habuisset mundanum Curiae nomen, quo nunc illi, etiam Ecclesiasticis gloriantur, valent s. Principum sæculi fastum, non exteriori solum apparatu, sed omnibus etiam animi facultatibus æmulari, quam sequi humilitatem & charitatem discipulorum Christi: Ex Jureconsulto fit repente Febronius concionator, & Deum immortalem! quam pius, quam suavis! Sed illud cum primis scire velim, quo Germani Episcopi nomine aut caussarum, quæ apud illos aguntur, cognitores, aut eos, qui ipsorum sunt in ministeriis, designent. Equidem & illos Curiae nomine uti crediderim. Nec tamen priscus Germaniæ Clerus mundanæ Curiae nomen usurpabat. Quidni ergo Febronius pro concione Germaniæ suæ Episcopos sic adloquatur: Deberetis vobis potius pro exemplo sumere, numquam ex animo dimittere primævum illum, sanctumque Germaniæ clerum, qui scientia atque humilitate Christi ductus horrore habuisset mundanum Curiae nomen, quo nunc gloriamini, valentes Principum sæculi fastum, non exteriori solum apparatu, sed omnibus etiam animi facultatibus æmulari, quam sequi humilitatem, & caritatem discipulorum Christi. Respondet Febronius, Germaniæ Episcopos Romanorum exemplis corrumpi. At Romanus Pontifex non venaticorum canum gregibus, non musicorum catervis, non tubicinum fidici-

dicinumque choris; non conviviis, non nobilissimis profanorum hominum vestibus gloriatur; a ludis, a choreis a mulierum consuetudine abhorret; sacra curat, primisque ceteris in tractandis sanctissimis Religionis mysteriis exemplo præit. Qui curiæ nomen ab eo mutuati sunt, istane certe primæ illo sanctoque Germaniæ Clero dignissima imitari certant? Novit *Febronius*; novimus & nos *Itali*, quamvis non exiguo locorum intervallo disjuncti. Verum ut intelligat, non hæc a nobis infenso animo Germanis, quos plurimi facimus, Episcopis exprobrari, in memoriam revocet, quæ de *Romani Pontificis* magnificentia *Ammianus Marcellinus* (8) vivente *Damascio* litteris consignavit. Haud se mirari ajebat ille, si tanta contentione (quanta tunc ob *Ursicini* adversus *Damasum* ichisma exarserat) Romanus Episcopatus adpeteretur, quum id adepti futuri sint ita securi, ut ditentur oblationibus matronarum, procedantque vehiculis insidentes, circumspecte vestiti, epulas curantes profusas, adeo ut eorum convivia Regales superent mensas. His certe temporibus ita Romæ effulgebat Pontificum splendor, ut ipsis etiam amplissimis magistratibus invidiam commoveret. Quare *Prætextatus* ille Romanorum nobilissimus, qui in *Græcia* Proconsulatum sub *Valentiniani*, & *Valentis* Imperatorum

ini-

(8) lib. XXVII.



initia gesserat, annoque CCCLXVIII. *Vientio* in Urbis Præfectura suffectus fuerat aliisque postea Magistratibus auctus fuit; hic, inquam, ipse talis tantusque *Prætextatus*; inquit *Hieronymus* [9], solebat ludens Beato *Damaso* dicere: facite me Romanæ Urbis Episcopum & ero protinus Christianus; ut plane adpareat, summo atque regali Christi Ecclesiæ Sacerdotio, regiam pariter magnificentiam fuisse conjunctam. Quæ, inquit *Spondanus* [10], quum ab *Ethnico Scriptore* *Ammiano* carpantur, æque hæreticis recentioribus canino dente rabiosius corroduntur. Num horum exempla *Febromius* imitari dicendus sit, ipse judicet. Ego id unum velim consideret, reddita a *Constantino Magno* Ecclesiæ pace statim Romanos Pontifices magnifico hoc adparatu, qui *Principum sæculi fastum* æmulari videbatur, sacram ipsorum dignitatem auxisse. Nam a *Damaso* ad *Melchiadem*, sub quo *Constantinum* Christianam fidem amplexum novimus, quatuor tantum Pontifices *Petri* Cathedram quinquaginta quatuor annis tenuerunt. *Silvester*, *Julius*, *Marcus*, ac *Liborius*. Quamobrem quum tantæ magnificentiae auctor *Damasus* ipse non fuerit, cui certe *Ammianus* id exprobrasset, *Melchiades* vero uno tantum anno post egeratam a *Constantino* Ethnicam superstitionem supervixerit,

(9)

(10) *ad ann. 367. n. 4.*

rit, sub *Silvestro*, aliove ex indicatis *Damasi* decessoribus exterior ille magnitudinis splendor *Romano* Pontificatui adcreverit, necesse est. Nondum autem *Romani* *seculare* imperium urbis, & adjacentis territorii ecclesiastico junxerant. Si præterea, quos memoravi, Pontifices, uno *Liberio* dempto, tanta sanctitate floruerunt, ut Ecclesiasticis Sanctorum factis adscripta eorum nomina fuerint; quin *Liberius* ipse, etsi *Romano* Martyrologio inscriptus non est, a *Heda* tamen, *Wandliberto*, aliisque Martyrologiorum collectoribus inter sanctos recensetur, immo sanctæ memoriæ vir ab *Ambrosio* (11) nominatur. Nec tamen se humilitati & caritati discipulorum Christi adversari existimarunt, si Principum sæculi fastum exteriore illo apparatu non æmulari solum, sed superare viderentur. Cur ergo eorum successoribus Curie nomen licet mundanum, aucto præsertim civilis Imperii dignitate Pontificatu cooptare non licuerit, quin humilitatem & caritatem discipulorum Christi læderent, ac profligarent? (12)

## III.

(11) lib. III. de Virgin.

(12) Hoc usum argumento reperio *Ottonem Frisingensem* in Prologo ad quartum sui *Chronici* librum, ubi illud *Isaie* LX. Pro eo quod frusti abiecta, ponam te in superbiant sæculorum, Ecclesiæ adcommoans ait. "Quum ergo Dominus minus multis tentationibus, ac persecutionibus attritus, tam vellet exaltare Ecclesiam personam potissimum, per quam id habilis facere posset, elegit. Proinde Romanorum Imperatorem, ad quem tunc universus respicebat orbis, ad id faciendum ordinavit. . . . quidam Responsum li-

III. Verum heic me imprudentiæ Febronius  
 adculat. " Heic iterum, inquit (13), inter-  
 ,, cedit *Zaccaria cit. differt. III. Cap. I. n. 6.*  
 inquiens: Quos ergo exercitus Pontifices mise-  
 runt adversus Jansenistas, vel Lutheranos ab  
 ,, ipsis damnatos? quos contra Græcos, de-  
 ,, claratos in Florentino unionis inimicos? quos  
 ,, contra Hincmarum Remensem atque alios  
 ,, Episcopos Pontificiis constitutionibus se sub-  
 ,, mittere renuentes? Pessime profecto Vir il-  
 ,, le suæ causæ consulit. Equidem Romani  
 ,, adversus Lutheranos & Calvinistas in Gal-  
 ,, liam, Germaniam, Angliam, & in Belgium  
 ,, proprios exercitus non duxerunt, quia non  
 ,, habebant; sed legenti historiam sæculi  
 ,, XVI. non potest non in oculos cadere,  
 ,, quot & quantorum bellorum adversus A-  
 ,, catholicos illi fuerint auctores & fauto-  
 ,, res. Relegat solum & huc referat *Muti-*  
 ,, *nensis* noster Bibliothecarius quænos supra  
 ,, Cap. I. §. 3. memoravimus, ex multis

C 2 pau-

,, ligionis obtentu; alii vero sæcularis dignitatis . . . in-  
 ,, tuitu hanc gloriam honoremque temporalem Sacerdoti-  
 ,, bus Christi, quibus cœlestis regni gloria promittitur,  
 ,, non licere autumant, multaque hujus rei argumenta  
 ,, monstrant, . . . quibus respondetur, quod mundiali di-  
 ,, gnitate Dominus Ecclesiam honorare voluit. . . deni-  
 ,, que credendum non est Christum Ecclesiam suam, spon-  
 ,, sam suam, corpus suum, cui in archam spiritum suum  
 ,, dedisse creditur, spiritu erroris decipi permisisse, cui  
 ,, spiritum veritatis contulerat. Præterea probatæ sancti-  
 ,, tatis viri inveniuntur, qui hæc habuisse, & cum his  
 ,, regnum Dei adquisivisse dicuntur."

(13) T. II. pag. 393.

„ pauca & intelliget , qualiter non propter  
 „ Religionem , sed propter prætensam a Ro-  
 „ manis Præsulibus Monarchiam , hi post tem-  
 „ pora *Isidori Mercatoris* in omnibus *Europæ*  
 „ regnis , in *Germania* , bella & tumultus  
 „ excitarint . “ Sed parcat *Febronius* ; hæc  
 extra causam sunt , ejus gratia ea a me  
 dicta in *Antifebronio* fuerant . Novum illud  
 [ *Isidorianarum Decretalium* ] *systema* non le-  
 viter roboratum fuisse per amplum dominium ,  
 & regimen temporale , quod *Romanæ Ecclesiæ*  
 circa eadem tempora adcessit , *Febronius* pro-  
 nunciaverat [14] . Ut ista somniantis homi-  
 nis spectra irriderem , veluti jocando quæsi-  
 vi , quosnam exercitus adversus *Jansenianos* ,  
*Lutheranosque* ab ipsis damnatos conscripserint ;  
 quosnam in *Græcos* statutz in *Florentino* Con-  
 cilio unioni rebelles , quosnam in *Hincma-*  
*rum* aliosque *Episcopos* eorum *Constitutio-*  
*nibus* parere renuentes . Quam apta ad re-  
 fellendum propositum hanc in rem a me ar-  
 gumentum sunt illa , quæ ex *Febronii* libro  
 nuper recitavimus ! Fuerint per me licet *Ro-*  
*mani* Pontifices tot in *A catholicos* bellorum  
 auctores , fautoresque ; ( in quo tamen quid  
 peccarint , non video , nisi fortassis ipse cum  
 impio *ditionarii critici historici* auctore *Baylio*  
 sentiat , non armis frangendam hæreticorum  
 audaciam , sed indulgentia tolerandam ) ; pro-  
 pter prætensam suam Monarchiam apud Ger-  
 manas



manos, aliasque gentes bella & tumultus ex-  
 citarint [ quo tamen nihil falsius, quum ni-  
 hil fere bellorum ac tumultuum in *Germa-*  
*nia*, cæterisque *Catholicæ Europæ* regionibus  
*Romanorum* Præfulum gratia & auctoritate  
 gestum sit, quod iusta legitimæ auctoritatis,  
 Canonum Sacrorum, occupatæ pontificiæ di-  
 tionis defensio invitis non extorserit ]. Hoc  
 quæro, num id amplo dominio & regiminē  
 temporali, quod *Romanæ Ecclesiæ* circa *Is-*  
*dorianarum* decretalium tempora adcessit, tri-  
 buendum sit *Romanis Pontificibus* ad novum  
*Isidorianarum* epistolarum systema corroboran-  
 dum, illo abutentibus? Nisi ita esse efficiat,  
 frustra hæc obijcit, illud ea solum de causa  
 percunctanti, ut amplum dominium, & regi-  
 men temporale, quo *Romana Ecclesia* aucta  
 fuit nihil ad novum *Isidorianarum* decreta-  
 lium systema roborandum contulisse intelli-  
 geret. Sed ad ipsas *Isidorianas Decretales*  
 transeamus.

## CAPUT IV.

*Quid de Vulneribus per decretales Isidori disciplinæ Ecclesiasticæ si Febronio credimus, inflictis sentiendum sit? Insignes istius hominis hallucinationes deteguntur.*

I. **Q**Uæcumque ea demum disciplina fuerit, quæ post *Isidorianas* decretales latissime pervulgata est, quum & *Romanis Pontificibus* probata sit, & universæ *Ecclesiæ* usû convaluerit, a nemine absque temeritate, immo & erroris nota reprehendi posse supra demonstravimus. Alterum heic quæstionis genus a nobis est pertractandum. *Isidorianas* decretales magna ex parte confictas esse, aliquas etiam a collectore interpolatas extra controversiam est, adeo enim, ut cum *Labbeo* loquar (1), perspicacibus viris deformes videntur, hoc saltem tempore, ut nulla arte, nulla cerussa, aut purpurissa fucari possint. *Aquirrius* quidem Cardinalis, & non multos ante annos *Carmelita Liberius a Jesu* earum patrocinium susceperunt, sed irrito certe conatu, ut contra *Liberium* ostendit *P. Theodorus Maria Rupprecht* Ordinis *Servorum B. M.* [2]. Quinque igitur ad historicam quæstionem pertinentia in disceptationem cadere

(1) *T. I. Concil. pag. 78.*

(2) *in not. hist. ad univers. Jus Canonic. T. I. pag. 237.*

dere possunt; quis scilicet illarum auctor fuerit? quo primum tempore eas procuderit? quem ob finem eas confinxerit? Num *Romanis* Pontificibus adnitentibus suscepæ illæ in Ecclesiæ sint? an demum disciplina per eas in magnam Ecclesiæ perniciem sit immutata?

II. Quod ad duas priores quæstiones attinet, illud post *Ballerinios* in *Antifebronio* (3) tam accurate, perspicueque tractavi, ut nihil contra hiscere ausus *Febronius* fuerit. Primo igitur auctorem non *Hispanum* hominem fuisse, sed *Gallo-Germanum*, fortasse *Beneditum Levitam* ostendi; deinde post annum 841. immo & anno circiter 846. in vulgus eam collectionem prodiisse conieci. Hæc firma sunt, dum alia *Febronius* verosimiliora meis refutatis conjecturis proferat. Tertiam igitur adgrediamur quæstionem de fine, quo larvatus impostor hanc suam collectionem divulgavit. Cl. *Paullus Josephus Riegger* (4) *Isidorum* hunc sibi scopum præstituisse ait, ut potestatem pontificiam ultra modum finemque proveheret. Idipsum *Febronius* (5) repetit his verbis: de doctrina heic non queritur; hanc noluit corrumpere *Isidorus*, sed disciplinam EXTOLLENDO PAPAM SUPRA MODUM. Verum *Rieggerus Antifebronium*

C 4

non

(3) T. I. diff. III. cap. 3.

(4) diff. de collectionibus Jur. Eccles. ante Gratian. cap. VII. pag. 46.

(5) T. II. pag. 305.

non vidit, vidit *Febronius*: quæ ergo tantam iterare calumniam potuit, iis prætermis-  
 missis, quæ ex *Balleriniano* præsertim de *an-*  
*tiquis collectionibus* tractatu protuleram? Deus  
 immortalis! quibuscum hominibus mihi res  
 est! Audiat igitur *Ballerinius* (6), neque e  
 calamo adeo falsam ineptam, atque ex gra-  
 veolentibus quorundam scriptorum sæcibus  
 (7) criminationem sibi rursus patiaturs ante  
 excidere quam hæc dilucide solverit. "Quo  
 ,, spiritu, quo consilio *Pseudo-Isidorus* tot  
 ,, documenta confinxerit, omittendum non est.  
 ,, Non desunt, qui eum amplificandæ vel  
 ,, deferendæ auctoritatis *Romanorum* Pontifi-  
 ,, cum studio ductum ad ea procudenda exci-  
 ,, tatum fuisse arbitrantur. At falluntur ma-  
 ,, nifeste. Licer enim in iis Apostolicæ Se-  
 ,, dis amplitudo, & auctoritas pluribus com-  
 ,, mendetur; non tamen hic impostoris sco-  
 ,, pus fuit, nec eadem Sedes, cujus privile-  
 ,, gia & jura quam plurimis sinceris & ve-  
 ,, rustis documentis nituntur, illis apocry-  
 ,, phis indigebat, ut Cardinalis *Baronius* ad  
 ,, annum 865. num. 8. notavit. *Pseudo-Isido-*  
 ,, *ri* autem consilium longe aliud fuisse ex  
 ,, ipsa collectionis præfatione satis dignoscitur.  
 ,, Postquam enim indicavit documenta, quæ  
 ,, suæ collectioni erant inferenda, hanc eo-  
 ,, rum

(6) *T. III. S. Leon. pag. CCXX. n. 10.*

(7) Horum aliquos in *Antifebronio* indicavi p. 302. ad-  
 di poterant *Racinius* in virulento hist. Eccles. compendie,  
 aliique.

rum colligendorum rationem subiicit :  
 Quatenus Ecclesiastici ordinis disciplina in u-  
 num a nobis coacta atque digesta , & San-  
 ti Præsules paternis instuantur regulis , &  
 obediētes Ecclesie ministri vel populi spiri-  
 tualibus imbuantur exemplis , & non malo-  
 rum hominum prauitatibus decipiantur. Mul-  
 ti enim prauitate & cupiditate depressi ,  
 ACCUSANTES SACERDOTES OPPRESSE-  
 RUNT. Et multis prosequitur in eos acri-  
 ter inuehens, qui Episcopos accusare au-  
 dent, ut se per illos excusent ; vel eorum  
 bonis ditentur : ac plura ejusmodi judicio-  
 rum incommoda referens , illud urget ,  
 non posse cogi Episcopos ad dicendam  
 causam, si fuerint accusati , & rebus suis  
 expoliati , aut gradu dejecti , & a sede  
 pulsi, nisi prius fuerint restituti : additque  
 nonnulla de accusatoribus & accusationi-  
 bus reiiciendis : quibus omnibus palam si-  
 gnificat , se ea potissimum mente colle-  
 ctionem consecisse , ut Episcopis , qui ac-  
 culabantur , prospiceret. Id quidem in a-  
 pocryphis , quæ conflat , documentis  
 multo clarius elucet. Eamdem enim sem-  
 per de accusatis Episcopis curam ac sol-  
 licitudinem præfert ; quumque Apostolicæ  
 Sedis auctoritatem prædicat eo semper  
 omnia refert , ut Episcopi accusationibus  
 imperiti , & condemnati , si se gravatos  
 sentiant , ad illam confugiant , quæ Syno-  
 do-



„ dorum sententias retractare , & si iustum  
 „ putaverit , irritas reddere potest . Idem  
 „ quoque consilium maxime perspicitur in  
 „ Capitulis *Hadriano* tributis , quæ ex apo-  
 „ cryphis præsertim epistolis decerpta , apo-  
 „ cryphorum documentorum veluti compen-  
 „ dium & compilatio vocari queunt . Ple-  
 „ raque enim illorum capitulorum eo spe-  
 „ ctant , ut ne Episcopi accusari a quibus-  
 „ libet possint ; nec , si accusentur , accusa-  
 „ toribus facile deferatur , sed ex multis  
 „ causis tum accusatores repellere , tum ju-  
 „ dices liceat recusare ; ut Synodorum re-  
 „ tractentur judicia , & alia ejusdem gene-  
 „ ris in apocryphis similiter ingesta , ex  
 „ quibus si omnia ad Episcoporum , qui ac-  
 „ cusantur , expoliantur , deponuntur , pa-  
 „ trocinium , defensionem atque præsidium  
 „ collata atque conficta credantur , nemo  
 „ jure possit revincere .“

III. Ad quartam nunc quæstionem prope-  
 ro . *Isidori* epistolas *subsidiū ferente* *Nico-*  
*lao I. introductas* , iterum audet *Febronius* ad-  
 ferere ( 8 ) . Atque hæc quidem post *Petrum*  
 de *Marca* sententia ita obtinuit , ut non so-  
 lum *Van-Espenius* , *Gisbertus* , *Zallweinius* ( 9 )  
*Rieggerus* ( 10 ) alique transalpini Scriptores  
*Nicolaum* pro illis acerrime pugnantes exhi-  
 beant ,

( 8 ) *T. II. pag. 254.*

( 9 ) *T. II. pag. 254.*

( 10 ) *diff. cit. pag. 43.*

beant, sed ipse quoque *Felviensis* Episcopus *Bartholus* (11) *Nicolaum* I. illas suscepisse, illis usum esse, immo & easdem ab omnibus suscipiendas mandasse adfirmet. Atqui certo certius est, ut ex ipsius *Nicolai* I. literis in *Antifebronio* (12) palam feci, ante annum 863. nihil de *Isidorianis* epistolis *Nicola*o innoruisse. Ipse deinde aliquid de illis ex *Gallia* adcepit, quumque *Galliarum* Episcopos, ubi suæ intentioni hæc suffragari conspicerent, illis indeferenter uti animadverteret, in eos ex his ipsis epistolis argumentum sumpfit. Porro quum ad vim harum decretalium declinandam *Galliarum* Episcopi non exstare illas in Codice Canonum respondissent; *Nicolaus* hanc eorum rationem confutare adgressus est in XLVII., quam ad illos anno 865. scripsit epistola. Vera itaque *Natalis Alexandri* scripsit (13) “ *Nicolaum* e-  
 „ munitæ naris virum, & eruditum Pontificem,  
 „ Epistolas veterum Pontificum,  
 „ quas apprime noverat supposititias, directe  
 „ propugnandas non suscepisse, sed hoc u-  
 „ num contendisse, *Gallicos* Antistites ea-  
 „ rum auctoritatem inefficaci ratione impe-  
 „ tere. *Gallicani* enimverò Episcopi hac u-  
 „ na ratione illas rejicere videbantur, quod  
 „ in Codice Canonum non essent: quam  
 „ ra-

(11) *Juris Canon. Instir. cap. XX. n. 15. pag. 145.*

(12) *T. I. pag. 290. Pissaur. edit.*

(13) *in hist. Eccles. Sac. I. diff. XXI. art. I.*

„ rationem , ut nullam ostendat Pontifex ,  
 „ ita contra eos ad hominem argumentatur  
 „ Porro si ideo non esse decretales epistolas pri-  
 „ scorum Pontificum Romanorum admittendas  
 „ dicunt , quia in Codice Canonum non habentur  
 „ adscriptæ ; ergo nec Gregorii Sancti , nec  
 „ ullius alterius ante , vel post ipsum fuit , est  
 „ aliquod institutum , vel scriptum recipiendum ,  
 „ eo quod in codice Canonum non habeatur ad-  
 „ scriptum . . . . Sed quare multum immoremur ,  
 „ quum nec ipsas divinas Scripturas novi &  
 „ veteris Testamenti jam recipimus , si istos du-  
 „ xerimus audiendos . Etenim neutrum horum in  
 „ codice ecclesiasticorum canonum habetur inser-  
 „ tum “ . Hæc porro mirifice confirmantur  
 ex octava Nicolai ad Michaelem Imperatorem  
 epistola , licet enim ipso illo anno 865. eam  
 dederit , in eaque suæ Sedis privilegia strenue  
 propugnarit , nullum ex *Isidorianis* do-  
 cumentis appellavit , sed genuinas cum pri-  
 mis *Gelasii* litteras . Hinc enim pronum est  
 colligere , Nicolaum Gallis Episcopis non ali-  
 liam ob causam *Isidoriana* decreta obiecisse ,  
 quam quod quum illos ea recepisse nosset ,  
 suis ipsorum armis eos adgredi consulum  
 duxerat ; contra vero adversus *Photium* , e-  
 jusque Sectatores ab illis proferendis absti-  
 nuisse , quod num genuina essent , subdubitaret .  
 Exstant hæc in *Antisebronio* diligenter per-  
 pensâ , atque illustrata : quod idcirco moneo ,  
 ut novo sit Lectoribus argumento , quam  
 nu-

nugatoria haberi debeat *Febroniana* defensio.

IV. Præcipua superest de vulneribus ab *Isidoriana* collectione disciplinæ inflictis disquisitionis. Hæc *Petrus de Marca*, hæc *Baluzius*, hæc *Fleurius*, hæc *Racinius*, hæc *Oberhauserus* exaggerant, deplorantque. Istorum querelas *Febronius* refricat. Iterum ajo, quod capitis initio edixi: ut ut ab *Isidorianis* decretalibus maxima veteri disciplinæ illata essent vulnera, satis esse Catholico homini deberet, in re mutationi obnoxia, cujusmodi est disciplina, a *Romanis Pontificibus*, Ecclesiæque illis obtemperante novam hanc disciplinam antiquæ fuisse suffectam. Addo autem nec novam, quæ postea obtinuit, *Isidorianis* illis epistolis esse tribuendam disciplinam, & falso novitatis argui non pauca *Isidorianæ* disciplinæ capita. Enimvero, ut recte *Ballerinius* (14), "quod  
 „ de novæ disciplinæ introductione inseri-  
 „ tur, stultus quidem plane fuisset impostor  
 „ si sperasset suam collectionem adceptum  
 „ iri ab hominibus, quæ novam omnino  
 „ disciplinam a sui quoque sæculi moribus  
 „ & consuetudinibus abhorrentem contine-  
 „ ret. Quod si quæcumque contra consuetu-  
 „ dinem ingeruntur, etiamsi bona & utilia  
 „ sint, ipsa novitate perturbare solent; mul-  
 „ to magis de iis timendum erat, quibus  
 „ disciplinam per se optimam, & sanctiori-  
 bus

(14) l. c. n. II.

„ bus fultam legibus, longoque usu ab om-  
 „ nibus receptam quispiam evertere & im-  
 „ mutare contenderet. Nulli autem tumultus,  
 „ clamores nulli auditi sunt ob indu-  
 „ ctas decretales apocryphas, nisi in ea par-  
 „ te, quæ ad Episcoporum causas & judi-  
 „ cia pertinet: de quibus aliqua apud *Hinc-*  
 „ *marum* legantur & in epistolis *Nicolai I.* “  
 „ Forte, inquit idem *Ballerinius* (15), in ea  
 „ *Galliarum* parte, in qua est *Moguntia*, ubi  
 „ eas supposititias merces fuisse fabricatas  
 „ probabilius coniecimus, disciplina in ipsis  
 „ proposita, quoad rariores quoque casus (si  
 „ qui nullo aliunde exemplo aut testimonio  
 „ fulcirentur aliquamdiu ante *Isidorum* inva-  
 „ luerat *S. Bonifacii* Episcopi *Moguntini* o-  
 „ pera, qui Apostolica legatione præditus,  
 „ quantum Apostolicæ auctoritati deferret,  
 „ eandemque observantiam in eam regio-  
 „ nem inducere studuerit ex ejus epistolis  
 „ liquet. Vide inter ceteras ejus epistolam  
 „ 105. ad *Cudberthum* Archiepiscopum *Can-*  
 „ *tuariensem*, in qua aliquot præcipua disci-  
 „ plinæ capita ab eodem *S. Martyre* & *Ger-*  
 „ *manorum* Apostolo iis in locis instituta,  
 „ ac in *Pseudo-Isidorianis* decretis postea re-  
 „ perita exhibentur. Idem quoque spiritus in  
 „ successores ipsius *Lullum*, *Riculfum*, *Aut-*  
 „ *garium* transivit, ut ex aliis documentis  
 „ constat. Quod si *Pseudo-Isidorianæ* decretales  
 „ „ eam

(15) de potest. Ecclæs. Summ. Pontif. pag. 197.



11 eam disciplinam præferunt, quæ . . . jam-  
 11 diu ante saltem iis in locis vigeat, ubi  
 11 *Pseudo-Isidorus* illas condidit; num æqua  
 11 sit illa reprehensio qua novæ disciplinæ  
 11 introductio ipsis decretalibus adtribuitur,  
 11 quivis intelliget. Negari tamen non posse  
 11 videtur, quin eadem disciplina latius fue-  
 11 rit propagata, & magis multo atque fa-  
 11 cilius inoleverit postquam eadem decreta-  
 11 les editæ ac divulgatæ fuerunt, & mox  
 11 in quibusdam conciliis laudatæ, ac subin-  
 11 de etiam insertæ in collectiones *Regino-*  
 11 *nis*, *Burchardi* & aliorum, quæ ob suam  
 11 brevitatem ac methodum magno usui  
 11 fuere.

V. Dixeram præterea non pauca *Isidorianæ*  
 disciplinæ capita falso novitatis argui. Nam  
 in illis ipsis Episcoporum causis atque judi-  
 ciis de quibus *Galliarum* Episcopis cum *Ni-*  
*colao* I. controversia fuit, quam multa in  
*Isidorianis* epistolis legere est veterrimæ di-  
 sciplinæ. " Nonne inquit iterum *Balleri-*  
 11 *nus* (16), causæ majores, quæ circa ac-  
 11 cusationes Episcoporum versantur, certis  
 11 antiquorum Pontificum decretis Apostoli-  
 11 cæ Sedi reservatæ, sine ejus adsensu defi-  
 11 niri non poterant? . . . Nonne Episcoporum  
 11 appellationes ad eandem Sedem antiquis  
 11 canonibus & consuetudini, nec non pri-  
 11 matus juri innixas, probavimus? . . . Ne

11 om-

„ omnes promiscue recipiantur ad accusan-  
 „ dum Episcopum cautum fuerat in Cano-  
 „ nibus Codicis *Africani* 128. 129. 130. &  
 „ 131. nec non etiam canone sexto Conci-  
 „ lii C. P. quem ex *Græco* Codice *Nicolaus*  
 „ I. laudat epistola octava. Episcopos eje-  
 „ ctos & suis rebus expoliatos non cogen-  
 „ dos ad iudicium, nisi prius in suum gra-  
 „ dum restituantur, & omnia eisdem ablata  
 „ redintegrentur colligitur antea decretum  
 „ ex Codice Ecclesiæ *Africanæ* C. 87. Hæc  
 „ & alia ejusdem generis, quæ novæ disci-  
 „ plinæ a *Pseudo-Isidorianis* decretalibus in-  
 „ ductæ tribuuntur legere licebit in episto-  
 „ lis 8. 9. & 38. *Nicolai* I. qui tamen ea  
 „ non ex illis apocryphis, quibus carebat,  
 „ sed ex antiquioribus documentis confir-  
 „ mat. quemadmodum ante ipsum fecerat  
 „ etiam *Gregorius* IV. in epistola prima ad  
 „ Universos Episcopos, in qua *Aldrici* Ce-  
 „ nomanensis causam sibi reservat. Idem  
 „ dic de aliis disciplinæ capitibus, quæ *Febro-*  
 „ nius recenset (17), nimirum ad Romanam  
 „ Sedem contra primarum statum, Sanctissimis  
 „ Canonibus firmatum, noviter transisse jus ex-  
 „ clusivum erigendi novos Episcopatus, Confirma-  
 „ tionem electionis omnium Episcoporum, & ius  
 „ de earum valore cognoscendi, criminis Episcoporum  
 „ depositionem, aliorum translationem jus  
 „ dandi vel negandi veniam, cogendarum parti-  
 „ cula.

ularium Synodorum, atque earundem vel adprobandarum vel reprobandarum; & alia plura. Hæc enim quæ *Febronius* nova appellat, antiquissimi esse fere omnia ævi superioribus differtationibus comprobavimus. Ipsum illud jus dandi vel negandi veniam, cogendarum particularium Synodorum, atque earundem vel adprobandarum, vel reprobandarum antiquitatis suffragio non destituitur. Quod enim a *Julio I.* ad Orientales scriptum fuit: *an ignoratis hanc esse consuetudinem, ut primum nobis scribatur, & hinc quod justum decernatur?* multo ante *Isidorianas* epistolas adceptum novimus, ut absque *Romani Pontificis* adsensu vel nullo celebrari concilia possent, vel certe illorum acta auctoritate carerent. Testimonium valde antiquum in priorem illam sententiam invenio apud *Socratem* (18) ex vetere *Epiphanii* Scholastici interpretatione (19): *Regula Ecclesiastica jubet, non oportere præter sententiam Romani Pontificis Concilium celebrari.* Licet autem græcus *Socratis* textus vocem *Concilium* non exhibeat, eamdem tamen sententiam continet, quæ ad Concilia pertinet: *Quum Ecclesiastica regula vetet, ne absque consensu Romani Pontificis quidquam in Ecclesia decernatur, utique in Conciliis, hæc enim regula Antiochenæ Synodi causa in medium adfertur.* *Epiphanii* vero interpretatio

Antif. Vind. T. IV. D satis

(18) lib. II. hist. cap. VIII.

(19) hist. tripartita lib. IV, cap. 2.

## 50 DISSERTATIO IX.

satis ostendit, ne apud *Latinos* quidem id fuisse tam paradoxum, quam *Febronio* videtur. De altera porro *Julianæ* sententiæ explicatione, qua Synodorum quarumcumque actus auctoritas demitur, nisi *Romani Pontificis* adensu firmentur, testem habemus *Sozomenum* (20), qui illam his verbis reddidit: *legem esse Pontificiam* (melius apud *Nicephorum Ecclesiasticam*) *ut pro irritis habeantur, quæ præter sententiam Episcopi Romani fuerint gesta.* *Julius* quidem de Episcoporum causis loquitur, quæ inter majores censentur; ut de his propterea, non de quibuscumque aliis Provincialium Conciliorum judiciis & causis *Sozomenum* quoque par sit intelligere. Verum id, quod in *Isidorianis* epistolis tamquam novum *Febronius* infectatur, nullas Synodos, nec ipsarum decreta, si Apostolica careant auctoritate, & confirmatione, rata esse posse; ad judicia potissimum de Episcopis pertinet, & ad *maiores causas*, de quibus alia atque alia antiquorum Pontificum decreta a *pseudo-Isidoro* memorantur, atque a *Febronio* carpuntur.

VI. Vulgaris quoque de *Isidorianis* epistolis querela est a *Febronio* non semel iterata, Metropolitanarum juribus eas plurimum detraxisse. Non negaverim. Sed illud primum animadverto, non ea ex veteris Ecclesiæ sensu fuisse Metropolitanarum jura, ut cohiberi a

Ro-

(20) *hist. Eccles. lib. III. cap. 10.*

*Romano Pontifice minime possent. Vicario-  
rum certe Apostolicorum in Galliis Illyrico  
aliisque Occidentis Provinciis auctoritas Me-  
tropolitanos aliquantulum coercuit. Nam il-  
lis neque inscio, vel invito Sedis Apostoli-  
cæ Vicario ordinationes habere (21) quod  
tamen præcipuum Metropolitanarum jus fuit),  
neque ad Apostolicam Sedem suarum Pro-  
vinciarum negocia absque ejusdem Vicarij  
arbitratu referre licebat (22). Zosimus quo-  
que dum neminem qui ex qualibet Galliarum  
parte sub quolibet Ecclesiastico gradu Romam  
venire contenderet, vel alio terrarum ire dispo-  
neret, non aliter proficisci iussit (23), nisi Me-  
tropolitani Arelatensis Episcopi formatas adci-  
peret, ceteris illarum Regionum Metropoli-  
tis nonnihil auctoritatis imminuit. Bonifa-  
cius quoque Germanorum Apostolus dum, Pe-  
tro de Marca non dissentiente (24), morem  
induxit, quo Metropolitanæ se Romano Ponti-  
fici obedientiam præstituros juramento polli-  
cebantur, paullo arctioribus illorum potesta-  
tem finibus conclusit. An vero Romani Con-*

D 2

cilli

[21] Xystus III. ep. VIII, T. I. Ep. R. P. Coust. col. 1263. In Provincia sua jus habeant ordinandi: sed hoc inscio, vel invito, quem de omnibus volumus ordinationibus consuli, nullus audeat ordinare.

(22) Innoc. I. ep. XIII. col. 817. Quidquid eos ad nos necesse fuerit mittere, non sine tuo postulent arbitratu. Ita enim aut per tuam experientiam quidquid illud est finietur, aut tuo consilio ad nos usque perveniendum esse mandamus.

(23) ep. I. col. 935.

[24] lib. VI. cap. VII. num. 7.



cilii ad *Gratianum*, & *Valentinianum* Imperatores epistolam præteream, licet alibi indicatam? Quantum illa Provincialibus Synodis, ac Metropolitanis potestatis detraxit!

„ Quæsumus, inquiunt Concilii Patres (25),  
 „ clementiam tuam, ne rursus in plurimis  
 „ causis videamur onerosi, ut jubere pietas  
 „ vestra dignetur, quicumque vel ejus, vel  
 „ nostro judicio, qui catholici sumus, fuerit  
 „ condemnatus, atque injuste voluerit  
 „ ecclesiam retinere, vel vocatus a sacerdotali  
 „ judicio per contumaciam non adesse,  
 „ seu ab illustribus viris præfectis prætorio  
 „ *Italiæ* vestræ, sive a Vicario aditus ad  
 „ Urbem *Romam* veniat: aut si in longin-  
 „ quioribus partibus hujusmodi emerlerit  
 „ quæstio, ad Metropolitanum per locorum judi-  
 „ cia deducatur examen: vel si ipse Metro-  
 „ politanus est, *Romam* NECESSARIO, vel  
 „ ad eos, quos *Romanus* Episcopus judices de-  
 „ derit, contendere sine dilatione jubeatur.“

Atque id quidem Imperatores Concilii precibus adnuentes, rescripto ad *Aquilinum* Vicarium Urbis sanxisse compertum est. Itaque qui Metropolitanorum jura, ut *Pseudo-Isidoro* insultent, sacra, nec *Romanæ* Sedis potestati obnoxia sibi confingunt, nam illi egregie falluntur. Deinde *Isidorianæ* Decretales Metropolitanorum quidem jura in iis, quæ ad Episcoporum judicia pertinent, infringere.

gere. Verum ut in *Antisebronio* indicavi (26), quod ad alia spectat, intacta illorum jura omnia sunt, quæ etiam *Tridentini* Concilii auctoritas confirmavit. Illa vero splendiora quidem fuerunt Metropoliticæ dignitatis indicia; eo tamen minus Metropolitæ illis se spoliatos dolere debent quod ad majores causas spectent, in quas semper Apostolica Sedes præcipuum quoddam jus sibi vindicavit.



## DISSERTATIO X.

*De abusibus a Febronio Romanæ Curix  
objectis.*

## CAPUT I.

*Inter abusus Romanis a Febronio objectos non  
infimum locum habet Cardinalium amplitudo  
cum Episcoporum, quos ille Romæ INCIVI-  
LITER TRACTARI queritur, dignitate col-  
lata. Hujus adcusationis falsitas. Alia in  
Eminentissimos Patres a Febronio temere  
dicta.*

I. **N**ON ante hanc dissertationem ingre-  
diar, quam egregium *Petri Ballerini*  
locum describam. “ Si quidam abusus,  
„ inquit Vir Cl. (1), ex aliqua ipsorum  
„ Pontificum culpa, quæ nulla ratione pos-  
„ sit excusari, aliquando provenirent (quod  
„ tamen præsertim de superiore cujus ratio-  
„ nes ignotæ, ab inferiori non est temere  
„ judicandum); non idcirco ex abusibus  
„ esset neganda potestas, quæ aliunde certa  
„ est; & ut initio monuimus, in origine  
„ ad divinum jus immutabile pertinet, nec  
„ ex abusibus fit irrita; multo autem minus  
„ ex abusibus esset neganda, si abusus non  
ex

[1] de potest. Eccles. pag. 190.

„ ex ipsius Pontificis, sed ex aliorum culpa  
 „ profecti in malum converterent, quod in  
 „ bonum fuit institutum. Potestas siquidem  
 „ jurisdictionis in ædificationem & non in  
 „ destructionem tradita, etsi ex recto usu  
 „ in ædificationem, ex abusu autem ( unde-  
 „ cumque proveniat ) cedat in destructio-  
 „ nem; ipsa tamen per se absolute concessa  
 „ dicenda est, ut ne ex abusibus irrita fiat,  
 „ nec actus ex ea manentes, ex ipsa culpa  
 „ abutentium illiciti, nulli per se & irriti  
 „ habendi sint. Id ab ipso *Febronio* ceteris-  
 „ que adversariis concedendum est, quippe  
 „ qui certam Episcoporum potestatem non  
 „ negabunt, nec actus ex ea profectos ( si  
 „ lex irritans non impediat ) adfirmabunt  
 „ irritos, quamvis & ipsi Episcopi proprio  
 „ vel alieno vitio sua potestate abuti que-  
 „ ant. Summis potestatibus sæculi certa quo-  
 „ que potestas est; nec tamen ex abusibus  
 „ eadem potestas vocatur in dubium, nec  
 „ actus consequentes irriti per se habentur  
 „ ne malo, quod ex ipsis abusibus provenit,  
 „ addantur alia publica damna, quæ sæpe  
 „ ex actibus irritis in innocentium quoque  
 „ detrimentum redirent. Ii quidem, qui  
 „ quocumque ex capite cooperantur abusui,  
 „ illicite agunt at non omnes actus, qui  
 „ fiunt illicite, sunt etiam irriti, unde vul-  
 „ gatum illud, *Multa facta tenent, quæ fieri*  
 „ *prohibentur*“. Itaque non is ego sum, qui

*Romanos Pontifices, eorumque ministros peccare non posse, totamque, quæ Romæ obtinet, agendi rationem omni vacare culpa contendam; aut etiam si quid in illis reprehendendum, turpi adsentatione commendem. Quam in Antifebronio (2) Sadoleti præstantissimi Cardinalis (3) sententiam cooptavi, eandem heic libens inculco. Romana vitia non probo: sed ea tamen ad curandum dico esse faciliora, quam iniquitatem eorum, qui, ut hominibus detrahant, ipsa etiam divina inviolata esse non sinunt. Caveat tantummodo Febronius, caveant ejus similes ne multo graviore abusu aut imperantium vitia potestati ipsi inconsulto tribuant, vel ex illis hujus quoque denegandæ argumentum sumant.*

II. Atque hæc quidem de abusibus dicta esse velim, qui imaginarii non sint, sed re ipsa existent, atque id nominis mereantur. Vereor autem, ne Febronius pro suo in Romanam Curiam odio sæpe sæpius cum spectris digladietur, atque abusus somnians videat, quos nemo vigil agnoscat. In his certe locum habet, quod de Episcopis a Pontifice inurbane tractatis queritur (4) his verbis. *Papa illos (Episcopos) licet Fratres nominet, abjecte tractat in sua Curia. Eosdem*  
con-

[2] T. II. pag. 442.

[3] in orat. ad German. Principes,

[4] T. II. pag. 128.



contra nativum ordinem Presbyteris & Diaconis Cardinalibus postponit; de quo in Tridentina Synodo non immerito conquesti sunt Episcopi Hispaniæ (5). Nam in tanta Episcoporum multitudine, rerumque, quæ Episcopos inter & Romanam Curiam quotidie aguntur, varietate fieri quidem potest, ut aliquis Antistitum non ea, qua par esset, urbanitate tractari conqueratur (an non enim id aliquando nobilissimis Principibus accidit, qui summorum Regum aulas celebrant): Verum si generatim loquamur, id oppido falsum est; nec si quando accideret, tam Pontificibus, quam eorum ministris tribuendum. Novi ego Episcopos non paucos, qui quum se a Romana Curia contemptim habere dolerent, ubi vel Romam profecti Pontificem ipsum adierunt, vel etiam ad eum litteras dedere, tantam experti sunt comitatem quantam ne cogitando quidem adsequi potuissent. Verum in hac adfusione non est, cur diutius immorer. Gravior altera videri posset, qua Pontifex Episcopos contra nativum ordinem Presbyteris, & diaconis Cardinalibus postponere dicitur. Sed quum in generali Concilio Lugdunensi I, a. 1244. Cardinales Presbyteri, deinde in Concilio Lugdunensi II. a. 1274. uti & in Florentino ante Archiepiscopos, & Epi-

[5] Quin etiam in operis indice veluti rem adprime notandam [pag. 634.] de Episcopis monet eos Romæ inciviliter tractari.

Episcopos federint, nihil reluctantibus Episcopis, ac præterea in *Tridentina* Synodo *Hispaniæ* Episcopi, licet se Cardinalibus Presbyteris & diaconis postponi ægre ferrent, nihil adversus inductam jam consuetudinem a Patribus impetrarint, mirum est, *Febronium* ejusmodi querelas in medium adferre, & quam Episcopi detrectent, litem pro illis *Romano* intentare Pontifici voluisse. Quid? quod caussæ; cur Episcopi Cardinalibus ordine licet inferioribus posthaberentur sane æquissimæ summis Pontificibus fuere (6).

III.

[6] Eas a Bellarmino adlatas a *Febronianis* animadversionibus in *Antifebronio* [ T. II. lib. V. cap. 2. ] vindicavi. Quamvis autem *Febronius* id ex more dissimulet, illas tamen heic iterum explicare non erit inutile Episcopos divino jure constitutos nemo est, qui ignoret. Sunt etiam, qui a Christo Cardinalium origines repetant. Hos inter *Manfredus* [ Cap. 6. ], & qui a *Febronio* rejici non possit, gravissimus Theologus, ac de utroque ejus opere optime meritus *Petrus Alliaccensis*; ait enim [ T. I. oper. p. 188. ] Status summi ac sacri Collegii Cardinalium fundatus est in Ecclesiastica Hierarchia subcælesti, immediato a Christo, nec humana institutione, seu præsumptione potest destrui. Sed licet summis Pontificibus sive Clero quod *Anastasio* Bibliothecario [ in *viis Pontific.* ] *Goffredo Viterbiensi* [ in *Chronico* ] & Cardinali *Albano* [ in *Tract. de Card. q. 3.* ] placuit; sive *Evaristo*, quod *Panvinus* & *Anzonellius* docuerunt; sive etiam *Silvestro*, ut *Mosconio* [ de *Majorib. Eccles. P. I. cap. 5.* ] visum fuit, Cardinalium institutio deberetur; non tamen esset, cur Episcopi se illis postpositos quererentur. Omitto titulos in Urbe fuisse ab *Evaristo* constitutos, quasi diæceses propter baptismum, & penitentiam multorum, qui convertebantur ex paganis, & propter sepulchras Martyrum, ut ait *Anastasius*, atque adeo Cardinales vel a primis temporibus fuisse duobus illis, quæ

III. Sed alia sunt, quæ Eminentissimis Patribus *Febronius* objicit. "Retulit, inquit (7), *Febronius Cap. VII. §. 9. n. 2. ex*, *Nicolai de Clemangis Tractatu de corrupto*, *Ecclesiæ statu* Cardinalibus subinde centena & amplius beneficia, eaque nec parva, vel tenuia, sed omnium pinguissima & opti-

quæ ad solos tunc pertinebant Episcopos, muneribus functos, baptismi administrandi, ac poenitentiar lapfis imponendæ; quod ex illorum temporum persuasione Cardinalium dignitatem ad Episcopalem proxime adcessisse non levi est argumento. Duo illa sane gravissima ac splendidissima, quæ a multis retro sæculis ad solos Cardinales delata sunt, officia tantum consideremus.

Primum est, quo in Romano Concilio a. MLIX. a *Nicolao II.* ornati sunt, in eos omni summi Pontificis eligendi jure translato; sacrum scilicet Cardinalium Senatum in eligendo universi Christiani orbis capite, Præsulum, Cleri, Imperatorum, Principum, & populi cujuscumque vices obire. Alterum est, ut quod ad *Eugenium III.* scribebat *S. Bernardus* ( *lib. V. de consid. cap. IV.* ), electi Pontificis in decernendis, curandisque totius Ecclesiæ negotiis collaterales & coadjutores sint, illique adsint cum eo orbem judicaturi. Hæc omnia *Eugenius IV.* in celeberrima a. 1439. Constitutione (cujus initium: *non mediocri*) complexus est his verbis: *sicut super cardinem voluitur ostium domus, ita super hos Sedes Apostolica, totius Ecclesiæ ostium quiescit & sustentatur. Et alie quidem dignitates, ut Episcopalis, & Archiepiscopalis privata unus patris præsumunt utilitati; ista publicæ totius populi Christiani: ille unam dumtaxat regunt Ecclesiam; ista cum Sede Apostolica universas. . . Ipsos denique Cardinales decuit, pro honoris & dignitatis eminentia sine ulla dubitatione post caput Ecclesiæ, quod est Papis, ut contigua sui corporis membra, præ ceteris Ecclesiæ membris ac partibus honorari.* Confer etiam *Benedictum XIV. de Synodo diocæs. lib. III. cap. X.*

[7] T. II. pag. 523.

„ optima conferri (8). Hunc abusum quo-  
 „ que notavit Cardinalis *Cameracensis* in Ca-  
 „ nonibus reformandi Ecclesiam anno 1416.  
 „ in Concilio *Constantiensi* scriptis & huic  
 obla-

(8) Ipso illo capite VII. quod hęc *Febronius* sui vin-  
 dex appellat, dixerat : “ Dubito , an quod de immenso  
 „ omnigenorum beneficiorum a Cardinalibus obtineri &  
 „ possideri solitorum numero queritur *Nicolaus de Cleman-*  
 „ „ *giis* hodie emendatum sit. Sane vidi *Rome* anno 1725.  
 „ omnia per obitum Cardinalis *Francisci de Aquaviva* va-  
 „ cantia Beneficia a *Benedicto XIII.* Pont. Max. defuncti  
 „ nepoti, tunc Abbati, post etiam Cardinali, *Trojano*  
 „ de *Aquaviva* simul & semel conferri ; erant autem nu-  
 „ mero *Centum & undecim* “. Audi nunc, quid ad hęc  
*Febronio* responderit Anonymus ex *Minorum Conventua-*  
 „ *lium* Familia aliis editis libris clarissimus in eo opere, cui  
 titulum fecit : *Saggio compendioso della dottrina di Feb-*  
 „ *bronio* &c. ( P. I. Cap. V. pag. 70. ) “ Se si volesse prestar  
 „ quella fede, che sembrerebbe meritarsi questo Scrittore ,  
 „ quando giusta fosse la estimazion grande, che di lui vien  
 „ fatta, non si dovrebbe avere veruna esitanza nel crede-  
 „ re il racconto : e dall’ altra parte qual più orrendo abu-  
 „ so di questo udir si può , conferire ad un solo un nu-  
 „ mero così esorbitante di benefizj ? Io pure a dir vero  
 „ restai per la meraviglia . Cercai perciò di avere la no-  
 „ ta fedelissima delle proviste Ecclesiastiche godute dal  
 „ Cardinale *Trojano Aquaviva* , ed eccola limpidissima e  
 „ sicurissima , che tuttavia può confrontarsi ne’ registri  
 „ della Dataria dai quali l’ ho fatta trascrivere . Nell’ *A-*  
 „ „ *pruzzo* otto benefizj semplici godeva, cioè quello di *S.*  
 „ *Giacomo* , *S. Felice* , *S. Giovenale* , *S. Martino* , *S. Sa-*  
 „ „ *vino* , *S. Salvatore* , *S. Elpidio* , *S. Arcangelo* , e questi  
 „ tutti rendevano la misera prebenda di Scudi ottantaset-  
 „ „ te e mezzo . In *Toledo* aveva quello di *Cargabuca de*  
 „ *Alcalá* di Scudi duecento settantadue e mezzo , e l’ al-  
 „ „ tro della Terra de *Alama* di Scudi cento ventidue e  
 „ mezzo . In *Siguenza* il semplice de *Galle* di Scudi set-  
 „ „ tanta . In *Conca* l’ altro semplice de *Enrubia* di Scudi  
 „ „ duecento sessanta due . In *Abula* il Prestimonio de *Ba-*  
 „ „ *racos* di Scudi duecento novanta sette e mezzo . In *Al-*  
 „ „ *vano*



„tis apud Von der Hardt T. I. Part. VIII.  
 „ubi Cap. 2. pag. 416. ita memorat: Cir-  
 „ca statum Cardinalium & aliorum Ecclesia-  
 „sticorum providendum esset, ut deinceps non  
 „tenerent illam monstruosam & multipliciter  
 „scandalosam beneficiorum multitudinem“. Hæc  
 fortasse sæculis illis exprobrari Eminentissi-  
 mis Patribus poterant; nunc certe non pos-  
 sunt. Non negaverim lequidem multis sin-  
 gulos frui *beneficiis*, uti vocant, & *pensionibus*;  
 sed non iis profecto, quæ *monstruosa*, &  
*multipliciter scandalosa* appellari a recto judi-  
 ce possint, nisi fortassis *Febronius* nihil præ-  
 ter victum eumque tenuem Cardinalibus ad  
 sustinendam amplissimam dignitatem præsto  
 esse ex Ecclesiæ bonis debere contenderit.  
 Equidem, plerosque Cardinales crediderim  
 suas opes non illibenter commutatu-  
 ros cum non paucis *Febronianarum* regionum Canoni-  
 cis, qui pluribus simul, iisque pinguissimis  
 Cano-

„bano il Priorato di S. Paolo di Scudi ottocento settanta  
 „cinque. Una pensione sopra l' Abazia di Cucurro di  
 „Scudi cento. E finalmente in Toledo il Canonico e  
 „Arcidiaconato di Madrid di rendita di Scudi sei mila  
 „e trecento e settanta sette. I benefizj sono in tutti numero  
 „16. per arrivare ai milantati xxx. ve ne vogliono ben  
 „95. tutti parti dell' esagerante Febbronio. Se per tanto  
 „delle cose da lui co' propri occhi, come dice, vedute  
 „una così orrenda amplificazione egli fa, cosa poi dir  
 „dobbiamo di quelle, delle quali niuna testimonianza ci  
 „presenta per autenticarli: o propone Scrittori oscuri, e  
 „talvolta o colla sola maschera di Cattolici, o anche a-  
 „periti, e Eretici, e giurati nimici della Romana Se-  
 „de?



## 62 DISSERTATIO X.

Canonicatibus, ac præterea opulentissima quapiam præpositura ditantur. Utinam vero hi saltem tantam in pauperum subsidium pecuniæ vim erogent, quantum elargiri Purpuratis Patribus est usitatum! Ut ut est, nemo hæc Cardinalibus minore obijcere confidentia debuerat, quam *Borealis* Jureconsultus, qui gentilium suorum mores ignorare non potest.

IV. Cardinalium dignitatem imminuit *Febronius*; eorum fortunis insidiatus est; non id satis; nunc amplissimum cœtum in populorum ac Principum invidiam conatur adducere. Itaque primum carpit (9) odiosam illam in nominatione Cardinalium (quin & in ipsius electione Pontificis) adceptionem personarum & nationum; eamque in rem illud profert *Petri Alliaccensis* (10): " tollendus est  
 „ detestabilis abusus, a quo primo schisma  
 „ originem traxit, scilicet quod una natio  
 „ sive regnum, aliquando ultra, aliquando  
 „ citra montes, in scandalum residuæ Christianitatis, ita diu Papatum tenuit, ut  
 „ posset dicere, *hereditate possideamus san-*  
 „ *ctuarium Dei*. Quod quam detestabile sit,  
 „ præcipue in Papatu, ostendit ille qui ait:  
 „ *In veritate comperi, quod non sit personarum*  
 „ *adceptor Deus &c.* Item pro dicta provi-  
 „ fio.

(9) T. II. pag. 523.

(10) Apud Vonder Hardt T. I. P. VIII. cap. 2. pag.

„ sione esset statuendum , quod de cetero  
 „ major pars Cardinalium non posset adsu-  
 „ mi de uno regno , sive de una natione ,  
 „ sicut quandoque haftenus factum est , in  
 „ magnum scandalum plurimorum , sed quod  
 „ de diversis regnis & provinciis indistin-  
 „ cte JUXTA PERSONARUM MERITA ad-  
 „ sumantur“ . O præclarum Apostolici Se-  
 natus reformatorem ! Sed illud equidem ex-  
 plicari velim , quei ( quod *Alliacensis* edixe-  
 rat ) *de diversis regnis , & provinciis indistin-*  
*cte juxta personarum merita adsumendi Cardi-*  
*nales sint* ; neque tamen præter *Italos* ullus  
 sacra purpura donandus sit ? Atqui id *Fe-*  
*bronius* paullo post docet , qui damnati cu-  
 jusdam auctoris verba exscribit , probatque  
 (11) scribentis : *l'anno del Signore 1048. sot-*  
*to Damaso Papa cominciarono i Re di Fran-*  
*cia a sopportare che i Vescovi di Roma creassero*  
*Cardinali Franzesi , e che dependessero da Papi,*  
*il che fu una imprudenza troppo grande .* Si  
 enim imprudentes habendi sunt *Galliarum*  
 Reges , qui Cardinalis dignitate *Gallos* insi-  
 gniri permisere ; censet igitur hic Auctor ,  
*Romanis Pontificibus* , ubi quempiam sive ex  
*Gallia* , sive ex *Germania* , sive ex aliis ex-  
 teris gentium Cardinalem dicant , obstare  
 nunc quoque Principes debere , ne & ipsi  
 imprudentiæ vitio laborent . *Itali* ergo tan-  
 tum supererunt , immo & soli Ecclesiasticæ  
 ditio-

(11)  *ibid. pag. 524.*

ditionis homines, quos Pontifex Cardinales adsciscat. Suos antea *Febronius* auctores inter sese diffidentes quæso conciliet; tum de creandis Cardinalibus leges *Romano* Pontifici ferat. Num respondebit, imprudentiæ *Gallicarum* Reges a suo illo auctore adculari non tam quod *Gallos* Cardinalibus adscribi tulerint, quam quod eos Pontificibus obnoxios esse siverint? At quæram ex eo, an Cardinales designare Pontifex possit, qui sibi devincti adprime ex ipsa eorum dignitate non sint? Quod si hujusmodi necesse est eos esse, imprudentiæ notam Principes non effugiant, si quem sibi subditum Cardinalem deligi patiuntur, quum id permittere nequeant, quin simul cum Pontificis partibus additum esse consentiant. Ceterum quominus *Petri Alliace-sis* votis *Romani* Pontifices in Cardinalium creatione satisfaciant, Principes cum primis obistere *Febronius* novit. Tanta enim est inter eos æmulatio, ut si fortasse unus aut alter *Gallus* præter morem Cardinalis renunciaretur, ceteri statim Principes, ut totidem sibi subiecti crearentur, non *meritorum*, sed voluntatis, studiorumque habita sæpe sæpius ratione, nec sine Christianæ Reipublicæ detrimento adlaborarent. Neque tamen dubito, quin si pari, qua *Itali*, contentione exteri *Romanam* Curiam frequentarent, operamque Summo Pontifici præberent, multo plures ex his  
inter

inter Cardinales coopratos videremus. At numquid Pontifex, ut *Petri Alliacenſis* conſiliis obtemperaturus exteros evehat, *Italos* de ſe Eccleſiaque optime meritos negliget? Quod vero *Febronius* ſommos Eccleſiæ Pontifices ex ſolis *Italis* hereditario velut jure eligi indignatur, parum religioſum ſe prodit. Spiritui Sancto irascatur, qui ab *Hadriano VI.* nullum e tranſalpinis Cardinalibus Eccleſiæ præfecit. Nobis enim *Italis* ea fere eſt perſuaſio, Spiritum Sanctum ubi tandem Pontificis creatio imminet, Cardinalium animos ſuperno quodam adſſatu agere, ut pæne quo ferantur, ignorent, in eumque, a quo paulo antea ſe perquam alienos ſentiebant, impetu potius quam conſilio ſuffragia conferant: quod quidem vel ea, quæ in *Hadriani VI.* electione contigiſſe ex *Guicciardinio* (12) *Spondanus* refert (13) palam faciunt. Ceterum quum *Romanum* Pontificem communem omnium Patrem eſſe, neque ullarum partium ſtudio abripi deceat, e re Principum eſt, ut *Italus* potius quam tranſalpinus aliquis Pontificatum indipiſcatur; in *Italo* enim animus nulli parti addiſtus ſumi facilius poteſt. Si quando idipſum Regibus diſpliceat, non eſt, cur tranſalpinos a Pontificatu amoveri debeant. Quum enim *Italia* in Provincias non noſtratibus tantum ſed exteris quoque Prin-

*Antif. Vind. T. IV.*

E

cipi-

(12) *lib. XIV.*

(13) *ad ann. 1522. n. 1.*

cipibus subdus disiecta sit, ex *Italorum* Cardinalium cœtu eum eligi non difficile est, qui quod genere et ortu ad eorum ditionem pertineat, favere ipsis æque ac Cardinalis exterius possit, quod vero majore in rebus agendis experientia ac dexteritate præstet, melius altero norit.

V. Non dissimile est, nullum scilicet, quod deinde *Febronius Romanis* Pontificibus crimen obicit. *Monarchia* nimirum *sue columnæ ac firmamentum Romæ a transalpinis Cardinalibus* querere, & *obtinere* (14) adfirmat, atque in hanc rem, ex damnato *Itali* scriptoris longe impudentissimi libro nescio quam in Cardinales præsertim *Richelium*, & *Mazzarinum* declamationem recitat (15), quasi hi, quum Christianissimi Regis rebus præessent, de Regia dignitate *Romane* ambitioni devovenda cogitassent. Mihi vero, ut perridiculam hancce criminationem ostendam, satis erit ea in medium adferre, quæ doceant, quanto *Romani* Pontifices studio non semel curarint, ut quos Cardinales crearent, eos ab arctiore quovis Principum vinculo solutos haberent. Recito igitur longiusculum, sed adpositum *Thomassini* locum [16]. “ Simul ac ad Apostolicæ Sedis facti-  
giam provectus est *Urbanus VI.* anno 1378.

„ ex-

(14) T. II. pag. 523.

(15) *ibid.* pag. 524.

(16) T. I. lib. II. Cap. CXIV. n. 11.



„ expressissime prohibuit, ne ullis pensioni-  
 „ bus Cardinales, vel Regi, vel Reipubli-  
 „ cæ ulli constringerentur, quod illud hinc  
 „ semper nascatur, ut utilitas publica pri-  
 „ vatis posthabeatur rationibus. *Quod suæ*  
 „ *intentionis non erat, quod aliqui ex dominis*  
 „ *Cardinalibus de cetero haberent pensiones seu*  
 „ *provisiones, vel alia lucra illicita a Princi-*  
 „ *pibus, Communitatibus, vel alia quacumque*  
 „ *persona, quia propter illa lucra negocia Ec-*  
 „ *clesiæ male procedebant & procederent. Rai-*  
 „ *nald. n. 101. Martinus V. vetuit, ne Car-*  
 „ *dinales adgrederentur, vel pergerent exer-*  
 „ *cere protectionem Regnorum, ut adfecti-*  
 „ *bus vacui & liberiores Pontificiis se con-*  
 „ *siliis & causis dedant. Protectiones Regum,*  
 „ *Principum, Comitum aliarumque personarum*  
 „ *secularium non adsumant, adsumptasque non*  
 „ *exerceant, ut liberius ipsi sanctissime in con-*  
 „ *siliis, ac aliis actibus valeant adstare. Ibid.*  
 „ *n. 4. Ob protectionem autem Ordinum*  
 „ *Religiosorum vetuit quidquam doni vel*  
 „ *emolumenti proprii adcedere, quamvis*  
 „ *sponte offerretur. Pro ordinum Religioso-*  
 „ *rumque, aut personarum particularium pro-*  
 „ *tectione nihil pecuniæ percipiant, etiam*  
 „ *a sponte offerentibus. Concilio autem*  
 „ *Basileensi anno 1436. prohibiti sunt Car-*  
 „ *dinales in studia partium scindi, aut Prin-*  
 „ *cipibus aliis adversus alios se devovere;*  
 „ *permitti sunt vero gratuitas gerere Prin-*

„ cipum protectiones, sed & omnium pro-  
 „ fus hominum, maxime calamitosorum,  
 „ una stimulante ad hæc omnia caritate.  
 „ Et quum ei, qui communis est omnium Pa-  
 „ ter, Cardinales adsistant personarum adce-  
 „ ptatores fieri, vel advocatos valde indecens  
 „ est. Propterea interdixit hæc Sancta Synodus,  
 „ ut tamquam Iudices Collaterales partialita-  
 „ tem nullam adscipiant, etiamsi de terra  
 „ partiali originem ducant. Nec sint Principum  
 „ aut Communitatum, seu aliorum contra quem-  
 „ quam, cum pretio, vel sine, partiales Pro-  
 „ tectores aut defensores, sed ex uni omnem pas-  
 „ sionem, in sedandis concordia, vel iustitia  
 „ litibus Papæ adsistant, Principum autem &  
 „ quorumcunque, præsertim pauperum ac Reli-  
 „ giosorum, gratis & sine ullo questu promo-  
 „ vere iusta negocia, tamquam caritatis opus  
 „ persuadet Sancta Synodus & commendat.  
 „ Sess. 23. Protectiones Principum suscipi  
 „ vetuerat Martinus V. ut quas expertus e-  
 „ rat a privatis adfectibus studiisque partium  
 „ divelli non facile posse, Basileensis Sy-  
 „ nodus mitescere visa est, & protectiones  
 „ indulgere inveteratæ consuetudini, cui ob-  
 „ sisti jam non posset, sed eas præscribere  
 „ regulas, quæ si observentur, non erit, quod  
 „ quisquam huic indulgentiæ obloquatur.  
 „ Improbitali temporum indulgere visa est  
 „ ulterius aliquid Lateranensis Synodus sub  
 „ Leone X. anno 1514. patrociniâ enim  
 „ hæc

„ hæc probavit, nec prorsus gratuita ut es-  
 „ sent, expressit. *Sess. 9.* Hujus decreti, &  
 „ *Basileensis* supra relati eadem sententia est,  
 „ cum hoc dumtaxat additamento, ideo il-  
 „ lud heic adscribere superfedebam. Sæpissi-  
 „ me destomachatus est *Jacobus* Cardinalis  
 „ *Papiensis* in has protectiones molles &  
 „ adsentatorias, partibus, & Principum  
 „ voluntatibus plerumque servientes, magno  
 „ non tantum famæ, sed & conscientiæ di-  
 „ spendio. *Epist. 40. 41. 127. 142. 148.*  
 „ *182. 192. 280. 394. 488. 541.* Et tamen ad-  
 „ commodate ille ad sui temporis mores  
 „ loquutus est, non pro antiquæ disciplinæ  
 „ inclementia. Nec enim omnino de mani-  
 „ bus Cardinalium excutit omnes Principum  
 „ largitates. Ex epistolis quibudam *Offati*  
 „ Cardinalis perscipue declaratur, quam ve-  
 „ hementer cuperet *Clemens VIII.* non so-  
 „ lum ut nepotes sui, sed ut omnes prorsus  
 „ abstinerent a quibuscumque Principum  
 „ pensionibus; quam hoc impulsu Pontifi-  
 „ cis abhorrerent Cardinales ab iis adci-  
 „ piendis; denique quam sedulo caveret  
 „ Pontifex, ne quem Collegio Cardinalium  
 „ adjungeret, nisi qui absolutus esset, & li-  
 „ ber ab obsequiis Principum, nec antiqui-  
 „ us, quidquam haberet, quam libertatem  
 „ Ecclesiæ: quamquam non arceret *Clemens*  
 „ a sacra purpura eos, qui avito more a  
 „ Principibus nominarentur. *Offat. Epist. 70.*

„ 164. “ Prodeat nunc in medium *Februarius*, & quantum *Cardinalitia dignitas* ( ob *transalpinorum Cardinalium studia* ) *prosit ad sustinendas Monarchiæ Papalis prætensiones utcumque exorbitantes* (17), ex *Italico* illo *tractatu*, cujus tamen famosum auctorem *Gregorium Leti* veritus est nominare, nobis obtradat. Hoc unum illi obijcimus, numquam *Romanos Pontifices*, ne *Cardinales ejusmodi* maneribus vel apud *Principes*, vel *Romæ* pro *Principibus* fungerentur, sollicitos futuros fuisse, si tantum præsidii a *Cardinalibus Regum* negocia administrantibus in *Pontificum Monarchiam* derivaretur.



C A.

## CAPUT II.

*Auri cupiditas Romanæ Curiae passim a Febronio exprobratur: iniqua ejusmodi accusatio gravissimis momentis depellitur.*

**I.** **T**OT inter crimina, de quibus *Febronius Romanam Curiam* insimulat, nullum sæpius inculcat, quam sacram auri famem. Horret animus ea recolere, quæ hac de re passim in utroque ejus opere leguntur (1). Quam iniqua hæc sit adcuratio, multis in *Antifebronio* ostendi [2]. Sed quoniam *Febronius* eandem criminationem audacius innovat, eam quoque validius hoc capite repellemus. Incipimus a *spoliis Camera Apostolicæ*, quæ modum *ditescendi infallibilem* vocat (3), & quæ in illis acriter infestandis peccat, percontemur. Peccat igitur primum id juris in mortuorum spolia diu antequam *Roma* de eo cogitaret, ab Episcopis, atque ab Abbatibus uturpatum dissimulans, ne scilicet illis *modum ditescendi infallibilem*, seu quemadmodum mox ait eandem famelicam cogitationem tribueret, solis eam servans *Romanis Pontificibus*. Peccat deinde ea reticens, quibus *S. Pius V. a. 1567.*

E 4

in

(1) ut T. II. pag. 556. & 623.

[2] T. II. lib. V. cap. III.

(3) T. II. pag. 556.



in Bulla: *Romani Pontificis Providentia* modum hujusmodi spoliis præstituit, declarans, nec Prælatos nec alios Beneficiarios testamento suo, si copiam impetrassent testandi, posse legare; nec Collectores Camerae Apostolicæ prætextu spoliis posse capere sacras vestes, sacra vasa & libros Ecclesiæ, vel Capellæ; nec posse a Collectoribus occupari minuscule mobilia Presbyterorum, & aliorum Clericorum, etiam si ex bonis Ecclesiæ coempta essent, denique quibus Beneficiariis non essent saltem triginta Ducatorum auri redditus, eos spoliis juri non subesse. A famelica scilicet illa cogitatione nimis aberat S. Pius V., immo, ut recte *Thomas sinus* (4), " quibus vacabit hanc Bullam  
 „ perlegere, ii facile complurima odorabun-  
 „ tur Ecclesiasticæ antiquitatis vestigia; po-  
 „ testatem testandi de bonis Ecclesiæ preca-  
 „ riam esse, & singulari indulgentia con-  
 „ cessam; concessam fuisse, ut piis locis,  
 „ non ut cognatis aliqua legarentur; inve-  
 „ stum esse spoliis jus, ut obviam iretur  
 „ clericorum testamentis præposteris, quibus  
 „ bona Ecclesiæ ab Ecclesia abalienabantur,  
 „ & vestimenta & vasa sacra Ecclesiarum  
 „ multo minus etiam abalienari potuisse;  
 „ denique ubi Beneficiorum redditus exiles  
 „ & permodici erant, non esse morosius de  
 „ eorum superfluis reliquiis litigandum "

Quid

(4) T. III. lib. II. cap. 58. n. 13.

Quid mirum, si isthæc *Febronius* silencio prætereat? Peccat etiam, quod *Thomassinum* appellet, nec tamen apud eum legisse se indicet, quæ ex *Baronio* (5) in *Romanorum Pontificum* ejusmodi spolia colligi jubentium defensionem idem *Thomassinus* reddit [6] cum hac honoris præfatione: " Scitissime prorsus *Baronius* in *Annalibus* sacris eos objurgavit Prælatos & Beneficiarios, qui de jure Papalium spoliatorum conqueruntur, quum in eorum potestate sit, ea se necesse sit absolvere, suis omnibus in pauperes, & per eos in æterna tabernacula transferendis, ut sui officii esse non nefciunt. Ita enim statuit summa pietate & doctrina Cardinalis. Exequutorem se & vindicem Canonum agere Pontificem Romanum, quum suos spoliatores ablegat, ut ne inulti sint Canonum violatores Clerici, qui avaritiæ serviunt. Ad ejusmodi negotiatorum potius dicendorum, quam clericorum avaritiæ compescendam, quum segniores essent Episcopi legis vindices & ipsi interdum eodem morbo languerent; jure meritoque Romanus Antistes ad vindicandas hujusmodi ex bonis Ecclesiæ partas, ac male congestas opes, per Provincias consuevit mittere exactores, quos vocant Collectores. De quorum importuna exactione qu-

,, uni

[5] ad ann. 397. n. 14.

[6] Cap. cit. n. 9.

„um multi querantur, hoc facile vitabunt, &  
 „prudenter arto deludent, qui bona Ecclesie,  
 „quæ superflua sunt, non congregarint, sed paupe-  
 „res erogarint. Habitantes enim in terra falsu-  
 „ginis, pauperes scilicet clamorem non audient  
 „exactores“. Sed de spoliis satis. In ipsam  
 ad accusationis arcem invadamus.

II. Ea duobus potissimum continetur,  
 quæ ex Geo gio Vicelio (7) Febronius (8) Ro-  
 manæ Curie exprobrat: *Aurum & argentum*,  
 quod Petro non erat, emungit ab omni natione  
 (en primum) & hoc ad delicias sæculi abu-  
 ritur (en alterum). Videamus ergo, num  
 auri & argenti, quod Roma emungit ab om-  
 ni natione, tanta sit vis, quantum sibi isti  
 confingunt, tum an illo ad delicias sæculi  
 abutatur, dispiciemus. In quatuor veluti  
 classes proventus, quos a Christiano orbe  
 Roma percipit, partiri possumus; *compositio-  
 nes* vocant, *medias Annatas*, *quindennia*, *ac  
 pensiones*; illarum vero duo quoque sunt ge-  
 nera, quum aliæ *Matrimonialium dispensatio-  
 num*, aliæ *Beneficiorum* causa persolvantur.  
 Age quid inde Romæ singulis annis obve-  
 niat, videamus. Mihi ad manus est eorum  
 omnium, quæ ab anno 1710. ad 1720. ex  
 universi Christiani orbis *compositionibus* per-  
 cepta sunt, indiculus ab Antonio de Lauren-  
 tiis *Componendarum*, ut ajunt, administratore  
 sub-

(7) in *Elencho abusu*.

[8] T. I. Cap. VII. §. 5. n. 5. pag. 575.

subnotatus. Ex priorē illo *compositionum* genere *Romanæ* Curia obvenere scuta, ut dicimus 976430. (9); ex posteriore 867910.  
(10)

(9) Summa pecuniarum, quæ Dataria Apostolicæ obvenērunt ex compositionibus dispensationum Matrimonialium in primo & secundo gradu ab anno 1710. ad 1720.

A. 1711.	- - - -	3840.
A. 1712.	- - - -	22080.
A. 1713.	- - - -	13440.
A. 1714.	- - - -	5500.
A. 1715.	- - - -	23320.
A. 1716.	- - - -	43036.
A. 1717.	- - - -	14000.
A. 1718.	- - - -	9516. 05.
A. 1719.	- - - -	9286.
A. 1720.	- - - -	29098.

---

173116. 05.

Summa proventuum ex Compositionibus dispensationum Matrimonialium in secundo aliisque inferioribus gradibus.

A. 1711.	- - - -	91638.	25.
A. 1712.	- - - -	83622.	35.
A. 1713.	- - - -	96228.	15.
A. 1714.	- - - -	79438.	—
A. 1715.	- - - -	71710.	10.
A. 1716.	- - - -	78875.	15.
A. 1717.	- - - -	91049.	95.
A. 1718.	- - - -	58853.	85.
A. 1719.	- - - -	67794.	60.
A. 1720.	- - - -	84037.	95.

---

803314. 35.

Utraque summa

173116. 05.

803314. 35.

efficit

---

976430. 40.

76 DISSERTATIO X.

(10). Quantum vero putas *Hispaniis* eodem decennali intervallo *Romæ* perfolutum fuisse five ex annatis, five ex quindenniis, five ex pensionibus? Ex annatis *Beneficiorum non consistorialium* soluta sunt scuta 36065., ex quindenniis 24197. [11]; ex pensionibus 264786. [12]; quæ univærse efficiunt scuta 325048. Quæ ex ditione *Venetæ* singulis annis *Romam* quocumque titulo deferri potest pecunia, ea summam attingit scutorum 12254.46. (13). *Berthierus* in *Gallicani Cle-*  
ri

(10) nempe

A. 1711.	"	"	"	"	70867.	55.
A. 1712.	"	"	"	"	102833.	10.
A. 1713.	"	"	"	"	78282.	85.
A. 1714.	"	"	"	"	95040.	75.
A. 1715.	"	"	"	"	83508.	50.
A. 1716.	"	"	"	"	108074.	80.
A. 1717.	"	"	"	"	126602.	80.
A. 1718.	"	"	"	"	90303.	85.
A. 1719.	"	"	"	"	52804.	15.
A. 1720.	"	"	"	"	59586.	60.

---

867909. 95.

(11) Ita testatus est XXXI. Augusti a. 1721. *Alexander Abbas de Turre* subcollector generalis *Cancellariæ*.

[12] Sub oculos mihi est chirographo subscriptum hac de re testimonium *Jacobi Butii* *Datarie Apostolicæ* rationatoris 18. Augusti 1721.

[13] Id facile colliges ex iis quæ ab anno 1745. ad totum annum 1754. decennio ipso a *Venetis*, ceterisque illorum ditioni subiectis soluta adcepimus; hinc enim quid singulis fere annis inde *Romæ* perceptura sit, intelligimus.

Pro



# C A P. II. 77

ri historia (14) *Febonio* non diffitente (15)  
refert, *Annotas ex universo Gallia regno*  
an-

Pro dispensationibus Ma-					
trimonialibus	decennio			<i>singulis fere annis</i>	
In primo & secundo gradu	8075. 35.	---	---	807. 53.	$\frac{1}{2}$
In tertio & ceteris gradi-					
bus	48897. 80.	---	---	4889. 75.	
Pro Beneficiis (per obitum					
vacantibus	8087. 75.	----	----	808. 75.	$\frac{1}{2}$
Pro coadiutoriis & resigna-					
tionibus cum pensionibus,					
indultis &c.	17893. 95.	----	----	1789. 39.	$\frac{1}{2}$
Pro resignationibus absque					
pensione	3270.	---	---	327.	
	<hr/>				
	86224. 65.	----	----	6622. 43.	$\frac{1}{2}$

Adde his quæ quotannis ex  
ditione *Veneta Secretariæ*  
*Brevium* provenire pos-  
sunt, quod ex iis facile  
est colligere, quæ bien-  
nio inde perfoluta sunt,  
nempe a. 1753. ---- 4109.  
a. 1754. ---- 2835.

6944.

Singulis ergo annis sup-  
putari possunt scuta - - - - - 3472.  
Adde his præterea 1. pro  
*Brevibus dispensationum*  
quod ad ætatem Regula-  
rium spectat - - - - - 100.  
2. pro sumptibus, qui Se-  
cretariæ S. C. Indulgen-  
tiarum obtingunt - - - - - 60.

3632.

Quæ

annuatim non importare ultra ducenta millia  
 librarum scuta circiter 40000. Sed ad Ger-  
 maniam adcedamus. Queritur Febronius (16)  
 cum Martino Meyr Cancellario Moguntino  
 in epistola ad Æneam Sylvium pridie Kal.  
 Septembres a. 1457. perscripta: excogitantur  
 mille modi, quibus Romana Sedes aurum a  
 nobis, tamquam a barbaris, subtili extrahat  
 ingenio: ob quas res natio nostra quondam in-  
 clyta, quæ sua virtute suoque Sanguine Ro-  
 manum Imperium coemit, fuitque mundi domi-  
 na ac regina, ad inopiam nunc redacta, ancillæ  
 & tributaria facta est: & in squalore jacens  
 suam fortunam, suam pauperiem multos jam  
 an-

Quæ si addas superioribus  
 scutis

8622. 43.

reddent

12254. 43.

Scio hinc detrahi nonnulla  
 oportere. Nam ut alia  
 mittam in iis, quæ ad  
 Coadiutorias &c. perti-  
 nent, summam augment  
 scutorum 2000. a. 1754.  
 perfoluta pro extraordi-  
 naria *Utiensis* Archiepi-  
 scopatus erectione; quod  
 posthac numquam eve-  
 niat. Placet tamen lar-  
 gorem illum calculum  
 servare, ne ad Romanos  
 imminuendos proventus  
 propendere videar.

(14) T. XV. pag. XXXII.

(15) T. I. Cap. VII. §. 5. pag. 576.

(16) l. c. pag. 577.

annos mæret. Justane sit hæc querela videamus. " Annatæ, inquit P. Biner (17), in  
 „ quadruplici consistunt specie. Primam con-  
 „ sistent *communia servitia*, pendenda a Præ-  
 „ laturis *Consistorialibus* sic appellatis, eo  
 „ quod a Pontifice conferantur in Consisto-  
 „ rio Cardinalium, rogatis eorum senten-  
 „ tiis. Tales Prælaturæ Consistoriales in  
 „ *Germania* sunt, Archiepiscopatus, Episco-  
 „ patus, aliæque Principales, tam Regula-  
 „ res, quam sæculares Sedi Apostolicæ im-  
 „ mediate subiectæ, ut *Elvacensis*, *Fuldensis*,  
 „ *Campidunensis* &c. De iure pendi deberent  
 „ dimidii fructus primi anni, prout *Boni-*  
 „ *facius* IX. constituerat; sed ita moderate  
 „ sunt taxati, ut quintam partem non su-  
 „ perent. Et ne quidem hæc portio tota  
 „ solvi debet ab electo & confirmato Præ-  
 „ lato primo anno, sed tantum dimidium,  
 „ alterum vero dimidium anno sequente.  
 „ Si autem Prælatura bis eodem anno aut  
 „ sæpius vacaret, una tantum solvitur an-  
 „ nata; nec onus solvendi ad successorem  
 „ transit, si antecessor non solvisset. Af-  
 „ fertque se Papa ad moderandam taxam  
 „ per Commissarios in *Germania*, si alicu-  
 „ bi sit nimia (18). . . Alteram speciem  
 „ an-

(17) *Apparat. erudition. ad Jurisprud. P. VI. Cap. III. artic. VIII. §. 9. pag. 229.*

(18) Immo si electus sit Princeps summus, aut Cardinalis, aut viventis Cardinalis ex fratre nepos, aut etiam  
 . ob

„ annatarum constituunt *servitia Minuta*: 2.  
 „ liqua nempe pensio, quæ ultra *servitia*  
 „ communia, ex iisdem Episcopatibus, &  
 „ Prælaturis Principalibus pendenda est, at-  
 „ que inter inferiores Ministros, ac Officia-  
 „ les Pontificis distribuenda. In tertia spe-  
 „ cie sunt *Annatæ proprie ac simpliciter di-*  
 „ *ctæ*, dimidia nempe pars fructuum primi  
 „ anni, eidem Cameræ solvenda de ceteris  
 „ dignitatibus & Beneficiis inferioribus,  
 „ quæ Pontificis auctoritate conferuntur (19),  
 „ si eorum redditus annui 24. Ducatos ex-  
 „ cedant, secundum ejusdem Cameræ ta-  
 „ xam; quæ ita moderata est, ut nullus  
 „ Germaniæ Canonicatus ultra 24. ducatos  
 „ sit æstimatus aut taxatus (quod etiam in  
 „ Hispania observatur; atque in Gallia &  
 „ Belgio consuetudine obtineri testatur Van-  
 „ Espen in *I. E. V. p. 2. tit. 24. c. 4. n.*  
 „ 43.) Unde ex illis non solvuntur anna-  
 „ tæ; licet re ipsa annui proventus ultra  
 „ mille ducatos adscendant. Solvitur tamen  
 „ „ mo-

ob aliquod munus Apostolicæ Sedis privilegiarius, ei Ro-  
 mani Pontifices, ut magna ex parte sumptibus relevetur,  
 viam quam dicunt *secretam* statuerè consueverunt.

(19) Animadvertite autem in amplissimis diocesium Mo-  
 guntina, Treverensi, Coloniensi, Monasteriensi, Constan-  
 tiensi, Wormatiensi, Augustana, Salisburgensi, & Herbipo-  
 lensi nulla a Romanis Pontificibus ejusmodi Beneficia nunc  
 conferri; sed illa quoque, quæ mensibus Apostolicis vac-  
 cant, ab earum Archiepiscopis atque Episcopis tribui:  
 quo deinceps privilegio ceteri quoque gauderunt Germa-  
 nicæ Episcopi, quos ad Cardinalatum evehi contigerit,

modicum pro expeditione Bullarum . Quar-  
 „ tam speciem conflant *Quindennia* seu *Quin-*  
 „ *dennæ*, pars nempe dimidia fructuum unius  
 „ anni, eidem cameræ singulis quindecim  
 „ annis solvenda de Beneficiis quibusdam  
 „ unitis, quæ numquam vacant ( eo quod  
 „ sint unita e. g. alicui capitulo, monaste-  
 „ rio &c. quæ non moriuntur ) aut de li-  
 „ beratis per speciale privilegium a refer-  
 „ vatione, quale adcepit Præpositura *Augu-*  
 „ *stana*: quæ propterea solvit quindennia“ .  
 Vel hinc multum immani illi auri a *Ger-*  
*mania Romanæ* commeantis copię detrahi quis-  
 que prudens intelligit . Sed tamen ut rem  
 arctioribus terminis concludamus, annatas  
*Romanæ Curię ex Germaniæ* Episcopatibus  
 extractas consideremus .

III. Ad annum usque 1724. pertexitur  
*Germanorum* Episcoporum series in libro in-  
 scripto : *Histoire Ecclesiastique d'Allemagne*  
 ac *Bruxellis* edito ex *Francisci Foppens* ty-  
 pographio . Ab eo igitur anno ad annum  
 1459. quo cum *Germanis* concordata *Nicolaus*  
*V.* confirmavit, revehamur, videamusque  
 quid annatæ 274. annis *Romæ* contulerint .  
 Pingamus autem, ubi qualque Episcopales  
 sedes hoc annorum intervallo vacasse con-  
 tigit, annatas ex toto ad taxationem, quæ  
*Camere Apostolicæ* libris inscripta est, sem-  
 per fuisse diligentissime persolutas; quod ex  
 iis, quæ supra adnotavimus, *απισον*, atque



adeo ἀδυνατον esse nemo non videt: fingamus tamen, ut cum *Febronio* liberaliter agamus. Quid demum lucri ducentis hisce & septuaginta quatuor annis ex *Germania Romani* adceperint? Dicam paucis; tum ita esse ad oculum demonstrabo; Florenorum collegissent quindecies centena millia, ac præterea 60. 900. Quam subijcio tabellam, ea id palam faciet (20).

*Germanica Ecclesia. Taxatio ea- Vacationes ab Taxationum*  
*tumdem. a. 1449. ad pro omnibus*  
*a. 1724. col- vacationibus*  
*lectim sum- collectim*  
*pra. sumptis sum-*  
*ma.*

<i>Argentoraturn</i>	2500.	11.	<i>Fl. 27500.</i>
<i>Augusta Vindelicorum</i>	800.	12.	9600.
<i>Bamberga</i>	3000.	22.	66000.
<i>Basilea</i>	1000.	15.	15000.
<i>Bresavia</i>	3000.	16.	48000.
<i>Brexina</i>	3000.	22.	66000.
<i>Colonia</i>	10000.	14.	140000.
<i>Constantia</i>	2500.	20.	50000.
<i>Eidstadium</i>	800.	13.	10400.
<i>Frisinge</i>	4000.	13.	52000.
<i>Hildeshemiam</i>	1000.	16.	16000.
<i>Leodium</i>	7200.	12.	86400.
<i>Moguntia</i>	20000.	20.	200000.
<i>Monasterium</i>	3000.	20.	60000.
<i>Olmucium</i>	3500.	22.	77000.
<i>Osnabrugum</i>	600.	14.	8440.
<i>Paderbona</i>	100.	15.	1500.

### *Passa-*

(20) Desunt in ea *Neostadiensis*, *Sabacenstis*, & *Tergetinus* Episcopus; sed hi nimis exiguarum sunt taxationum, ut hinc *Febronius* occasionem sumat altius conquerendi *Germania* spoliis locupletari *Romanos*.

*Germanica Ecclesia. Taxatio ea- Vacationes ab Taxationum*

rumdem. a. 1449. ad omnibus van  
a. 1724. col- cationibus  
lectim sum- collectim  
pte. sumptis sum-  
ma.

Passavia	5000.	17.	85000.
Praga	2700.	11.	29700.
Spire	600.	15.	19000.
Ratisbona	2300.	21.	27300.
Salisburgum	10000.	19.	190000.
Treviri	10000.	15.	150000.
Tridentum	2000.	15.	30000.
Vienna Austria	1800.	23.	41400.
Wirceburgum			
seu Herbipolis	2300.	19.	43700.
Wormatio	1000.	21.	21000.

Flor. 91700. 433. 3. 360. 900.

Hi porro Floreni nongenti supra quindecies centena & sexaginta millia, si ducenties septuagies sexies dividantur, reddent quotannis fere Florenos 5655. Quum autem Floreni quos *Camera* dicimus Scuto, & septuaginta obulis singuli respondeant, *Germania* annuatim *Romano* Pontifici solvet scuta 9613. 50. His autem adde *servitia minora* Ministris ac officialibus Pontificis pendenda, putari autem solent scuto uno ac triginta obulis in singulos Florenos: summam habebis in singulos annos scutorum 16965. a *Germanis Rome* suppeditorum. Quid heic quæso tam immanis, ut *Romanos Germanie* direptores *Romam Germanorum* opum voraginem quamdam, & charybdim plenibus

F 2 cis

cis appellare debeamus? Deme jam, quæ prorsus demum esse supra indicabam: vide quælo, quo demum evadat tanta auri Germanici ingluvies!

IV. Hactenus vidimus, quantum auri & argenti, quod Petro non erat, emungat Roma ab omni natione; nunc in delicias sæculi, ad quas illo a Vicelio, a Febronio abuti dicebatur, inquiremus. Primum igitur; in quas, credis, Lector, delicias infumantur pecuniæ quæ ex matrimonialibus dispensationibus ducantur? Audi ex Cardinale de Luca (21).

„ De his emolumentis, nec quidem in o-  
 „ bolo Papa, ejusque Camera, vel officia-  
 „ les & Ministri participant, neque intrant  
 „ in Bancum Depositarii generalis Cameræ,  
 „ in quo intrant omnes redditus Sedis, &  
 „ Cameræ Apostolicæ, sed recta via singu-  
 „ lis quibusque mensibus, totum id, quod ex  
 „ hujusmodi componendis provenit, per of-  
 „ ficialem ad id deputatum, deponitur in  
 „ publica sacra æde, seu Banco Montis Pie-  
 „ tatis, atque per idem Bancum pariter sin-  
 „ gulis mensibus solvuntur Eleemofynario,  
 „ aliisque ad id deputatis, tam pro elee-  
 „ mosynis in Urbe distribui solitis, quam  
 „ pro stipendio & mercede Ministrorum S.  
 „ Pœnitentiariæ, qui gratis omnino ex-  
 „ peditiones concedunt, & pro subventio-  
 „ nibus plurium Collegiorum ultra montes

(22)

(21) de offic. venalib. Cur. Rom. cap. IV. pag. 22.

(22) pro servitio , & manutentione Fidei  
 „ Catholicæ, aliisque piis operibus. Et li-  
 „ cet de eo, quod ultra componendam sol-  
 „ vi solet officialibus Cancellariæ pro ex-  
 „ petitione litterarum participare videatur  
 „ Camera, mediante venditione officiorum,  
 „ adtamen ista modica participatio neque  
 „ cedit in Papæ, vel Cameræ utilitatem,  
 „ quoniam præfatæ componendæ non suffi-  
 „ ciunt pro jam statutis & consuetis elee-  
 „ mosynis, & subsidiis, ac piis operibus  
 „ ideoque oportet singulis annis supplere  
 „ scuta triginta millia circiter, ad quam  
 „ summam, immo nec in dimidio adscen-  
 „ dere potest dicta participatio, ideoque  
 „ certum est, quod non solum Papa, ejus-  
 „ que Camera, nullum penitus lucrum,  
 „ ne-

(22) In his præteriri non debent, quæ a Gregorio XIII.  
 apud Germanos fundata fuere.

Sunt autem Seminaria

<i>Fulda</i>		8897. 75.
<i>Dillingen</i>		1380.
<i>Praga</i>	quibus solvebantur	1380.
<i>Olemucii</i>	singulis annis scuta	1380.
<i>Vienna</i>		1380.

Adde domum quæ *Studioforum*

vocabatur *Praga* 282.

*Benedictus* quidem XIV. hæc redditibus Seminaria illa,  
 uno *Dillingano* excepto, privavit. A *Gregorio* tamen XIII.  
 ad *Benedictum* XIV. ea pecuniæ vis *Roms* ad *Germanos*  
 transit. Num etiam *Germani Romanarum* opum voragi-  
 nem dicemus? *Vicelsis* & *Febronius* ita loqui licet, non  
*Romanis*.

„ neque in obolo ex dispensationibus matri-  
 „ monialibus reportant, sed quod potius no-  
 „ tabile sentiunt damnum, supplendo aliun-  
 „ de id, quod deest, idque a quolibet, ictu  
 „ oculi, publice, & palam in ejusdem Mon-  
 „ tis Pietatis libris publicis videri pro libi-  
 „ to poterit, quum omnibus pateant (23).  
 „ En præclaras sane delicias!

V. Vin alias? Quæ in beneficialibus rebus  
 compositiones ferunt, in ornatum urbis, sacra  
 ædificia, vel construenda, vel sarcienda, vel  
 exornanda, aliosque cum publicos, tum pri-  
 vatos sed necessarios usus impenduntur (24).  
 Mediæ porro Annatæ, & quindennia [ pen-  
 siones enim ceteraque quæ vocant *servitia mi-  
 nora* in administratorum stipendium, paupe-  
 rumque præsertim Ecclesiasticorum subsidium  
 cedunt ] magna ex parte ad *Romanæ* Curiz  
 officiales, eorumque Collegia pertinent,  
 suntque emolumenta illis assignata, ut ab  
 eis perfoluta pecunia in officiorum emptio-  
 ne rependatur. Hæc enimvero Collegia non  
 in summorum Pontificum utilitatem, sed ad  
 gravissimas Apostolicæ Sedis levandas neces-  
 sita-

(23) Immo in sacro Pietatis monte tabella extat, cui  
 singuli Pontifices sub ipsius Pontificatus initium Chirogra-  
 phum adponunt, in eaque descriptas videre est elemosy-  
 nas, quæ in singulos menses erogantur.

(24) Hujusmodi compositionum pecuniæ Innocentio XII.  
 & Clemente XI. Pontificibus Curiz *Innocentianæ* ædifican-  
 dæ, itemque construendo invalidorum hospitio destinatæ  
 sunt, nec tamen necessariis in hæc opera publica sumpti-  
 bus sufficere.



sitates constituta plerumque fuerunt. Exem-  
 plo sit Collegium *Secretariorum Apostolicorum*,  
 de quo ampliando quum *Innocentius VIII.*  
 Constitutionem ederet, ait (25): " Nos au-  
 ,, tem, qui in superiori anno, dum nostra  
 ,, urbs, in qua cum *Romana Curia* etiam  
 ,, tunc residebamus, per nonnullas gentes  
 ,, armigeras hostiliter opprimeretur, pro il-  
 ,, lius ab oppressoribus huiusmodi liberatio-  
 ,, ne gravia subire compulsi fuimus onera  
 ,, expensarum, ad quæ quum *Romana Ec-*  
 ,, clesiæ facultates non sufficerent, Mitram  
 ,, Pontificalem *Regnum* nuncupatam, & alie  
 ,, quamplurima ejusdem Ecclesiæ localis  
 ,, pretiosa, aurea, & argentea diversis Mer-  
 ,, catoribus dictam Curiam sequentibus pro  
 ,, diversis pecuniarum summis ad quantita-  
 ,, tem forte centum millium ducatorum au-  
 ,, ri de Camera adscendentibus pignoravi-  
 ,, mus, quæ quum commodo ex dictis Ec-  
 ,, clesiæ proventibus jam exhaustis redimi  
 ,, non possint, nos sperantes, quod si ad  
 ,, officium eorumdem Secretariorum præter  
 ,, & ultra DD. sexdecim, & octo Prælati,  
 ,, & in dignitate Ecclesiastica constitutæ  
 ,, Personæ adsumerentur, & omnes simul  
 ,, pro redemptione Mitræ, & localium præ-  
 ,, dictorum de eorum facultatibus usque ad  
 ,, summam sexaginta duorum millium, &  
 ,, quadringentorum florenorum Auri de Ca-

F 4. ,, me-

(25) *Consis. XII. §. 2.*

„ mera persolverent, & contribuerent, ad  
 „ signarenturque eis etiam de novo conve-  
 „ nientia emolumenta, ex quibus juxta di-  
 „ gnitatis eorum exigentiam, eorum statum  
 „ tenere possent, exinde non solum hujus-  
 „ modi urgenti necessitati prædictæ Eccle-  
 „ siæ provideretur, sed etiam decori, &  
 „ venustati ejusdem Curiae Romanæ provi-  
 „ deretur“. Neque omittam quid *Leonem X.*  
 impulerit, ut a. 1515. IX. Kal. Augusti  
 Collegium institueret *Cubiculariorum & Scu-*  
*tiferorum*, quod unum ex Collegiis est, quæ  
 ex Annatis proficiunt. „ Adtendentes igitur,  
 „ inquit Pontifex, oportuisse nos su-  
 „ perioribus diebus, quum videremus uni-  
 „ versam *Italiam*, præcipue *Lombardiæ* Pro-  
 „ vinciam armis usque adhuc constrepere,  
 „ exterarumque gentium potentissima castra  
 „ in eam adventare, ut nisi tempestive eis  
 „ occurreretur, securum quidquam saltem  
 „ in ea Provincia, in qua ob Præsidis de-  
 „ fectum *Romana* Ecclesia florentissimis ci-  
 „ vitatibus *Placentia*, & *Parma* pluries spo-  
 „ liata fuit, remanere non posse existima-  
 „ retur, exercitum, in quo mille & sex-  
 „ centi circiter *Cataphraeti* Equites nostris  
 „ stipendiis militant ad DD: & aliarum no-  
 „ strarum, & dictæ *Romanæ* Ecclesiæ Civi-  
 „ tatum, & Terrarum etiam in dicta Pro-  
 „ vincia tutelam, & insolentium conatuum  
 „ repressionem instruere, & demum dilectum  
 „ Fi.

„ Filium, & secundum carnem Fratrem Pa-  
 „ truelem nostrum *Julium S. Mariæ in Do-*  
 „ *minica* Diaconum Cardinalem cum dicto  
 „ exercitu Legarum de latere destinare, qui  
 „ si se occasio offerat, non minus compo-  
 „ nendis Principum, & Principatuum hu-  
 „ iusmodi, quam rerum dictæ Ecclesiæ præ-  
 „ sidio incumbat, ut pace, quam Deus pro  
 „ sua pietate mittere dignetur inter Chri-  
 „ stianos, stabilita nostra & eorum signa  
 „ contra Infideles in exultatione coruscent,  
 „ quod non esse diutius differendum illæ  
 „ nos litteræ admonent, quibus nunciatum  
 „ nobis nuper est, immanissimos *Turcas* cha-  
 „ rissimi in Christo Filii nostri *Uladislai*  
 „ *Hungariæ & Bohemiæ* Regis illustris legio-  
 „ nibus profligatis, munitissimam apud *Bel-*  
 „ *gradum* arcem occupasse, penetrasseque in  
 „ *Croatiam &c.*“ Tum addit: *se volentem in*  
*premissis opportuna diligentia providere indica-*  
*tum Collegium instituere.*

VI. Cetera porro, quæ ex ejusmodi An-  
 natis, & quindenniis ducuntur, nonne ne-  
 cessarios ad publicum præsertim Ecclesiæ bo-  
 num sumptus suppeditant? Atque utinam  
 satis essent. Vide enim, Lector, quantam  
 pecuniæ vim extraordinariæ quædam Chri-  
 stianæ Reipublicæ necessitates a *Romani* Pon-  
 tificis ærario extorqueant! Non ego heic  
 immanes sumptus memorabo, quos *Tridentis-*  
*næ* Synodi celebratio, ac Legationes a Car-  
 dina-

dinalibus Religionis causa interdum susceptæ (26) postularunt; ingentes quoque impensas prætereo, quas conclavium diuturnitas exigit (27). Subsidia solum consideremus, quæ *Romani* Pontifices Christianis Principibus ad hostes Christianæ fidei repellendos largiter subministrarunt. De his audiendus primum *Cardinalis de Luca* in eo libro quem *de locis montium non vacabilibus* prænotavit (28); deinde alia nonnulla ex Apostolicæ Cameræ libris adijciemus, „Cir-  
„ ca initia decimi sexti sæculi sub *Clemente*  
„ VII. pro subventionibus Imperatori præ-  
„ standis in bello defensivo, adversus arma  
„ Im-

[26] Ut rem exemplis illustrem, Cardinali *Commendatio* pro legatione ad Imperatorem, & *Polonorum* Regem habita a. 1572. a die XVII. Augusti ad diem XVII. Decembris præter quingentos aureos nummos (ad undecim julios putabantur) singulis mensibus persolutos alia supeditata pecunia fuit, in eamque legationem insumpta demum sunt scuta omnino 13306. 50. *Gallica* vero *Cardinalis Urfini* legatio a die 2. Octobris ejusdem anni 1572. ad Majum anni insequentis stetit scutis 7875. *Germanica* quoque *Cardinalium Mellini* a 20. Maii ad Octobrem a. 1608. & *Ginetti* a 26 Junii a. 1636. ad Novembrem a. 1640. legationes magnam pecuniæ vim exhauferunt; illa scilicet scuta 7875., hæc 160000. Ob oculos mihi est [ut hoc quoque exemplum addam] *Clementis VIII.* Chirographum 24. Aprilis 1556. ad Præfulem *Bartholomæum Cesium*, quo Cardinali *Henrico Caesano* ad *Polono* Legato ad Kalendas Julias Florenorum 150000. ac totidem ad Kalendas Augustas *Vienne* persolvi jubet aut si ita Cardinali placeret, 200000. *Vienne*, 100000, *Cracovie*.

(27) Sic in conclave a. 1669. impensa fuerunt scuta 161031. in conclave autem a. 1724. scuta 95208. 08.

[28] *Cap. VI.*

„ Imperatoris , vel tyranni *Turcarum* , oc-  
 „ cupare satagentis Civitatem *Viennensem* , a-  
 „ liaque illarum regionum partes , & sic  
 „ ex caussa fidei , practicari cœpit usus ,  
 „ postmodum usque ad præsens continuatus ,  
 „ contrahendi æs alienum fructiferum , tan-  
 „ quam per speciem census consignativi ,  
 „ sub nomine , seu vocabulo locorum mon-  
 „ tium , dictoque primo monti adtributum  
 „ fuit nomen a caussa , pro qua erectus  
 „ fuit , ideoque nuncupatus mons fidei , di-  
 „ ctæque prima erectio fuit in numero vel  
 „ quantitate locorum bismille , quæ impor-  
 „ tant scuta biscentum millia , summam  
 „ tunc valde considerabilem , magnique in-  
 „ terusurii , utpote ad rationem decem pro  
 „ centenario ; ideoque mons ex eadem caus-  
 „ sa Religionis , & expensarum belli , par-  
 „ tim cum *Turcis* , & partim cum Infideli-  
 „ bus , successivis temporibus sub *Paullo*  
 „ tertio , *Sixto* quinto , aliisque Pontifici-  
 „ bus , varias habuit additiones , adeo ut  
 „ de præsentis importet loca 49698. consti-  
 „ tuentia quinquagies centena millia scuto-  
 „ rum , vulgo quinque milliones , eorumque  
 „ fructus plures reducti , juxta hodiernum  
 „ statum ad rationem quatuor pro centena-  
 „ rio , important centena scuta biscentum-  
 „ millia , retroactis vero temporibus fru-  
 „ ctuum summa fuit longe major , ut etiam  
 „ in sequentibus montibus sequutum est .

„ Sub



„ sub *Pio* quarto, subsidio *Galliarum* Regis  
 „ *Caroli* noni in bello cum hæreticis, &  
 „ pro defensione Civitatis, & Status *Ave-*  
 „ *nionensis*, & Comitatus *Venaisini* adversus  
 „ arma eorundem hæreticorum, qui inibi  
 „ *Hugonotti* appellantur, erectus fuit Mons  
 „ Pius recuperationum nuncupatus, ac et-  
 „ iam idem erexit montes nuncupatos pri-  
 „ mi, & secundi succursus *Avenione* in nu-  
 „ mero, vel quantitate locorum decem mil-  
 „ lium circiter, importantium summam de-  
 „ cies centenorum millium scutorum, vul-  
 „ gounius millionis in sorte, in fructu au-  
 „ tem juxta hodiernum statum, & reductio-  
 „ nem centena scuta 40. millia. Quamvis  
 „ autem isti montes non sint hodie in re-  
 „ rum natura, eo quia sub *Alexandro VII.*  
 „ extincti, vel suppressi fuerunt; nihilomi-  
 „ nus adhuc viget idem debitum, dum tran-  
 „ sportati fuerunt ad novum majorem mon-  
 „ tem, ab eodem *Alexandro* erectum, cui  
 „ *Restaurati* nuncupatio adtributa fuit, i-  
 „ deoque effectus est idem, ut contingit et-  
 „ iam in aliis montibus, de quibus infra.  
 „ Sub Beato *Pio V.* pro impensis confæde-  
 „ rationis cum Rege Catholico, & Re-  
 „ publica *Veneta* adversus arma *Turcarum*,  
 „ tam pro defensione Regni *Cypri*; quam  
 „ pro celebri classe maritima erectus fuit  
 „ mons nuncupatus ligæ, locorum bismille,  
 „ alter nuncupatus Religionis in locis decem  
 „ mil-

„ mille, computato augmento facto per Si-  
 „ xum V., qui duo montes important duo-  
 „ decim centena millia scutorum, quamvis  
 „ dictorum locorum montium venditio, eo-  
 „ rumque pretii erogatio integre sub eodem  
 „ Pontifice *Pio* in dictam causam sequuta  
 „ non sit, eo quia venditio sub *Gregorio*  
 „ XIII., *Sixto* V., & *Gregorio* XIV. suc-  
 „ cessoribus, a quibus tamen respective pre-  
 „ tium in eandem causam fidei in genere  
 „ erogatum fuit, & præsertim ab ultimo,  
 „ in bello scilicet contra hæreticos in *Gal-*  
 „ *lia* præsertim in illa confœderatione, seu  
 „ liga, quæ *Sancta* nuncupabatur, istique  
 „ montes pariter hodie non sunt in rerum  
 „ natura, utpote sub eodem *Alexandro* VII.  
 „ suppressi, & translati in dictum montem  
 „ Restauratum, quod non tollit existentiam  
 „ debiti. Idemque *Beatus Pius*, ex eadem  
 „ causa belli in *Gallia* cum hæreticis, a-  
 „ liam fecit additionem monti Novennali  
 „ in numero locorum bis mille, dictusque  
 „ mons adhuc exstat, & sic in totum in  
 „ locis quatuordecim mille, quæ important  
 „ scuta quatuordecim centena millia in for-  
 „ te, in fructu autem juxta præsentem sta-  
 „ tum annua scuta 56. millia. Sub *Gregorio*  
 „ XIII. cujus magna pietas erga Catholi-  
 „ cam Religionem nimium nota est, tum  
 „ in erectionibus tot Collegiorum in Urbe,  
 „ & in diversis regionibus pro conservatio-

„ ne,

„ ne, & propagatione fidei Catholicæ, tum  
„ etiam in magnis subventionibus datis in  
„ Gallia, & in Germania, Principibus Ca-  
„ tholicis adversus hæreticos, ultra pecunias  
„ obventas ex montibus per *Pium V.*, ut  
„ supra erectis, & alias ex ejus magna par-  
„ simonia paratas, variæ factæ sunt addi-  
„ tiones montibus Cameralibus, & etiam  
„ monti Populi *Romani* in quantitate loco-  
„ rum decem mille circiter, quæ adhuc vi-  
„ gent, quamvis sub diversis vocabulis, ut  
„ supra, & sic important in sorte scuta de-  
„ cies centena millia, vulgo unus millio in  
„ fructu autem juxta hodiernum statum an-  
„ nua scuta 40. millia. Sub *Sixto V.*, ex  
„ dicta causa subventionum in *Gallia* ad-  
„ versus hæreticos, aliisque indigentis,  
„ concernentibus pariter fidem, facta fuit  
„ erectio montis nuncupati *Camerarii* in lo-  
„ cis 644. importans scuta in sorte 64. mil-  
„ lia in fructu scuta 2560. sub *Clemente*  
„ VIII. facta fuit additio dicto Monti No-  
„ vennai locorum mille, importans scuta  
„ centum millia in sorte, pro subventionem  
„ data Imperatori in bello cum *Turcis*. A-  
„ liaque additio dicto Monti Novennai lo-  
„ corum 600. auri, quæ important pene a-  
„ lia centum mille monetæ, & erectio mon-  
„ tis nuncupati *Ugarie* locorum 1650. im-  
„ portantium scuta 200. millia circiter, ex  
„ eadem causa subventionis Imperatoris in  
„ bel-

„ bello contra *Turcas* in *Ungaria* [29], &  
 „ sic importat in totum scuta 800. millia  
 „ in sorte; in fructu vero juxta præsentem  
 „ statum in annuis scutis 32. millia, atque  
 „ debitum adhuc viger, quamvis sub di-  
 „ verso nomine, ex eadem causa transla-  
 „ tionis factæ per *Alexandrum VII.* in di-  
 „ ctum Montem Restauratum. Sub *Paullo V.*  
 „ facta fuit erectio secundi montis Religio-  
 „ num in locis bismille importantium scu-  
 „ ta bis centum mille in sorte: in fructu  
 „ autem scuta 8. millia pro subventionem Im-  
 „ peratoris in bello cum *Bohemis* hæreticis  
 „ rebellibus, & cum Palatino, qui eorum  
 „ Regem se fecerant, & pariter iste mons  
 „ transfusus est in Restauratum. Sub *Ale-*  
 „ xandro VII. facta fuit erectio locorum  
 „ bismille in dicto monte Restaurato im-  
 „ portantium in sorte scuta bis centum mil-  
 „ le, pro subventionem data Imperatori in  
 „ bello cum *Turcis* in *Ungaria*, sed sequu-  
 „ ta fuit extinctio locorum mille cum pe-  
 „ cuniis obventis ex decimis spiritualibus,  
 „ ad hunc effectum impositis super benefi-  
 „ ciis *Italia*, ideoque debitum remanet in  
 „ scu-

(29) Iis quæ de *Clemente VIII.* Cardinalis de *Luca* ait,  
 lucem adfundit ejusdem *Clementis VIII.* chirographum de-  
 dit illud Pontifex 5. Julii a. 1597. ad Præfulem *Cerasium*  
 Thesauri Apostolici præfectum, eumque jubet cum *Philip-*  
*po Guicciardinio* pacisci, ut suo chirographo ab alio men-  
 sario numerari *Vienne* Præsuli *Bonvisio* curaret in *Hunga-*  
*ricum* bellum impendenda Florenorum 180000. seu scuto-  
 rum 185625.

„ scutis centum millibus in sorte ; in fru-  
 „ ctu autem in annuis scutis 4. millibus .  
 „ Quare calculatis omnibus præfatis omni-  
 „ bus, ex caussa fidei contractis, de qui-  
 „ bus explicite constat, summa in sorte  
 „ principali importat nonagies & quinque  
 „ centena millia scutorum, & ultra, vulgo  
 „ novem milliones cum dimidio; in fructu  
 „ autem annua scuta circiter 400. millia  
 „ parum minus. Hactenus de *Luca*.

VII. Addenda nunc sunt alia, quæ idem  
*Alexander VII.* ceterique ejus successores  
 Christianis Principibus suppeditarunt. Ac  
 primum dicam quid Reipublicæ *Venetæ Ro-*  
*mani* Pontifices largiti sint. Nempe *Alexan-*  
*drum* quidem VII. & *Clementem IX.* ab an-  
 no MDCLV. ad MDCLXX. *Venetis* contu-  
 lisse invenio scutorum 2' 107' 834. 54.,  
*Innocentium* vero XI. & *Alexandrum VIII.*  
 ab anno MDCLXXXIV. ad MDCXC. 661'  
 310. 25.; *Innocentium* quoque XII. ab a.  
 MDCXCI. ad MDCXCVII. 755' 233. 18.  
*Clementem* denique XI. ab anno MDCCXV.  
 ad MDCCXVII. 656' 601. 41. qui præte-  
 rea *Fabricam*, ut ajunt, S. *Petri* solvere il-  
 lis jussit scutorum 360100. Itaque ab anno  
 1655. ad 1717. ab Apostolica Sede *Venetæ*  
 Respublica adcepit scutorum 4' 541' 079.  
 38. Quid vero Imperatori? *Innocentius XI.*  
 primum a. MDCLXXXIV. *Leopoldo Augu-*  
*sto* contulit scutorum 624749. 59., deinde  
 ab



ab anno MDCLXXXVI. ad MDCLXXXIX. 480' 778. 10. tum *Innocentius XII.* a. MDC. XCI. scutorum 101000.; novem vero milia a. MDCXCVIII. *Carolo* autem VI. *Clemens XI.* scutorum quoque 314370. 0.  $\frac{1}{2}$  summam habes 1' 430' 897. 69.  $\frac{1}{2}$  Eodem fere tempore cum Regi *Poloniæ*, tum *Jacobo Stuardio Anglorum* Regi subventum est; atque huic quidem *Innocentius XII.* a. 1692. largitus est scuta 55438. 72.  $\frac{1}{2}$  illi vero cum *Innocentius XI.* ab anno MDCLXXXIV. ad a. MDCLXXXIX. scutorum 156' 598. 92., tum idem *Innocentius XII.* a. MDCXCII. 15777. 35. Collige jam omnia, & vide, quid & quantum ab anno MDCLV. ad annum MDCCXXVII. *Romani Pontifices* in Christianos Principes collatum pecuniæ fuerit; scutorum nempe 6' 199' 792. 7. Istæ deliciæ sunt, equidem, ut puto, haudquaquam *Lucullanæ*, aut *Apicianæ*, quas summi Pontifices auro argentoque ab omni natione emuncto sibi compararunt.

VIII. Conferat jam, velim, æquo animo *Febronius* cum his Annatarum, Quindenniorum, pensionum, compositionum omnium, redditus, videatque, num multo verius quam Cardinalis de *Luca* a. 1682. (30), pronunciare hoc anno possimus, quod illud aurum, quod a partibus ultramontanis, vel ultra maribus Antif. Vind. T. III.

G rinis

rinus ad Urbem, & Romanam Curiam obvenit occasione expeditionum Datarie, & Cancellarie Apostolicæ, adeo magnificatum a magnis, vel ab indolis, & non informatis, IMPORTAT PAUCAS GUITAS comparatione fluminum auri per Sedem & Cameram Apostolicam profusi, & transmissi ad easdem regiones ultramontanas, & ultramarinas. At inquiet Febronius, quod ex omni natione, ac præsertim Germana emungitur a Romanis aurum annuatim ad eos perferri; contra (31) jam a triginta annis nullum fuisse bellum Turcicum, neque tale inita jam cum Ottomannis stabili & perpetua pace facile timeri; nullos proinde a multo tempore sumptus aut ad defensionem Christiani nominis, aut etiam ad repressionem Hæreticorum, ex ærario Pontificis impenso esse, tamen Romæ communem, & publicam esse querelam, hodie ibidem minus esse pecuniæ, quam fuerit ab omni nunc viventium hominum memoria. Ita sit; verum quid interest, singulisne annis, an paucorum annorum intervallo isthæ Romani Pontifices christianis Principibus suppeditarint? Suppeditarunt tamen, & tanta largitate suppeditarunt, ut si quam Venetorum Reipublicæ pecuniæ vim illos impertitos vidimus, eam in annos CXVI., quot scilicet ab anno 1655. ad annum 1771. putantur, partiri libeat, tantumdem futurum sit, ac si annuatim Roma ad Venetos scu-

cutorum circiter 39147. commeassent. : si vero quam ut Cæsari, aut aliis Principibus concessam novimus in 88. annos qui ab anno 1684. ad hunc annum decurrerunt, dividere velimus, summam habebimus scutorum circiter 199' 64. : singulis annis respondentem. Quid? quod summos Pontifices quum tot centena millia in promptu habuisse vix credibile sit, æs alienum contrahere debuerunt. Fingamus jam ea illos se se lege obligasse, ut dum fors redderetur, e centenis ternos numerarent. Exiguumne Pontificii ærarii onus putabimus, tantam quotannis pecuniam solvere, quantam non gravissima licet usura deposceret? Tam magnæ fortis usura quadrans in singulos annos non minus ferret, quam scutorum circiter 144737. Nulla sit usura; æs tamen alienum dissolvendum restat. Quid ergo *Febronius* bellum cum *Turcis* a triginta fere annis conquiescere, nullasque adversus hæreticos impensas fieri cavillatur? Hæreticis scilicet aut *Turcis* opus est, ut Pontificium ærarium orbis subsidio indigeat, ubi tantum superest æris alieni, usurarum tantum, quo *Romana Curia* se liberet? Vere *Febronius* ait, *hodie Romæ minus esse pecuniæ, quam fuerit ab omni nunc viventium memoria*; sed non auri cupiditati id perridicule tribuat, verum *Romanorum Pontificum* in Religionem, ac Christianam Rempublicam studio, quo factum, ut suc-

cessoribus suis *Apostolicam*, ut dicimus, *Ca-*  
*meram* ære alieno pene demersam relinque-  
 rent. Neque vero mihi Pontificiam ditio-  
 nem obijciat. Hæc enim, si reditus specte-  
 mus; vel ab Ecclesiis *Moguntina*, *Salisbur-*  
*genfi*, atque *Herbipolensi* ut nonnullis visum  
 est, superatur (32): sin autem amplitudo  
 consideretur, ea Pontificatui est ornamento,  
 non utilitati: quum quæ exinde percipiuntur,  
 vix satis sint ferendis Principatus oneribus.  
 Equidem adfirmare non dubito, superioribus  
 sæculis multo fuisse ditio-  
*romanam* Ecclesiam. Nam amplissimis apud  
 omnes fere gentes latifundiis aucta erat, ac  
 multiplicibus Principum ac populorum obla-  
 tionibus in dies locupletabatur (33). No-  
 stris præterea temporibus sacra, ut ita di-  
 cam, nationum vectigalia hæreticorum de-  
 fectione, pactis conventis, politicorum præ-  
 sidum similitate maxime sunt imminuta.  
 Quænam igitur injustior in *Romanam* Curiam  
 adcusatio fingi animo potest, quam *Febro-*  
*niana*

(32) Exstat in *Burghesia* Bibliotheca Codex CLXXIV.  
 epistolas continens a *Vigiliensi* Episcopo a. 1679. scriptas,  
 quo *Colonia* commemoratur. In his epistola est 28. Octo-  
 bris data, in eaque Præsul ille de *Germanis* queritur, quod  
 semper instant pecuniaria a Pontifice subsidia expetere,  
 quum tamen tribus illis, quas indicavi, Ecclesiis majores  
 sint reditus quam *Romane*.

(33) Hæc in *Antifebronio* vide adcurate exposita (T. II.  
*lib. V. cap. III. pag. 438. seqq.*)

niana illa auri cupiditas? nisi in iis, quæ & necessaria omnino sunt, nec tamen sufficiant, curandis diligentio rem quamdam in tanta temporum iniquitate sollicitudinem hoc nomine designare quis imprudentissime velit.





## CAPUT III.

*Legitima Ecclesiarum libertati Roma non adversatur: sed num legitima libertas sit, ad quam Febronius Germaniam excitat, dubitari merito potest. Gallicarum libertatum consequutionibus, itemque quam semper experti sunt, Romanorum Pontificum indulgentia Germani a Febroniana amplectenda libertate arvantur.*

I. **N** On aptius hoc caput exordiri possem, quam verbis Illustrissimi Poitiers Episcopi in eo libro, quem alias appellavimus, prænotato: *defense des Actes du Clergé de France* (1). Mendaces, inquit, noxiique libertatum Gallicanarum vindices, quos Gallicanus Clerus tunc (anno 1682.) designare voluit, nimio plus in dies augentur. Scriptores, quibuscum certamus, principem inter eos locum

[1] P. II. pag. 201. " Le nombre de ces faux & dangereux partisans des libertés de l'Eglise Gallicane, contre lesquels le Clergé de France voulut alors s'expliquer, ne s'est pas que trop accru de nos jours. L'Ecclésiastique que nous combattons y tient un des premiers rangs; si cependant l'esprit, qui l'anime, esprit de haine & de dechainement contre le Siege Apostolique, qu'il peint de plus noires couleurs, contre tout le Clergé qu'il ne traite pas mieux . . . si, dis-je, cet esprit n'est pas plus tôt celui des Hérétiques ouvertement séparés de l'Eglise, que de ceux qui, renfermés dans son sein, gardent encore avec elle quelques ménagements. "

locum obtinent, nisi tamen odium, & impotentis animi effrenatio adversus Apostolicam Sedem quam atris omnino coloribus pingunt, atque universum Clerum, in quem haud clementius agunt, spectare illos admonet ad hæreticos palam ab Ecclesia sejunctos potius, quam ad Fideles in ejus gremio etiamnum perstantes, qui aliquam sibi illius rationem ducunt habendam. Hæc fere in Febronium scripta a doctissimo Præsule existimarem; tanta illum inter, & Scriptores ab hoc indicatos est sententiarum consensus. Febronius scilicet inter Curia Romanæ abusus hunc sane præcipuum memorat (2), particulares Ecclesias servitute, æque quam dura, & immerita, falsis principiis Romanæ jurisprudentiæ innixa premi (3). Alibi autem dixerat (4): scimus Curialistas Romanos (qui in actis publicis gravaminum Curtisani passim vocantur) hujus ecclesiasticæ libertatis esse inimicos. Odiosum tamen, inquit (5), non est in re Ecclesiastica libertatis nomen Christiani ad libertatem vocati sunt: ubi Dei Spiritus, ibi libertas. Hæc mens Apostoli ad Galatas IV. 31. "Itaque Fratres, non sumus

G 4

,, an-

[2] T. II. pag. 555.

[3] Dixerat quoque in primo volumine cap. VIII. §. 2. pag. 639. Jure novo, videlicet Isidoriano, & omnibus legibus ecclesiasticis, quæ huic tamquam tali igniuntur, eandem Christi sponsam in non tolerandam servitutem redigi,

(4) T. I. cap. VIII. §. I. n. 1. pag. 639.

[5] T. II. pag. 548.

„ ancillæ filii , sed liberæ , qua libertate  
 „ Christus nos liberavit &c. “

II. Quid dicam? Dicam , ut ab extrema  
 hac sententia exordiar , *libertatis Ecclesiastica*  
 nomen sanctum esse per se ac venerabile ;  
 verum postquam eo Prætestantes abuti cœpe-  
 re , ut *αυτοκρατωρ* inducerent , ac *Quesnelliani*  
 eandem fere viam ineuntes Constitutionem  
*Unigenitus Gallicanis* libertatibus infensam esse  
 nequiter diffeminarunt in vulgus (6) id no-  
 minis *Romanæ* Ecclesiæ suspectum atque adeo  
 invisum evalit . An non enim jure metuen-  
 dum

(6) Temperare mihi non possum , quin quæ in Pastoral  
 Institutione de *Gallicanæ* Ecclesiæ libertatibus hac de re  
 1733. adnotavit præclarissimus *Massiliensis* Antistes heic ad-  
 scribam . “ Le mystere , *inquit ille pag. 137.* , vous est a  
 „ present découvert . Vous sçavez , que ce grand mot de  
 „ *Libertés* , dans la bouche de nos Adversaires , ne signi-  
 „ fie , a proprement parler , que l'indépendance absolue a  
 „ l'égard de l'Eglise de Rome , la Mere & la Maitresse  
 „ de toutes les autres Eglises ; que le soulèvement contre  
 „ ses décisions , devenues celles de l'Eglise universelle ;  
 „ que la revolte des second Ordre contre les Evêques ;  
 „ que le mépris pour les censures , & pour les excom-  
 „ munications , contre lesquelles , a l'exemple de tous les  
 „ Hérétiques , ils veulent rassurer les Fideles ; que le ren-  
 „ versément enfin de l'ordre établi par Jesus-Christ dans  
 „ l'Eglise . Et déjà sous ce mot mystérieux de *Libertés* ,  
 „ se produisent impunément , chaque jour , des maximes ,  
 „ qui seroient a peine reçues a *Genève* , qui d'abord au-  
 „ roient fait horreur dans le langage ordinaire , & avec  
 „ lesquelles cependant tant des personnes commencent a se  
 „ familiariser . Une espece de haine pour le Pere commun  
 „ des Fideles , & pour les Evêques , qui luy sont unis ,  
 „ se manifeste déjà en bien des endroits , & l'on voit avec  
 „ douleur , & avec effroi , que l'on est parvenu a inspi-

dum , ne Christifideles quod *Paulius Apostolus Galatas* commonebat (7) *libertatem in occasionem dent carnis* ? Ceterum *Romanam* Sedem a legitima Ecclesiarum libertate opprimenda procul abesse, nullo negotio demonstrabimus. Primum igitur cum illustrissimo *Henrico Francisco Xaverio de Belsunce Massiliensium* Episcopo (8) animadvertimus, in  
iis,

„ rer a bien des gens un éloignement , qui n' est que  
„ trop marqué, pour l' Eglise de Rome . Dans quel autre  
„ Siecle a-t' on vu une si grande foule d' Ecrivains vendus au mensonge & a l' erreur , pour rompre l' unité &  
„ autoriser le schisme , employer tout ce que la mauvaise  
„ foy , & l' art de bien écrire peuvent avoir de plus séduisant ? “

[7] *Gal. V.*

(8) *l. c. pag. 60.* “ Nous n' en avons point de particulières touchant la Foy , & les moeurs : l' *Orient*, l' *Occident*, l' *Univers* entier ; doivent être uniformes dans ces deux Chefs, parceque la Foy est essentiellement une, & que les principes des bonnes moeurs sont par tout les mêmes. C' est dans la discipline seule, que se remarque cette variété, qui fait une des beautés de la Sainte Epouse de Jesus-Christ “. In eandem sententiam *Benedictinus Germanus Martinus Gerbert* in libro de *communicatione potestatis Ecclesiasticae* ait [ *cap. IX. pag. 376.* ]. Quod res fidei adinet, peculiares aliquæ libertates fingi non possunt secundum leges communionis hujusce, qua collegium episcoporum succedens Collegio Apostolorum nunquam prærogativis suis excidet, quibus ecclesiam in vera fide pascendam adcepit, nec soli *Gallicani* prælules singularem firmitatem habent, se so, si quid forte a *Romano* Pontifice adversum sanæ fidei proponeretur [ *quod tamen fieri posse inficiamur* ], opponendi : nec ejusmodi oppositionis in rebus fidei exemplum adferre possunt *Galli*, quod nimirum Ecclesia universalis propositas sibi a *Romano* Pontifice in quæstionibus fidei definitiones non adceperit ; quod quando esset factum, unitas necesse.

iis , quæ ad fidei dogmata , morumque regulas pertinent , nullam esse Ecclesiam , quæ peculiarem quamdam sibi libertatem adscribere possit . In rebus tantum ad disciplinam spectantibus locus est huiusmodi libertati . Verum & heic distinctione opus est . Alia enim est omnium Ecclesiarum & universalis Ecclesiæ libertas , alia peculiaris singularum , seu particularium Ecclesiarum . Illam non male *Febronius* adserit [9] *proprie consistere in exemptione ab omni onere injusto , maxime autem a vinculo legis , quæ emanat a potestate non legitima , & omnes Ecclesias communiter gravat* . Id enim cum *Felicitis III.* sententia adprime convenit in ea epistola , quam ad *Zenonem* Augustum dedit , primusque *Jacobus Sirmondus* nostræ Societatis Vir Cl. edidit in appendice Codicis *Theodesiani* . “ Puto , [ita Sanctissimus Pontifex] quod vobis sine ulla „ dubitatione sit utile , si Ecclesiam Catholi- „ cam vestri tempore principatus finatis uti „ legibus suis , nec libertati ejus quemquam per- „ mit-

„ cessario debuisset dissipari , nec illius centrum in eccle- „ sia *Romana* statui , ceu in cathedra pestilentiæ ; periisset- „ que communio potestatis ecclesiasticæ secundum quam „ aliis quibuscumque ex collegio episcoporum cum Ponti- „ fice ius ac potestas est de causis religionis judicandi ju- „ xta leges communionis , neutiquam secundum oppositio- „ nem cathedræ contra cathedram , atque iudicio contra- „ dictionis : quum fides una sibi que semper similis in Ec- „ clesia sit , neque circa eam major *Gallis* libertas , quam „ reliquarum gentium christianis præsulibus . “

(9) *T. I. cap. VIII. §. I. pag. 638.*



„ mittatis obſistere quæ regni vobis reſtituit  
 „ poteſtatem . Certum eſt enim, hoc rebus  
 „ veſtris eſſe ſalutare , ut quum de cauſſis  
 „ Dei agitur , juxta ipſius conſtitutum re-  
 „ giam voluntatem Sacerdotibus Chriſti ſtu-  
 „ deatis ſubdere, non præferre, & ſacroſan-  
 „ cta per eorum Præſules diſcere potius,  
 „ quam docere, Eccleſiæ formam ſequi, non  
 „ huic humanitus ſequenda jura præfigere,  
 „ neque ejus ſanctionibus velle dominari,  
 „ cui Deus voluit clementiam tuam piæ de-  
 „ votionis colla ſubmittere , ne dum men-  
 „ ſura cœleſtis diſpoſitionis exceditur, eatur  
 „ in contumeliam diſponentis “ . Quamo-  
 „ brem etiam de *Marca* (10) certiffimam eſſe  
 „ regulam docuit, quam *Felix præſcribit*, liber-  
 „ tatem Eccleſiæ in eo verſari, ut LEGIBUS  
 „ SUIS UTATUR IN CAUSSIIS DEI . At *Fe-*  
 „ *bronianam* hujus regulæ ad jus *Iſidorianum* tra-  
 „ ductionem ferre quis poſſit ? Tale, inquit  
 „ *Febronius* ( quod ſcilicet emanat a poteſtate  
 „ non legitima, & omnes Eccleſias communiter  
 „ gravat ) per omnia eſt Jus *Iſidorianum* . . . .  
 „ Quis autem vel modice ſapiens prætendet, im-  
 „ pudentiſſimo *Nebuloni* juſſu fuiſſe, Eccleſiam  
 „ ignoratarum eo uſque turpium legum dictatura  
 „ gravare ; at quis huic facultatem adimet, ſe,  
 „ ut primum falſarium cum infami ſuo opere de-  
 „ prehenderit, in priſtinam libertatem vindicandi  
 „ (11)?

[10] de Conc. lib. III. cap. I.

(11)? O rem incredibilem! hæc non *Genevæ*, aut *Wuttembergæ*, sed *Treviris* scribi a Catholico homine potuisse. Num *Nebulones*, iique *impudentissimi* omnes a nono sæculo *Romani* Pontifices, qui ad *Isidoriani* Juris normam Constitutiones ediderunt? *Nebulones* Episcopi omnes, qui *turpibus* legibus se se subiecerunt? *Nebulones Tridentini* Patres, qui plurima ex *Isidoriano* jure intacta voluerunt? Etenim *pseudo-Isidoro* jus certe non fuit, *Ecclesiæ* ignoratarum eo usque *turpium legum dictatura* gravare; jus tamen certe fuit recenti *Ecclesiæ*, ejus Pontificibus, ejus Conciliis antiquo juri in rebus ad variam disciplinam spectantibus novum sufficere. Quare jus novum non *Isidoro*tribuendum, ut ut *turpem* illius constituendi occasionem eum dedisse concedamus [quod tamen falsum antea demonstravimus] sed *Ecclesiæ*, quæ illud potestate ferendarum legum a Christo adcepta cooptans, confirmanisque suum effecit. Qui igitur hoc jus a non legitima potestate profectum, omnibus *Ecclesiis* longe gravissimum, immo & *turpe impudentissimi nebulonis* opus vocare non dubitat, is *Romanis* Pontificibus, Conciliis, atque adeo universæ *Ecclesiæ legitimam* edendarum legum potestatem inesse neget, atque *impudentissimis Nebulombus Isidoriani* juris confirmatores Episcopos, Concilia *Petri* successores adcenseat,

feat, necesse est. Non isthæc erat *Felici* III. mens, ubi illa quæ recitavimus, ad *Zenonem* conscripsit. Hoc ille voluit, a politica potestate, spiritalem Ecclesiæ potestatem distinctam esse, neque illi in *caussis Dei* obnoxiam; ut enim agebat *Goffridus Vindocinensis* (12), quando Ecclesia seculari potestati subijcitur, quæ antea Domina erat, ancilla efficitur, & quam Christus Dominus dictavit in Cruce, & quasi propriis manibus de suo sanguine scripsit, chartam libertatis amittit. Absit ergo, ut Ecclesiæ libertas ab *Isidoriano* jure sublata dicatur, quum illo non seculari, sed legitimæ sui capitis potestati volens libensque Ecclesia subiecta hactenus fuerit. Si quod vero grave onus *Romani Pontifices* Ecclesiis imposuisse dicendi sunt, non illud *Isidoriano* Juri, quod in præcipuis iisque molestioribus sacrarum electionum judiciorum episcopaliū, appellationum, idque genus ceteris capitibus vetustissimum est, & genuinis antiquitatis monumentis roboratum, sed humanis adfectibus ipso illo jure abutentibus, si æqui esse volumus, adscribemus.

III. At *Gallicana Ecclesia Isidorianum* jus respuit, atque antiquis tantum canonibus se regi patitur. Iterum dico, ac porro dicam: inane figmentum est, quod *Febronius Isidorianum* jus novitatis arguit. Ceterum quod magis receptis ante *Isidorum* moribus *Galliana*

(12) in opusc. ad Calixtum P. cap. 6.

cana Ecclesia uti malit, num libertas hæc est, quam aliæ invadeant Ecclesiæ? Ex *Zallweinio* quem sæpe appellat, id *Febronius* percutitur. Prius tamen *Gallorum* libertates cum eodem *Zallweinio* candide exponamus. Duobus illæ potissimum fundamentis nituntur, potestati *Romanorum Pontificum moderatæ*, & ad *Canones antiquos*, ut ait *Fleuryus*, restrictæ, & *Regis prorsus independenti potestati*. Age nunc conclusiones, quæ ex utraque sic explicata potestate a *Gallis* ipsis ducuntur, cum *Zallweinio* (13) ex eodem *Fleuryo* proponamus. “ Ex potestate ergo  
 „ Pontificis mere spirituali inferunt ( *Galli* )  
 „ Pontifici nihil prorsus licere in causis  
 „ sæcularibus, iisque, quæ temporalia vel  
 „ a longe concernunt; prout mox videbi-  
 „ mus, dum de potestate Regis independen-  
 „ te agemus. Ex moderata vero inferunt,  
 „ omnes leges Pontificias, Bullas, Consti-  
 „ tutiones, Brevia, Rescripta, Dispensatio-  
 „ nes dependere a confirmatione, promulga-  
 „ tione, & adceptione Regum. Inde, lo-  
 „ quimur cum *Fleuryo*, *Regulæ Cancellariæ*  
 „ in *Francia* exulant, inde *Bulle Pontificiæ*,  
 „ si ordinarias, quibus provisiones continentur,  
 „ excipias, in *Francia* neque publicantur neque  
 „ executioni dantur, nisi a Rege imperatæ  
 „ & in *Senatu* examinatæ. Inde nec censuris  
 „ *Bulle in Cæna Domini*, quam *Papa* quot-

„ an-

„ annis die Viridum fulminat, nec Congregationis  
„ S. Officii, b. e. Inquisitionis Romanæ de-  
„ cretis, nec Congregationis, quæ indicem li-  
„ brorum prohibitorum adornat, nec ceterarum  
„ Congregationum, quas Papæ ab hinc centum  
„ annis consilii causa tum in spiritualibus,  
„ tum in secularibus instituerunt, auctoritatibus  
„ movemur, quas veluti gravium doctorum  
„ consultationes reveremur, non ut iudicum sen-  
„ tentias reformidamus. Inde dispensationes con-  
„ tra jus divinum & naturale, contra decreta  
„ Canonum, qui dispensationes prohibent, con-  
„ tra consuetudines & statuta Ecclesiarum parti-  
„ cularium a Sede Apostolica confirmata, nul-  
„ las admittimus. Inde non ferimus, ut Papa  
„ instantiarum ordine turbato, appellationes o-  
„ misso medio admittat, causas a prima in-  
„ stantia evocet, partes Romam citet ad prosequen-  
„ das lites Romam devolutas. Equidem in col-  
„ latione beneficiorum maxime novo juri col-  
„ lum supposuimus, indulsimusque Papæ præ-  
„ ventionem aliaque Concordato inserta; quo-  
„ rum tamen plura oblivioni tradimus veluti  
„ reservata, quæ Concilio Tridentino dispen-  
„ sata sunt, aliasque innovationes eodem Concilio  
„ abolitas procul habemus, ipsamque collatio-  
„ nem pluribus conditionibus, quæ alibi igno-  
„ rantur restrinximus. Non enim ferimus, ut  
„ Papa extraneis in Francia vel beneficium conse-  
„ rat, vel adsignet pensionem, quod in Hispania  
„ invitis regni legibus audet: non potest sine  
„ Re-



„ Regis clerique consensu augere taxas beneficia-  
 „ rum, nec in beneficiis minoribus bullas nobis  
 „ obtrudere simplicibus signaturis, quæ minus  
 „ sumptuose sunt, impertiendis. Hucusque  
 „ laudatus Auctor. En inquit heic Zallwei-  
 „ nius, potestatem Pontificis valde diminu-  
 „ tam, depressam, & ferme ad incitas re-  
 „ ductam. Hæc ne illa reverentia, illa ma-  
 „ gnanimitas, illa generositas, ille respectus  
 „ erga Sedem Romanam, de quo tantopere  
 „ gloriantur Galli? Ex potestate Regis a  
 „ spirituali prorsus independente veluti altero  
 „ libertatum fundamento præter supra re-  
 „ censitas idem Fleuryus sequentes insert  
 „ conclusiones, quas ipsius verbis dare pla-  
 „ cuit: Nos neutiquam credimus Papam, &  
 „ quæ jura civilia adsciunt, indulgere, veluti  
 „ spuris natales, intestatis famam restituere  
 „ posse, ut hereditates capere, munera publica  
 „ obire, aliisque juris effectibus frui queant.  
 „ Nummos vero in Francia nec a populo spe-  
 „ cie elemosynarum petere, nec a Clero mutui  
 „ vel alio titulo exigere permittitur, nisi Rege  
 „ jubente & consentiente Clero. Bonorum im-  
 „ mobiliū alienationes ecclesiasticas Papa per-  
 „ mittere nequit, nisi legibus regni conformes  
 „ sint. Multo minus audiretur, si alienationem  
 „ imperaret, invitis Clericis. Nam bona Deo  
 „ consecrata non desinunt esse temporalia, quæ  
 „ ut conserventur, publice interest. Similiter  
 „ personæ Deo consecratæ non exuunt naturam  
 homi.

„ hominum, non citium Regi & potestati secu-  
 „ lari in temporalibus subditorum licet insignia  
 „ a Principe habeant privilegia, quorum abu-  
 „ su nimiaque extensione majestas impeteretur.  
 „ Inde ecclesiastici, qui Regi a sacris vel Con-  
 „ silis sunt, privilegio clericali tantum ratio-  
 „ nis functionum sacrarum a Regis jurisdictione  
 „ exempti censentur. Inde Clerus sine venia  
 „ Regis conventus agitare nequit. Inde nullus  
 „ Episcopus etiam a Pontifice vocatus sine ve-  
 „ nia iter e regno suscipere potest. Nam &  
 „ Episcopi nostri ob eminentem dignitatem, &  
 „ maximos reddituum proventus magnum in Re-  
 „ publica momentum trahunt, & Papa, quæ  
 „ magnæ Italiæ partis Dominus, est Princeps  
 „ extraneus, cujus Consilia a salute Franciæ  
 „ quam longissime abesse possunt. Inde denique  
 „ nemo extraneus vel beneficium possidere, vel  
 „ Monasterium regere potest. Hucusque Fleu-  
 „ ryus. Nolim ego jam ulteriores conse-  
 „ quentias ex dictis deducere. Sufficiat di-  
 „ xisse, jam ferme omnem disciplinam ec-  
 „ clesiasticam potestati læculari esse subje-  
 „ ctam; & penitus subditam, atque ab il-  
 „ lius nutu, adnutu, & consensu omnia di-  
 „ sciplinæ capita dependere, & hac ratione  
 „ Pontificem esse quasi Vassallum potestatis  
 „ regiæ, ut jure dubitari possit, pluinè ju-  
 „ rium ecclesiasticorum Protestantes adtri-  
 „ buant suis Principibus territorialibus,  
 „ quam Galli suis Regibus: præcipue si de  
 „ Antif. Vind. T. IV. H iis

#### 114      DISSERTATIO X.

„ iis Protestantibus loquamur, quos vocant  
 „ *collegialistas*, qui in adstruendis juribus ec-  
 „ clestasticis Majestaticis sunt valde parci.“

IV. Adcipe nunc *Zallweinii* aliquas super  
 his animadversiones. “ Animadversio I. (14).

„ Esto duo illa principia *Gallorum* in thesi  
 „ sint vera, aut verissima, ita tamen sunt  
 „ adcipienda, ut neutri potestati ob indivi-  
 „ duum nexum inter utramque fiat præjudi-  
 „ cium, utriusque fines ita debent dirigi,  
 „ ne uni parti jura ferme omnia, alteri vix  
 „ aliquid juris adtribuatur, sed potius ut  
 „ utrique sua jura in salvo maneant, suos  
 „ honor, sua gloria, sua potestas illibata  
 „ consistat, & ne Ecclesia subternatur im-  
 „ perio, atque illius fiat vassalla. Æqua sit  
 „ partitio, non *Leonina*, non injusta, suum  
 „ cuique tribuatur, Deo, quæ Dei, & Cæ-  
 „ sari, quæ sunt Cælaris. Sed num id fieri  
 „ existimamus in systemate *Gallicano*? Non  
 „ ego jam loquor de rebus & causis mere  
 „ temporalibus, de regimine pure politico,  
 „ quod privative ad Regem pertinere non  
 „ inficior, sed de causis & rebus mixti fo-  
 „ ri, ut inquiunt. Anne in his jura Pri-  
 „ matus conservari existimamus? In his fer-  
 „ me libere agunt *Galli*, statuunt impedi-  
 „ menta matrimonii, annullant Professionem  
 „ Religiosam, ætatem præscribunt, dispen-  
 „ sant

(14) Ea apud *Zallwein* tertia est; sed priores duas o-  
 mitto, quod necessariæ non sint.

„ sunt in ætate ad ordines suscipiendos; sal-  
 „ tem quando beneficia conferunt ex *jure*  
 „ *Regaliæ*, sicut infra dicemus, judicant  
 „ privative de causis clericorum mixti fo-  
 „ ri, recipiunt Canones Synodorum pro suo  
 „ arbitrio, rejiciunt decreta Pontificum pro  
 „ suo libitu, omnes Bullas, Brevia, Con-  
 „ stituciones & dispensationes suo subiiciunt  
 „ examini, quia tamen ipsi sua quoque edi-  
 „ cta Regia, & leges in similibus causis  
 „ ecclesiastica jura respicientibus examini  
 „ Ecclesiæ subijcere dignentur. In certo  
 „ censu longe mitiores erga suam Ecclesiam  
 „ sunt Protestantes, qui causas Matrimo-  
 „ niales, aliasque ad forum ecclesiasticum  
 „ ex dispositione juris Canonici pertinentes,  
 „ quod non ex integro dedignantur, ad sua  
 „ Consistoria remittere solent, id quod non  
 „ faciunt *Galli*.

„ Animadversio II. Definiunt *Galli* suas  
 „ *libertates*, quod sint *usus juris antiqui jure*  
 „ *noviori temperati*. Est doctrina inconcussa,  
 „ usum debere esse innocuum, moderatum,  
 „ non excessivum, non exorbitantem, non  
 „ debere degenerare in abusum. Talis an  
 „ sit usus Ecclesiæ *Gallicanæ*, & non potius  
 „ abusus, aliorum arbitrio relinquimus. Un-  
 „ de tot querelæ, tot gravamina Cleri *Gal-*  
 „ *licani* contra Parlamenta Regia, nisi quod  
 „ hæc suis juribus abutantur, omnes limi-  
 „ tes potestatis suæ perfringant, causas om-

„ nes ad suum tribunal contra edicta etiam  
 „ regia violenter trahant , jamque in San-  
 „ cta Sanctorum manus iniicere , & causas  
 „ etiam spirituales & sacramentales , quas  
 „ Galli ipsi *ab appellationibus ab abusu* esse  
 „ exemptas fatentur (15) , sibi subicere non  
 „ reformident . Quare toties supplicavit Cle-  
 „ rus *Gallicanus* suo Regi , ut testatur *Fe-*  
 „ *retius* (16) , ut causas , in quibus appel-  
 „ latio *ab abusu* haberet locum , exprime-  
 „ ret ? nisi quod Parliamenta causas omnes  
 „ violenter ad suum traherent iudicium .  
 „ Cautum , & provisum est in ipsis Edictis  
 „ regiis , ut *appellationes ab abusu* , non ni-  
 „ si *ab abusu notorio* , in *caussis arduis* , &  
 „ *publicis* publicum concernentibus admit-  
 „ tantur . Sed numquid contrarium testatur  
 „ *Fleuryus* dicens : *Conveniunt omnes , abusum*  
 „ *supponi notorium , & hoc remedium esse ex-*  
 „ *traordinarium non nisi urgente necessitate &*  
 „ *Reipublice bono adhibendum . In praxi ta-*  
 „ *men ab his regulis declinant , sepe numero in*  
 „ *caussis levioribus* , Cleri querelis & regio  
 „ *jussu posthabitis* hujus generis *appellationes*  
 „ *interponentes* (17) . Vere dixit *Fleuryus* :  
 „ *Regio jussu &c. posthabitis* : nam eo jam ven-  
 „ tum est , ut Parliamenta regiones jussus pa-  
 rum

(15) *Prima regula* , ait Petrus de Marca lib. 4. cap. 2. ,  
*in causis mere spiritualibus & in Sacramentorum admini-*  
*stratione has appellationes non suscipi .*

[16] *Tract. de abusu lib. 1. cap. 2.*

(17) *l. c.*



„ rum curent , Regum minas vilipendant ,  
 „ & malint sustinere exilia , quam regiis  
 „ iussibus morem gerere . Hodierna expe-  
 „ rientia id abunde docemur . Quid dicam  
 „ de abusu *Juris Regaliæ* , quo Reges pri-  
 „ mitus solummodo in percipiendis fructi-  
 „ bus Ecclesiarum vacantium usi sunt ? quod  
 „ postea extenderunt ad decimas , dein ad  
 „ beneficia simplicia , postea etiam curata ,  
 „ quin ad dignitates ecclesiasticas quoque ,  
 „ quidquid Pontifices , Clerus *Gallicanus* , E-  
 „ piscopi & reliqui Clerici contradixerint .  
 „ Quid sæculo primum elapso inter Ponti-  
 „ fices , Clerum *Gallicanum* , Reges & Par-  
 „ lamenta agitata fuerit , qua arte *jus Re-*  
 „ *galicæ* variis potius Arrestis Parlamento-  
 „ rum , quam Edictis regiis ultra modum  
 „ contra regulas Cancellariæ non tantum ,  
 „ sed etiam Constitutiones Canonicas & Pon-  
 „ tificias fuerit protensum , fuscè enarrat *Van-*  
 „ *Espen* (18) , & inter alia sic dicit : *quin*  
 „ *si ratio horum privilegiorum omni secluso hu-*  
 „ *mano adfectu singillatim æqua lance libretur,*  
 „ *verendum , ne multorum una ratio fuisse reperia-*  
 „ *tur illa quam in sua declaratione anni 1682.*  
 „ *agnovit Rex ipse Christianissimus , nimirum :*  
 „ *Parlamenti Regii Parisiensis zelus & ordi-*  
 „ *narius adfectus pro augmentatione jurium Re-*  
 „ *giæ Coronæ , qui , ut ait Rex , ab aliquot*  
 „ *annis dedit nonnulla Arresta , quæ non pa-*

H 3

rum

[18] *Part. II. Tit. 25. cap. 8.*

„ *rum usum Regaliæ extenderunt. En quomo-*  
 „ *do Van-Espen hanc extensionem Parla-*  
 „ *mento potius, quam Regi adscribat!*  
 „ *cui eo major adhibenda est fides, quo*  
 „ *major Van-Espenii est adfectus pro dilatan-*  
 „ *dis finibus potestatis Parliamentorum. Quo-*  
 „ *nam usque jus Regaliæ ultra omnem mo-*  
 „ *dum se extendat, & ferme omnes Cano-*  
 „ *nes ad hanc materiam pertinentes infrin-*  
 „ *gat, videre licet in tractatu de jure Re-*  
 „ *galie an. 1689. latine edito, ex quo non-*  
 „ *nisi pauca delibemus. Primo, ait Auctor*  
 „ *Anonymus, Rex durante Regalia beneficio-*  
 „ *rum resignationes in favorem tertii admittit,*  
 „ *pensiones a resignantibus ex pacto constitutas*  
 „ *confirmat, immo in beneficiis per obitum va-*  
 „ *cantibus pensiones creat, ipsa beneficia cum*  
 „ *hoc onere confert, atatis, aliorumque ad di-*  
 „ *gnitates & reliqua beneficia obtinenda a S.*  
 „ *Ganonibus præscriptorum veniam seu dispensa-*  
 „ *tionem concedit, quæ tamen omnia a SS.*  
 „ *Canonibus esse prohibita & soli Pontifi-*  
 „ *ci esse reservata, nemo ignorat. Prætereo*  
 „ *cetera a SS. Canonibus exorbitantia, quæ*  
 „ *ex jure Regaliæ Regibus Galliarum adscri-*  
 „ *buntur, & a citato Auctore Anonymo ad*  
 „ *24. capita reducuntur. Utrum jam hic*  
 „ *usus juris sit innocuus, moderatus, & non*  
 „ *magis abusus dici mereatur, Sapientiorum*  
 „ *arbitrio dijudicandum relinquimus.*

Animadversio III. Dicitur hic *usus juris*  
 an-

antiqui. " Vellem heic mihi in compendio  
 „ exhiberi illos *antiquos Canones*, illas in-  
 „ veteratas consuetudines, & *mores* quibus  
 „ se inhærere glorientur *Galli*. Equidem  
 „ multoties in suis libertatibus provocant  
 „ ad antiquos Canones, & *mores* e. g. in  
 „ appellationibus ad *futurum Concilium*, vel  
 „ etiam in appellationibus *ab abusu*, qualia  
 „ exempla jam supra recensuimus, uti ex-  
 „ emplum *Donatistarum Nestorii*, aliorumque  
 „ ad Imperatores provocantium. Ceterum  
 „ illi ipsi Scriptores, qui similia exempla  
 „ adferunt, libere fatentur, ea non esse ad  
 „ rem, & illas provocationes non fuisse  
 „ *appellationes*, sed *supplicationes* eum in fi-  
 „ nem Imperatoribus oblatas, ut suis re-  
 „ scriptis per *judices delegatos* eosque non  
 „ sæculares, sed ecclesiasticos, aut per Sy-  
 „ nodos causam revideri, retractari, & cor-  
 „ rigi juberent. Quid quod ipsi originem  
 „ harum appellationum ad sæcula postero-  
 „ ra, decimum tertium & decimum quar-  
 „ tum referre non dubitent (19). Longe  
 „ major olim reverentia, respectus & ob-  
 „ servantia *Gallorum* erga *Romanos Pontifi-*  
 „ ces ac hodie. Olim *Galli* permittebant  
 „ fieri *relationes* ad *Romanum Pontificem* in  
 „ causis fidei, disciplinæ dubiis, & a Sy-  
 „ nodis, quia Reges *Galliarum* posuisse obi-  
 „ cem legamus. Non legimus, quod Reges

H 4

sefe

(19) De his Vid. Pet. de Marca *lib. VII. cap. 12. 13. & 14.*

„ sese opposuerint , dum ipsi Episcopi *Galla-*  
 „ *liarum* suas causas ad *Romanam* Sedem  
 „ detulerunt , prout Episcopos *Arelatensem*  
 „ & *Viennensem* fecisse legimus . Et quod  
 „ magis est , miserunt Pontifices Pallia ad  
 „ Episcopum *Arelatensem* , *Bonifacium Mo-*  
 „ *guntinum* , aliosque *Galliarum* Metropolitae ,  
 „ constituerunt Vicarios Sedis Apostolicæ ,  
 „ & tamen non legimus , quod Reges con-  
 „ tradixerint . Immo fieri permiserunt Re-  
 „ ges , ut se Episcopi *Germaniæ* & *Galliæ*  
 „ novo , atque antehac inaudito fidelitatis  
 „ & obedientiæ juramento Pontifici obstrin-  
 „ gerent , quamquam ipsos Metropolitae du-  
 „ bios hæsisse , an pallia recipere , & jura-  
 „ mento suam fidem obstringere vellent ,  
 „ legamus . Quid si hodie inconsulto Rege  
 „ Episcopi suas causas ad tribunal pontifi-  
 „ cium deferrent , aut Pontifices in statu  
 „ hierarchico Ecclesiarum *Gallicanarum* ali-  
 „ quid novare , novos honorum titulos dis-  
 „ pensare , aut Episcopis novum onus sine  
 „ præscitu Regis injungere auderent ? Olim  
 „ & antiquitus leges ecclesiasticæ , illæ sal-  
 „ tem , quas vocant *Capitularia* , fiebant in  
 „ *Comitiis* , ad quæ vocabantur tam Episco-  
 „ pi , & Prælati Ecclesiastici , quam Ma-  
 „ gnates & Comites Regni *Francici* : nunc  
 „ sunt Ediçtis Regiis , & Arrestis Parla-  
 „ mentorum , Episcopis & Clero *Gallicano*  
 „ non auditis . Olim ex præscripto Cano-  
 num

„ num antiquissimorum ab Ecclesia *Gallicana*  
 „ receptorum causſæ clericorum qualescū-  
 „ que ab Episcopo, & Synodo Provinciali,  
 „ Episcoporum vero a Metropolitā, & po-  
 „ stea a Synodo nationali dijudicabantur,  
 „ data solummodo in Synodo *Sardicensi* E-  
 „ piscopis facultate provocandi ad Pontifi-  
 „ cem, ut causſam *retractet*, & per *judices*  
 „ *delegatos* terminet, & illæ appellationes  
 „ ab *abusu* penitus ignorabantur: hodie ta-  
 „ les causſæ sub prætextu *abusus* passim tra-  
 „ huntur ad Parlamenta. Olim Episcopi ha-  
 „ bebant plenissimam facultatem judicandi  
 „ de causſis Clericorum non tantum, sed  
 „ etiam laicorum legibus & constitutioni-  
 „ bus Imperatoriis stabilitam, ita quidem,  
 „ ut laicis esset plenissima facultas arbitrio  
 „ Episcoporum subijciendi suas controver-  
 „ sias. Hujusmodi leges statuerunt Impera-  
 „ tores *Constantinus Magnus* (20), *Arcadius*  
 „ & *Honorius* (21), *Valentinianus*, & *Justi-*  
 „ *nianus* (22). Edictum *Constantini* in Co-  
 „ dice *Theodosiano* descriptum verbis amplifi-  
 „ simis renovavit *Carolus Magnus* (23), cu-  
 „ jus

(20) Vid. *Sozom lib. II. hist. cap. 9.*

(21) De Constitutione *Arcad.* Vid. l. VII. & 8. Cod. de  
*Episcop. audien.*

(22) Vid. Nov. 12.

[23] Vid. Capitul. *Caroli M. lib. VI. cap. 281.* ubi sic le-  
 gitur: *volumus, atque præcipimus, ut omnes ditioni nostræ*  
*Deo auxiliante nobis subjecti tam Romani, quam Franci,*  
*Aleman, Bojarii, Saxones &c. &c. hanc legem Theodo-*  
*fianam sentiant.*



„ jus vestigia sequuti sunt Imperatores , &  
 „ Reges alii , si paucos excipias usque ad sæ-  
 „ culum XIII. & XIV. Porro amplissima hæc  
 „ jurisdictio & jurisdictiois imperturbata pos-  
 „ sessio sæculo jam XIII. paullatim diminui  
 „ cœpit , & labefactari , donec pene ad nihi-  
 „ lum quoad causas non minus Clericorum ,  
 „ quam laicorum fuerit redacta , ut vix am-  
 „ plius umbra illius superesse videatur. In-  
 „ cepere Magnates *Gallie* in effusorem Ec-  
 „ clesiæ jurisditionem Sæc. XIII. impetum  
 „ facere , mutua fide se obstringentes , eam  
 „ sibi tota contentione vindicandi (24). Hi  
 „ successive ipsos Reges in suam traxerunt  
 „ sententiam , jamque Sæc. XIV. *Carolus V.*  
 „ causas *reales* subtraxit jurisditioni Eccle-  
 „ siasticæ . *Franciscus I.* ultimam vix non  
 „ cladem intulit , quippe qui iudicibus ec-  
 „ clesiasticis sub mûlta pecuniaria arbitra-  
 „ ria discussionem actionum etiam *persona-*  
 „ *rum* interdixit. Eo denique deventum est ,  
 „ ut instar inconcussi principii adoptaretur ,  
 „ quod bona temporalia & Clericorum &  
 „ & laicorum non tantum indubitanter sint  
 „ jurisditionis sæcularis , verum etiam ju-  
 „ dices ecclesiastici cognoscendi aut statuen-  
 „ di de realitate bonorum sint prorsus in-  
 „ capaces . De jurisditione ecclesiastica in

cvi-

(24) Quos motus in Ecclesia excitaverint Nobiles sub  
*Philippo Valeſio* enarrat *Thomassinus Part. II. lib. III.*  
*cap. 112.*

„ *criminalibus* quid dicam ? Hanc non mi-  
 „ nus , quam civilem in puniendis quibus-  
 „ eumque laicorum etiam delictis per II.  
 „ sæcula fuisse amplissimam , eamque in om-  
 „ nia prorsus delicta publica & privata se  
 „ quam latissime extendisse , pluribus osten-  
 „ dit *Morinus* . Atque hæc ita se habere fa-  
 „ tentur ipsi Scriptores *Gallicani* , in specie  
 „ *Thomassinus* (25) , & jurium *Gallicanorum*  
 „ fautores summi , quibus jure optimo ad-  
 „ censeretur meretur *Van-Espen* , qui hanc ma-  
 „ teriam fuse tractat , & causas profanas  
 „ de jure communi olim ad judicia ecclesia-  
 „ stica pertinentes recenset (26) . Olim Cle-  
 „ rici gaudebant amplissima immunitate &  
 „ *reali* & *personali* , prout loquuntur anti-  
 „ quissimi Canones , & leges Imperatoriæ  
 „ in utroque Codice , & in *Capitularibus*  
 „ *Francorum* contentæ . Sed quid hodie in  
 „ *Gallia* ? & quidni dicere liceat etiam in  
 „ aliis provinciis ? Jurisdictio Ecclesiastica  
 „ ferme redacta ad nihilum , immunitatis  
 „ Ecclesiasticæ vix umbra superesse videtur .  
 „ Ceterum negari nequit , quod ipsi judices  
 „ Ecclesiastici utriusque jurisditionis tam  
 „ civilis quam criminalis restringendæ an-  
 „ sam præbuerint , postquam a simplici , re-  
 „ gulis antiquioris disciplinæ conformi mo-  
 „ do judicandi recesserunt , & *processum for-*  
 „ *mu*

(25) Vid. idem *Thomass.* l. c. cap. 101. & seq.

(26) *Jur. Eccles. univers.* part. 3. cap. I. & seq.

„ *mularium Romanorum* tot subtilitatibus ,  
 „ formulis , restrictionibus & exceptionibus  
 „ plenum adsumplerunt , atque in causis  
 „ criminalibus jam inter forum in & exter-  
 „ num distinguere cœperunt [27].

De aliis antiquioribus disciplinæ capitibus quid dicam? Jus *Regaliæ* nec in prima , nec in secunda , nec a primordiis tertix dynastiæ fuisse notum , immo ad- versari antiquis juribus Ecclesiæ , esse contrarium antiquis moribus in *Gallia* receptis , fuscè ostendit Auctor Anonymus in *tractatu* de jure *Regaliæ* antiquo (28) . Illud unicum simpliciter præterire nequeo , quod in *Concordato Gallico* statutum & conventum lego , vi cujus jam Reges *Galliæ* habent amplissimum jus nominandi Episcopos ad Ecclesias , Præsules , Abbates , & Abbatissas ad omnia ferme , si pauca excipias , monasteria . Quæso ! quis hæc cum antiquis Canonibus in Ecclesia universalis , & *Gallicana* etiam receptis combinare audeat ? Olim ex primitivæ Ecclesiæ ad sæculum XI. usque continuata praxi , consuetudine & traditione jus eligendi Episcopos pertinuisse ad Episcopos ,  
 Cle-

(27) *Vic. Thomaf. & Van-Efpen l. c.* item *Joh. Mor. lib. I. de administr. Sacram. Pœnit. cap. 9. & 10.* ubi ostendit per II. sæcula forum externum non fuisse separatum a foro interno . In quo tamen falli virum cl. docet P. Bianchi ( *T. III. p. 443. seqq.* )

(28) *lib. I. cap. 2. & seq.*

„ Clerum & populum, ac postea successive  
 „ excluso populo, & demum Clero extra-  
 „ neo fuisse devolutum ad Capitula, res  
 „ aliunde est notissima, etli electionibus sæ-  
 „ penumero intervenerint Imperatores & Re-  
 „ ges, & aliquando connivente Ecclesia E-  
 „ piscopos nominaverint, quemadmodum a-  
 „ libi docuimus (29). Et en! jam in *Gallia*  
 „ penitus esse depressam hanc Ecclesiæ di-  
 „ sciplinam, jura Capitulorum esse extin-  
 „ cta aut suspensa, jus nominandi ex Con-  
 „ cordato *Gallico* pervenisse ad Reges in  
 „ hanc usque diem lugent, & deplorant  
 „ *Gallicanæ* Ecclesiæ.

„ Nolim ego jam longius pertexere te-  
 „ lam, & pluribus ostendere, libertates Ec-  
 „ clesiæ *Gallicanæ* perperam audire *usum ju-  
 „ ris antiqui* saltem quoad pleraque suæ di-  
 „ sciplinæ Ecclesiasticæ capita. Ast opponi  
 „ mihi audio, quod *Galli* ipsi fateantur,  
 „ *usum juris antiqui* apud ipsos esse tempe-  
 „ ratum per noviores Canones, mores &  
 „ jura particularia. Id quomodo factum sit  
 „ jam videndum.

„ Animadversio IV. Quum sagacissimus  
 „ *Petrus de Marca* optime perspectum ha-  
 „ beret, ex solo *usu juris antiqui* libertates  
 „ Ecclesiæ *Gallicanæ* derivari non posse,  
 „ eas-

(29) Vid. Tom. III. *Quest. I. cap. 3. §. 9.* ubi animad-  
 vertimus, quod *Carolus M.* jus eligendi Clero & populo  
 restituerit.

„ easque a jure antiquo quam longissime  
 „ aberrare intime perspiceret, idcirco con-  
 „ tra *Leschasserium* docuit, eas non in solo  
 „ usu juris antiqui, sed per noviores *Canones*  
 „ moderati consistere (30). Nomine juris no-  
 „ vioris communis *Galli* intelligunt Colle-  
 „ ctiones Juris Pontificii, *Canones Conci-*  
 „ liorum a Sæculo XII. usque nunc cele-  
 „ bratorum, potissimum Concilii *Constan-*  
 „ ticensis, & *Basileensis*. Jam vero vel *Galli*  
 „ has Collectiones, & *Canones* adceperunt,  
 „ vel eos utpote suis libertatibus contrarios  
 „ adceptare recusarunt? si adceperunt: er-  
 „ go eorum observantia & usus *libertas* dici  
 „ nequit, quum per hanc adceptionem se  
 „ juri pontificio potius subjecerint, quam  
 „ ab illius observantia se exemerint. Si  
 „ non adceperunt; eo ipso de observantia,  
 „ & usu juris novioris tamquam de *libertate*  
 „ gloriari nequeunt. Aut fortassis nomine  
 „ juris novioris intelligunt sua jura particu-  
 „ laria, qualia sunt *Jus Concordati Gallici*,  
 „ jura in *Conventibus Cleri Gallicani* condita,  
 „ *Edicta regia*, *Arresta Parlamentorum*?  
 „ Atque in his potius *libertates* Regum, &  
 „ *Parlamentorum*, quam *Ecclesiarum* conti-  
 „ neri mox dicemus. Ceterum non adeo  
 „ multos esse *Canones*, & *Decreta Ponti-*  
 „ ficum in collectionibus novioribus Juris  
 „ *Canonici*, quorum observantia viget in  
 „ *Gal-*



„ *Gallia* , facile patet , si quis hodiernam  
 „ *Gallie* praxim præcipue in materia bene-  
 „ ficiorum , processus iudicarii , immunita-  
 „ tis Ecclesiasticæ , privilegiorum cum no-  
 „ vioribus Canonibus & decretis compara-  
 „ verit .

„ Animadversio V. Jure optimo dubita-  
 „ tur , an *libertates* Gallorum prætensæ jure  
 „ dici possent & debeant *libertates Ecclesiæ*  
 „ *Gallicanæ* . Hanc difficultatem idem taga-  
 „ cissimus Archipræsul optime prævidit ,  
 „ dum docuit nomine *Ecclesiæ Gallicanæ* non  
 „ solas Ecclesias , sed integrum venire re-  
 „ gnum , prout ex potestate Ecclesiastica &  
 „ politica compositum ( 31 ) . Demus istud  
 „ sapientissimo Archiprætuli . Verum vicis-  
 „ sim etiam ipse nobis dabit , quod si no-  
 „ mine Ecclesiæ uterque Status Ecclesiasti-  
 „ cus & Politicus veniat , ambo de *liberta-  
 „ tibus* si non æqualiter , saltem plurima ex  
 „ parte participare , & talis libertatum di-  
 „ visio fieri debeat , ut neutra pars plus ju-  
 „ rium & libertatum deperdat , quam antea  
 „ habuerat , & una pars sibi soli ferme om-  
 „ nes libertates adtribuat , alteram novo  
 „ vinculo in servitutem longe deteriorem  
 „ redigat , eique jura & antiqua , & nova  
 „ ex obtenta libertate noviter acquisita vel  
 „ acquirenda surripiat . Hanc enim divisio-

neam

[31] *lib. II. Cap. I.*

„nem fore *Leoninam*, Jam supra animad-  
 „vertimus.

Sed quid Jurium & *libertatum* Ecclesias  
 „*Gallicanas*, earumque Præsules & reliquos  
 „Clericos ex hac divisione aut antiquorum  
 „Jurium vindiciis fuisse consequutos existi-  
 „mamus? recapitulentur, oro, & obsecro,  
 „quæ usque nunc diximus. Deplorent Epi-  
 „scopi suam Jurisdictionem mirum in mo-  
 „dum depressam, Clerici suas immunitates  
 „*reales & personales* penitus fuisse amissas,  
 „Ecclesiæ suæ bona ecclesiastica vix non  
 „ex integro *secularizata*; Capitula & Mo-  
 „nasteria suum jus sibi præficiendi Episco-  
 „pos & Præsules totaliter ferme extinctum.  
 „Paucis: Præsules Ecclesiarum cum suo  
 „Clero effecti sunt Vassalli Regum vel po-  
 „tius Parlamentorum, & ipsa Ecclesia tur-  
 „bato & inverso ordine facta fuit ancilla  
 „Reipublicæ. Undenam tot lites & con-  
 „troversia inter Præsules Ecclesiarum, &  
 „Reges *Galliæ*, inter Clerum *Gallicanum*,  
 „& Senatum Regium, nisi ex depressione,  
 „& suppressione Jurium ecclesiasticorum?  
 „Ultra sæculum Præsules, Abbates, & re-  
 „liquus Clerus *Gallicanus*, alique viri do-  
 „ctrina, pietate, & Religione conspicui se  
 „se velut murum æneum opposuerunt *Con-*  
 „cordato *Gallico*, donec tandem majori vi  
 „cedendum fuerit (32). Quid sæculo elap-  
 „so

(32) Vid. Thom. 3. *Quest.* 2. cap. 3. §. 13. ubi fuse de *Con-*  
*cordato Gallico* agitur.

„ pſo de *jure Regaliæ* fuerit diſputatum, &  
 „ actum, quis ignorat? Nihil contra Parla-  
 „ mentum regium Pontifices ſuis precibus,  
 „ ſuo patrociniſ, ſuis litteris, nihil ipſi  
 „ etiam Reges in partes Eccleſiarum valde  
 „ inclinati efficere potuerunt. Quid circa  
 „ medium & reſpectively circa finem ſæculi  
 „ elapſi, & initium præſentis ſæculi & no-  
 „ viſſimis temporibus in cauſſis *Janſenii*,  
 „ *Paschaſii Queſnelli*, Bullæ *Unigenitus* actum  
 „ fuerit, quæ turbæ in *Gallia* excitæ, qui  
 „ tumultus exorti in hodiernam ulque diem  
 „ nondum ſopiti, adhuc ſub cinere gl'iſcen-  
 „ tes, cum periculo proximo, ne erumpant  
 „ in publicum, quis ſatis edicere valeat?  
 „ Eouſque prævaluit exceſſivus Parlamento-  
 „ rum dominatus, ut ſuas manus admini-  
 „ ſtrationi Sacramentorum contra Canones  
 „ Eccleſiæ, contra tot Ediſta Regia (33)  
 „ ingerere non erubuerint, nihil minas, ni-  
 „ hil exilia curaverint, & tandem ipſi Re-  
 „ gi cedendum fuerit. Qui plura de hac  
 „ controverſia ſcire deſiderat, legat *Acta*  
*Antiſ. Vind. T. IV.* I pu-

[33] Huiusmodi ediſta Regia plura etiam noviora, qui-  
 bus Parlamenta jubentur cauſas ſpirituales & Sacramento-  
 rum remittere ad iudices eccleſiaſticos, reſert *Van-Eſpen*  
*Jur. Eccl. Univ. P. III. Tit. 2. cap. I.* licet ipſe ceteroquin  
 cauſis Parliamentorum mirum in modum favere ſoleat.  
 Talia ſunt ediſtum *Franciſci I.* de an. 1539, aliud de an-  
 no 1610. & iterum de anno 1637. unde concludit: *Una-*  
*nimi conſenſu receptum eſt cauſas Sacramentorum eſſe mere*  
*eccleſiaſticas, & ad iudicem eccleſiaſticum privative perti-*  
*nere. loc. cit.*

„ publica Matthæi Pfaffii , *Instructionem Pa-*  
 „ *storaalem RR. DD. Christophori de Beau-*  
 „ *mont Archiepiscopi Parisienlis*, quam cele-  
 „ bris in Germania Theologus una cum Bre-  
 „ vi Apostolico SS. D. Benedicti XIV. &  
 „ variis aliis documentis ac scriptis ad præ-  
 „ sentem in Gallia controversiam spectanti-  
 „ bus edidit in libro , qui inscribitur : *de*  
 „ *turbis Galliarum modernis*. Melius itaque has  
 „ libertates dixeris libertates Regum & Par-  
 „ lamentorum , quam Ecclesiæ Gallicanæ . Ju-  
 „ dicet igitur æquus rerum arbiter , an Ec-  
 „ clesiæ Gallicanæ causam sufficientem ha-  
 „ beant gloriandi de suis libertatibus , vel  
 „ potius suam servitutem , quam excusso  
 „ iugo papali , ut ajunt , subierunt , deplo-  
 „ randi , an , inquam , causam habeant su-  
 „ um regnum vocandi regnum libertatis , ce-  
 „ tera vero regna obedientiæ (34)“ . Hactenus  
 Zallwein , quocum Febronium configere &  
 collidi sinemus .

V. Ceterum hæc si vera sunt , frustra Febronius Germanorum corda sollicitat , ut a celeberrimis suæ Nationis cum Nicolao V. Concordatis in Gallicanam libertatem se adferant . Atque id eo minus se obtenturum speret , quo majore in Germaniæ Præsules , totamque Germanicam gentem indulgentia Romani Pontifices semper sunt usi . Iterum prodeat Zal-

wei-

(34) Vid. Stryekius *de Jur. Papal. Princip. Evangelici*  
 cap. I. §. ult.

*weinius*, suamque hac de re sententiam pro-  
 „ mat. „ Qua, inquit (35), benignitatē, &  
 „ animi magnanimitate egerint cum Præsuli-  
 „ bus *Germanie*, immo & tota Natione  
 „ *Germanica*, atque eorum jura, ac libertates,  
 „ eorumque usum sobrium, modestum &  
 „ temperatum benigne habuerint, videamus.  
 „ Ad funestissima illa tempora reflectamus,  
 „ quibus Ecclesia cum Imperio erat collisa,  
 „ & Pontifex cum Imperatoribus cōflictaban-  
 „ tur in causa *investiturarum per annulum &*  
 „ *baculum*. An non plerique, paucissimis  
 „ exceptis, *Germania* Præsules Imperatoribus  
 „ contra Pontifices adhærebant, & quasi in  
 „ schismate hærebant? Num propterea a Pon-  
 „ tifice suis juribus, suis prærogativis, suis-  
 „ que privilegiis fuere exuti? Id non tan-  
 „ tum pontifices non fecerunt, sed etiam  
 „ illorum jura strenue defenderunt, & ma-  
 „ chinationibus sæculi se veluti murum æne-  
 „ um ita opposuerunt ut jure dubitari vale-  
 „ at utrum Metropolitæ & Episcopi sua ju-  
 „ ra, privilegia, prærogativas conservaturi  
 „ fuissent, nisi Pontificum auctoritate fuissent  
 „ suffulti: Equidem lex dura est, & satis rigi-  
 „ da, quod Episcopi *Germanie* adinstar alio-  
 „ rum Episcoporum pro confirmatione, &  
 „ Consecratione a Pontifice obtinenda *Ro-*  
 „ *manam* contendere, singulis quinquenniis *limi-*  
 „ *na Apostolorum* visitare debeant. Verum as-  
 „ peritatem legis hujus ita temperarunt Pon-

I 2

tifi.

(35) T. IV. q. 3. cap. V. §. VI. pag. 449.



„ tifices, ut Episcopi per Legatos, & Pro-  
 „ curatores & confirmationem obtinere, &  
 „ consecrationem Episcopalem ab alio Epi-  
 „ scopo ad id delegato accipere, & visita-  
 „ tionem liminum peragere valeant. Cuinam  
 „ Ecclesiæ Germaniæ in adeptis ferre de-  
 „ bent, quod a *jure Regaliæ* jam liberæ exi-  
 „ stant, nisi *Romano Pontifici*? qui tandem  
 „ *Federico II.* persuasit, ut eidem solemniter  
 „ renuntiaret. Conquesti sunt Episcopi  
 „ Germaniæ in conciliis *Lateranensibus Constan-*  
 „ *tienfi, Basileensi, & Tridentino* contra fre-  
 „ quentiam appellationum ad *Romanum Pon-*  
 „ *tificem*, contra avocationes causarum, tur-  
 „ bationes Instantiarum, & in his ipsis  
 „ Conciliis Pontifices incedulam adtulerunt, &  
 „ appellationibus arctiores limites posuerunt.  
 „ Quid dicam de variis aliis *Germanorum* gra-  
 „ vaminibus? quæ *Germani* in Conciliis genera-  
 „ libus & particularibus, atque in ipsis Comi-  
 „ tiis Imperii iterato & sæpius obtulerunt?  
 „ An non hisce ferme omnibus tum in præfa-  
 „ tis Conciliis, tum denique in Concordatis  
 „ Germaniæ plurima ex parte fuit subven-  
 „ tum? Et licet Pontifices multa sibi stipulati  
 „ fuerint jura, quorum reservatio Germaniæ  
 „ debet accidere difficillima, id tamen ægre fer-  
 „ re non debent, tum quod illud exigere  
 „ videatur debita reverentia, & dandum sit  
 „ aliquid *Primatui* in Pontifice residenti, tum  
 „ quod ipsorum etiam Episcoporum intersit,  
 „ ut

„ ut auctoritas Pontificis sustentetur, illius-  
 „ que *Primatus* singularibus prærogativis &  
 „ juribus per omnes mundi partes, Regna &  
 „ provincias emineat, & præfulgeat, atque  
 „ hæc ipsa præminentia tot juribus suffulta  
 „ Ecclesiam universalem in suo Capite red-  
 „ dat illustriorem, & potestatem sacram il-  
 „ lis, qui jura Ecclesiæ infringere adtentant,  
 „ efficiat magis honorabilem, & quodam-  
 „ modo magis formidabilem. Et quorsum  
 „ confugere solent, aut possunt Ecclesiarum  
 „ Præsules, si a potestatibus sæculi premun-  
 „ tur, & ferme supprimuntur, nisi ad Ro-  
 „ manum Pontificem? a quo solo medelam  
 „ sperare possunt, quippe quem ferme solum  
 „ religiosiores sæculi Principes revereri, & suo  
 „ modo reverentialiter metuere solent. Con-  
 „ questi sunt non raro Ecclesiarum Præsules  
 „ contra ipsum Pontificem, quod in dispen-  
 „ sandis honorum titulis, concedendis exem-  
 „ ptionibus, indulgendis dignitatum insignibus  
 „ e. g. in concessione Pallii & Crucis Ar-  
 „ chiepiscopalis liberalior existat cum suo,  
 „ suæ dignitatis, suarumque Ecclesiarum præ-  
 „ judicio. Et en! Pontifices aut concessiones  
 „ revocarunt, aut usum similium jurium re-  
 „ strinxerunt, & ita circumspecte egerunt,  
 „ ut nihil inde præjudicii in tertium quemcum-  
 „ que redundaret (36). Quod si tamen ali-

I 3

quo-

[36] Ut alia rei hujus exempla mittam, *Benedictus*  
 XIV. in concessione pallii *Herbipolensi* diserte declaravit,  
 se nullum velle *Moguntini* Metropolitæ juribus detrimen-  
 tum inferre.

„ quoties querentibus & gravatis medelam  
 „ non tulerunt, id ex sublimioribus causis  
 „ esse factum, credendum est. Ægre sane non  
 „ ferunt Pontifices, quod Episcopi *Germania*  
 „ passim illorum Bullas, & constitutiones  
 „ non recipiant, non promulgent reticeant,  
 „ & supprimant: & ita usum iurium episco-  
 „ palium, & potestatis episcopalis non im-  
 „ pediunt, non turbant, non subvertunt,  
 „ etsi hanc praxim *Germania* ignorare non  
 „ possint. Aliud adhuc gravamen *Germano-*  
 „ *rum* opportune mihi incidit. Conquesti  
 „ sunt *Germani* inter alia in Concilio *Con-*  
 „ *stantiensi* contra frequentiam & rigorem  
 „ *Excommunicationum*. Et en! Medelam tulit  
 „ *Martinus V.* in Concordatis cum Natio-  
 „ ne *Germanica* ad finem Concillii initis,  
 „ statuens, neminem in *Germania*, nisi no-  
 „ torios percussores clericorum, pro excom-  
 „ municato vitando habendum, vel a divi-  
 „ nis arcendum esse ex prætextu cujuscunque  
 „ sententiæ, aut censuræ *Ecclesiasticæ* a jure  
 „ vel ab homine generaliter promulgatæ, nisi  
 „ censura vel sententia hujusmodi fuerit in vel  
 „ contra personam, Collegium aut locum a  
 „ judice lata, vel denunciata SPECIALITER  
 „ & EXPRESSE (37). Sæpius aliis natio-  
 „ nibus & specialiter ex *Germania* fuere de-  
 „ latæ querelæ & gravamina ad Sedem Ro-  
 „ ma.

(37) Ita rem refert Auctor *Reflex. & Princip. melior de*  
*Jurisdic. Eccles. Part. III. propos. XII. pag. 102.*

„ *manam*, quod *Romæ* damnetur, qualificen-  
 „ tur, aut saltem Catalogo librorum pro-  
 „ hibitorum inferantur libri ceteroquin bo-  
 „ ni, & utiles, qui tamen non ad palatum  
 „ *Curia Romanæ* sunt scripti. Et en! *Bene-*  
 „ *dictus* XIV. magnus ille & sapientissimus  
 „ Pontifex, cujus eruditioni adsurgit orbis  
 „ litterarius universus, in speciali suo *Bre-*  
 „ *vi* desuper dato novas pro *S. Congregatio-*  
 „ *ne Indicis* præscripsit regulas posthac obser-  
 „ vandas, quarum præcipuas recenset Auctor  
 „ *Reflexionum & principiorum meliorum de ju-*  
 „ *risdictione Ecclesiæ* (38).“

VI. *Gravamina* tamen, ut loquitur, *Gen-*  
*tis Germanicæ* nescio quæ *Febronius* exagger-  
 rat nondum, ut ait sublata. “ An, inquit  
 „ (39), oblitteratum dici potest systema *Cur-*  
 „ *riæ*, in cuius sequelam adhuc anno 1742.  
 „ in electione *Caroli VII.* Imperatoris Nun-  
 „ tius Apostolicus protestatus est, non pos-  
 „ se citra summi Pontificis auctoritatem &  
 „ consensum novos *Electoatus* induci? ...  
 „ Potestne cum umbra veritatis dici, sub-  
 „ latum esse gravamen, quod in litteris Col-  
 „ legii *Electoralis* de 19. Martii 1764. ad  
 „ *Josephum II.* Regem *Rom.* his verbis le-  
 „ gitur: *Querelarum nostrarum molestia* imputatur  
 „ *usurpationibus Curia Romanæ*, illisque tur-  
 „ *bationibus*, quas ejus *Tribunalia contra Ju-*

(38) loc. cit.

[39] T. II. pag. 116.

„ *visdictionem Ecclesiasticam Germanicam, &*  
 „ *contra iudiciorum, ac processuum ordinem*  
 „ *moliuntur? . . . An Curia mutavit sen-*  
 „ *tentiam, vigore cuius adhuc anno 1740.*  
 „ *Benedictus PP. XIV. ad Capitulum Ca-*  
 „ *thedrale Leodiense rescripsit, Pontificiam*  
 „ *potestatem Concordatis Germaniæ non ad-*  
 „ *stringi? Denique ut complura alia in Cor-*  
 „ *pore operis Febroniani enuntiata, hætenus*  
 „ *nec in minimo emendata, prætermittam,*  
 „ *eritne aliquis adeo effrons, qui sustineat,*  
 „ *cessare, saltem in intentione & conatu Cu-*  
 „ *riæ, omnia & singula gravamina in Art.*  
 „ *XIV. Capitulationis Cæsareæ descripta,*  
 „ *quæ ante tres modo annos augustissimus*  
 „ *Romanorum Imperator jurato promisit, se*  
 „ *impediturum, ne a Romana Curia Ger-*  
 „ *manicæ Nationi effective inferantur? Tam*  
 „ *parum Romani animum hac in parte Ger-*  
 „ *manos gravandi deposuisse videntur, ut*  
 „ *Nuntius Doria in memorata Electorali*  
 „ *diæta anni 1742. adversus eundem arti-*  
 „ *culum XIV. tamquam auctoritati Pontifi-*  
 „ *cæ præjudicialem, protestationem ad Acta*  
 „ *publica deponere non fuerit veritus.*  
 Nihil equidem vidi hoc homine impruden-  
 tius, qui *gravamina* vigilans videt, veluti  
 ludificæ *phantasmata* terribilia vel in som-  
 nante irridenda. Quid enim magis absonum,  
 quam Apostolico Nuncio vitio vertere adver-  
 sus novos citra Pontificis consensum constitu-  
 tos



tos Electoratus contestatam denunciationem?  
 Non exteri solum Scriptores, criticæ artis  
 fama percelebres (40), sed ipsi cordatiores  
*Germani* aliquid ad Electoralem constituen-  
 dam dignitatem Apostolicam Sedem contu-  
 lisse non diffitentur. Mitto Protestantes,  
 quos hac in re nobiscum sentientes *Gerwol-*  
*du* diligenter collegit [41]. Ipsi id Impe-  
 rii Electores agnoverunt a. 1279. in episto-  
 la ad *Nicolaum* III. [42]. Eorum hæc verba  
 sunt: " Complectens ab olim sibi *Romana*  
 " mater Ecclesia quadam quasi germana cari-  
 " tate *Germaniam*, illam eo terrenæ dignitatis  
 " nomine decoravit, quod est super omne  
 " nomen temporaliter tantum præsidium  
 " super terram, plantans in ea Principes  
 " tamquam arbores præelectas, & rigans il-  
 " las gratia singulari: illud dedit incremen-  
 tum

[40] *Pagius* Senior ad ann. 996. n. 11. Certum tamen  
 esse debet, jus eligendi Imperatores a Romanis Pontificibus  
 Imperii institutoribus emanasse.

*Pagius* Junior in Breviar. Rom. Pont. T. II. in vita  
 Greg. V. Certum tamen est, tam ante, quam post septena-  
 rium illum numerum Electorum in usum vocatum, Ponti-  
 fices Romanos, a quibus renovatum est Imperium Occiden-  
 tale, jus suum illesum conservasse, & electiones aut re-  
 probasse. . . Certum pariter est, jus eligendi Imperatores  
 a Romanis Pontificibus emanasse.

Nat. Alex. Hist. Eccles. sæc. IX. & X. diff. XVII. q.  
 unica: Non negandum tamen, quin jus eligendi Impera-  
 torem a Sede Apostolica quodammodo emanaverit.

[41] Comment. de Septemv. c. 5. Confer etiam P. Bi-  
 ner in dissertatione de Bulla aurea cap. 3. P. VII. Appa-  
 rat. ad Jurisprud. præsertim Ecclesiast.

[42] Apud Raynald. ad illum ann. 216.

„ tum mirandæ potentia, ut ipsius Ecclesiæ  
 „ auctoritate suffulti, veluti germen electum  
 „ per ipsorum electionem, illum, qui fræna  
 „ *Romani Imperii* teneret, germinaret “ .  
 Testis etiam sit *Albertus Imperator*, qui a.  
 1303. ad *Bonifacium VIII.* scribebat (43) :  
 „ Recognoscens igitur, quod *Romanum Im-*  
 „ perium per Sedem Apostolicam de *Græ-*  
 „ cis translatum est in persona magnifici  
 „ *Caroli in Germanos*, & quod jus eligendi  
 „ *Romanorum Regem* in Imperatorem post-  
 „ modum promovendum, certis Principibus  
 „ Ecclesiasticis & secularibus est ab eadem  
 „ Sede concessum, a qua Reges, & Impe-  
 „ ratores, qui fuerunt, & erunt pro tem-  
 „ pore recipiunt temporalis gladii potesta-  
 „ tem ad vindictam malefactorum, laudem  
 „ vero bonorum: pia devotione, & sincero  
 „ corde profiteor, quod *Romanorum Reges* in  
 „ Imperatores postmodum promovendi per  
 „ Sedem eandem, ad hoc potissime, & spe-  
 „ cialiter adsumantur, ut sint Sanctæ Ro-  
 „ manæ Ecclesiæ advocati &c.“ Quid ergo  
 mirum, si antiqua isthæc ac testata jura *Ro-*  
*mana* Sedes etiamnum sibi vindicet? Nullus  
 sive ad sanciendum fœdus, sive ad pacem  
 firmandam Principum conventus agitur, in  
 quo cuique ad propulsanda, quæ ab eis pa-  
 ctionibus sibi suisque juribus metuat, in-  
 commoda non liceat de injuria adseverare ;  
 quin

(43) *Apud eundem Raynald. ad an. 1303.. num. 10.*

quin alter alteri contestatam illam depun-  
 ciationem, quamquam sibi adversantem, for-  
 tassit etiam obfuturam crimini vertat. Una  
 erit Apostolica Sedes, cui vitio tribuatur,  
 quod nullo publicæ tranquillitatis detrimen-  
 to temperate custoditeque sua jura tueri sa-  
 ragat? Atque hæc de primo, quod *Febro-*  
*nus* indicat, exaggeratque, *gravamine* dicta  
 sunt. Alterum ex litteris ducebatur, quas  
 19. Martii a. 1764. ad *Romanorum* Regem  
*Josephum* II. Collegium Electorale dederat.  
 At rem toti Imperio notissimam ignorare  
*Febronius* non potuit; ejus epistolæ auctores  
 non alio ad illam scribendam argumento  
 ductos fuisse, quam quod famigeratam quam-  
 dam causam ad *Romanum* forum præter fas  
 traductam existimarent. Quamobrem ubi ea  
 de medio sublata controversia fuit, scripto  
 declarare non dubitarunt: *conquestiones* (eo-  
 rum verba recito) quæ generaliter in *Episto-*  
*la Collegii Electoralis ad Sacr. Cæsaream Ma-*  
*jestatem* scriptæ continentur, processui hujus  
 causæ UNICE innitebantur; cujus *gravamine*  
 sublato, eas litteras sine ullo effectu remansu-  
 ras. Quid ergo epistolæ *Febronius* meminit  
 ab illis ipsis, qui eam scripserunt, revoca-  
 tæ? quid *gravamina* objicit solum ad averten-  
 dam *Romanam* causæ illius cognitionem ve-  
 luti communem Oratorum locum in medium  
 adlata?

VII. De *Benedicto* XIV. quod tertio loco  
 adde-

addebatur, ignoscat *Febronius* si suspectum mihi esse dixerō, nisi tanti Pontificis sententia ipsis ejus verbis reddatur. Quid enim? Credamne ego, amplissimæ litteraturæ Pontificem latuisse, quid de *Germaniæ* Concordatis plures ejus decessores senserint, atque decreverint? Egregiam nempe querelarum de infractis a *Romana* Sede ejusmodi concordatis confutationem (vetus enim hæc est cantilena a male feriatīs hominibus sæpe iterata) ad Imperii ordines pridie kalendas Septembris a. 1457. misit *Callixtus* III. [44]. Inde vero Concordatorum usum urere semper *Romani* Pontifices: ita *Clemens* VII. in Constitutione I. Julii a. 1534. edita (45) qua collationes beneficiorum contra tenorem Concordatorum factas, aut faciendas nullas esse declaravit; immo *Julius* III. in Constitutione (46) 14. Sept. a. 1554. diserte fatetur, quæ ex pacto constant, uti Concordata hæc inter partes habere se adferit, absque partium consensu abrogari non posse. Similia legas in Constitutione *Gregorii* XIII. 6. Junii a. 1572. evulgata; in Brevi *Clementis* VIII. ad *Rudolphum* I. 15. Januarii 1603. misso in caussa *Bremensis* Præposituræ; in motu proprio *Pauli* V. Ex *Pastoralis* officii a. 1613.

(44) ejus synopsis lectu dignissimam exhibet *Spondanus* ad hunc annum num. 4. & 5.

(45) Ejus initium: *Admonet nos.*

(46) *Decet Romanum.*

a. 1613. V. kal. Apr. (47); denique ne longior sim, in Brevi ab Uroano VIII. ad Ferdinandum II. scripto a. 1624. in causa Præposituræ Halberstadiensis (48). Fieri igitur nequit, ut doctissimus Benedictus XIV. cuius doctrinam omnes suspicimus, Capitulo Cathedrali Leodienſi absolute reſcripſerit, Pontificiam potestatem Concordatis Germaniæ non adstringi. II ad summam adfirmarit, quod Chockierus, Gonzalez, Nicolartus, Branden, Laymannus, Schwarzius (49) aliique magna consensione tradunt, summum Pontificem de via extraordinaria & ex plenitudine potestatis se solo absolute posse ex causa boni publici, seu necessitatis Ecclesiæ Concordatis derogare, quemadmodum derogavit Imperatoribus primas preces concedens. Verum nihil hec est, unde ne inique opprimantur, Germanicæ Ecclesiæ pertimescant. Neque porro quidquam est, quod ex contestata illa Apostolici Nun-

cii

(47) Apud Chockier in Reg. VIII. Gloss. XI. n. 24. ubi Pontifex in casu provisionis cuiusdam a Prædecessore suo cum expressa derogatione Concordatorum Germaniæ prævenſæ, declarat, Nec sue unquam mentis aut intentionis, nec Prædecessoris sui fuisse, dictis Concordatis per provisiones huiusmodi derogare, aut in aliquo laedere ac litteras desuper obtentas subreptitias, & obreptitias, ac præter, & contra Prædecessoris sui, suamque intentionem, quoad derogationem Concordatorum habendas esse pronunciat.

(48) Vide Leodiensem Canonicum Nicolartum in Praxi Beneficiaria ex Concordatis desumpta T. III. dub. I. §. 3. & P. Ignatium Schwarz in Imperii Principe Ecclesiastico lincam IV. pag. 15.

(49) l. c. pag. 18.



cii *de Atria* denunciatione sibi metuant. Nam non eo illa spectabat, ut ne *Romana* Curia ab inferendis *Germanicæ* Nationi gravaminibus in ea *Capitulatione* contentis prohiberetur; (*Febroniana* hæc est hariolatio plena fraudis & malevolentix); sed ut Apostolica Sedes ab impacta sibi tot gravaminum calumnia vindicaretur. Nimirum a *Caroli* V. temporibus, quibus falsi Ecclesiæ emendatores, ut aliquam suæ ab ea secessionis causam prætexerent, *Romanam* Sedem maledictis, & criminationibus veluti crudelissimam ceterarum omnium Ecclesiarum dominatricem incessebant, in Cæsaream capitulationem callide relatum fuerat caput de *Curie Romanæ gravaminibus*; quod deinde a. 1653. in *Ferdinandi* IV. capitulatione Protestantium, aliorumque etiam Catholicorum *Westphalicæ* Pacis compositionem nuper ab *Innocentio* X. damnatam fuisse ægre ferentium artibus, studiisque auctum repente fuit, inficio Apostolico Nuncio, atque in duo capita [50] tributum. Ubi ad *Leopoldi* Imperatoris electionem devenit a. 1658. *Sanfelicius* *Consentinus* Archiepiscopus, atque ad Procerum *Germanorum* conventum Apostolicus Nuncius omni nisu contendit, ut bina illa capita *Romanæ* Sedi injuria corrigerentur. Verum nimis festinanter ea electio maturata fuit, ut Nuncius illud, quod

opta-

(50) Erant illa XVI. &amp; XVII.

optabat maxime, adsequeretur. Hoc tamen impetravit, ut Electores de iactatorum gravaminum falsitate convicti scripto, quod ex *Moguntina* Curia emitti jusserunt, conficta ea gravamina agnoverint, atque in nova capitulatione se capita illa emendaturos, atque adeo deleturos adfirmate receperint. Quæ hætenus dixi, ex ejusdem *Sanfelicii* diario constant, quod a. 1717. *Neapoli* prodiiit [51]. Quid ergo miratur *Febronius*, quid queritur, præstantissimum summi Pontificis Nuncium a. 1742. quartum & decimum novæ Capitulationis Cæsareæ caput (quo prioris capitulationis XVI. & XVII. continebantur) abolendum contestato denunciaſſe? Num id factum, ut *Romana* Curia in *Germanicam* Nationem licentius sæviret? an non potius, ut de antiqua pollicitatione Electores commonerentur, & Apostolicæ Sedis de tam atroci, diuturnaue injuria tandem aliquando satisfieret? (52). Pudeat igitur

(51) Indicatam Electorum declarationem habes hujus diarii pag. 238. ac 240.

[52] At enim in Capitulationibus Cæsareis capita illa etiamnum exstant. Non nego. Sed illud primum animadverti velim, quæcumque in *Germanicis* illis conventibus aguntur, properari omnia nihilque Electoribus antiquius esse, quam ut inter se de Electione conveniat, & publica Imperii, aut privata ipsorum negocia quam citissime expediantur. Quapropter externis rebus perpendendis tempus & voluntas deest. Deinde uti politici viri pridem observarunt, in novis Capitulationibus non modo nihil

tur *Febronium* vanissimis hîc commentis *Romane Ecclesiæ* insultasse.

VIII. Hactenus de universalis Ecclesiæ libertate, ac de communi apud illam jure, ejusque exceptionibus, quas universis Ecclesiis communes esse *Febronius* vellet. Ad peculiarem Ecclesiarum libertates quod attinet, duplex earum genus esse video, alterum jarium ac privilegiorum, alterum consuetudinum. Ad illud libertatis genus pertinet Canon VI. *Nicæni Concilii*, ubi decernitur: *Antiqua consuetudo servetur per Ægyptum & Lybiam, ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem. Similiter autem & apud Antiochiam ceterasque provincias suis privilegia serventur Ecclesiis.* His autem numquam Apostolica Sedes derogavit, nisi publicum universalis Ecclesiæ bonum id postulasset. Id enim, ut ad *Proclum Constantinopolitanum* *Xystus III.* scribebat (53) optimo convenit & Deo dignissimo Sacerdoti, ut & ad se pertinentia qua potest cura custodiat, & alios fratribus suis debita minime inquietare vel temerare ex aliqua parte permittat, MODERATIOREM

HO-

eorum umquam omisum est, quod superioribus contineretur; sed plures etiam addita, quibus Cæsarea potestas auctorioribus semper finibus circumscriptatur, Electorum vero & Imperii Principum auctoritas magis magisque amplificetur. Anne igitur qui hoc rerum recurrente statu ad Imperii caput non haberet respectus, tum ad Ecclesiæ caput non haberi mirabimur?

(53) ep. IX. col. 1264 edit *Const.*

HONORIFICENTIAM suam majore gloria servaturus, si nihil licere contra morem veterum adtentantibus sinat. Enimvero quantum S. Leo M. Anatolii conatibus obstiterit, ne a Nicænis Patribus confirmata Antiochenæ & Alexandrinæ Sedium privilegia violarentur, notissimum est. Huc spectat, quod idem S. Leo ad Maximum Antiochenum scripsit (54): *Et si diversa nonnumquam sunt merita Presulum, jura tamen permanent Sedium: quibus etsi possint amuli perturbationem aliquam fortassis inferre, non tamen possunt minuere dignitatem. Unde quum aliquid pro Antiochenæ Ecclesiæ privilegiis dilectio tua agendum esse crediderit, propriis litteris studeat explicare, ut nos consultationi tuæ absolute & congrue respondere possimus. Eadem fuit Gregorii M. sententia; in epistola enim ad Eulogium Alexandrinum ait (55): nec honorem esse deputo, in quo fratres meos honorem suum perdere cognosco. Meus namque honor est universalis Ecclesia. Meus honor est, fratrum meorum solidus vigor. Tunc ego vere honoratus sum, quum singulis quibusque honor debitus non negatur. Neque aliter eorum successores se se gesserunt; quin etiam quarumcumque Sedium jura ac privilegia strenue adseruerunt, sæpe etiam amplificaverunt.*

IX. De consuetudinibus nunc dicendum.

Anrif. Vind. T. IV.

K

II.

(54) ep. CXIX. Ball. edit. col. 1214.

[55] ep. 30. lib. VIII. Maur. edit.

Illud vero statim moneo, ne turpem Ecclesiis servitutem imponi quis censeat, ut cuiuspiam alicujus Ecclesiæ consuetudini obstare Romam intelligit. Licet enim, ut Gregorius IX. sapientissime monet (56), *longæve consuetudinis non sit vilis auctoritas, non tamen est usque adeo valitura, ut juri positivo (quid si naturali?) debeat præjudicium generare, nisi fuerit rationabilis, & legitime præscripta. Astatici certe, qui luna XIV. Pascha cum Judæis celebrabant, ac rebaptizantes hæreticos Africani antiquam suarum Ecclesiarum consuetudinem prætexebant, utramque tamen non solum Romani Pontifices, sed etiam Concilia improbarunt. Sed a Germania non discedamus. " Jure eligendi Episcopum Capitulis (apud Germanos) adserto, inquit " *Benedictus XIV. (57)*, inolescere cœpit " & usus quasdam ineundi pactiones conventionesque inter eligendum, & Canonicos: quæ quamvis fortasse, quum primum invecæ sunt, ad publicam referrentur utilitatem, optimumque regimen diocesis, ac ipsius quoque principatus cum Episcopali dignitate conjuncti; non ita multo post in eversionem juris Episcopalis, privatumque nonnullorum, & potissimum electorum, commodum utilitatemque*

(56) Cap. Cum tanto de consuetud.

[5] de Syn. dioces. lib. XIII. cap. 13.



„ que deflexere . . . Claræ memoriæ Caro-  
 „ lus V. Imperator abusum hunc expresse  
 „ detulit ad *Hadrianum* VI. Pontificem, da-  
 „ ris ad eum litteris anno 1522. . . . Vel  
 „ solæ communis Canonici juris sanctiones  
 „ satis superque fuissent, ut pronunciari tu-  
 „ to posset, huiusmodi pacta; quamvis ju-  
 „ ramento firmata, damnabilia esse, & nul-  
 „ lo modo servanda“. Quid ergo? Num  
 „ consuetudinis nomine toleranda? Minime  
 „ vero. „ Religiosi *Germaniæ* Episcopi suis in  
 „ Synodis diœcesanis, vel Provincialibus,  
 „ non prætermiserunt memorata pacta quan-  
 „ tumvis jurata improbare, simulque desi-  
 „ nire, eadem nullo modo esse servanda:  
 „ quemadmodum videre est in Diœcesana  
 „ Synodo *Herbipolensi* habita anno 1453.,  
 „ & in duabus Provincialibus Synodis, al-  
 „ tera *Colonensi*, *Moguntina* altera, habitis  
 „ sub *Paullo* III. Pontifice Maximo . . .  
 „ Id ipsum præstiterunt *Romani* Pontifices.  
 „ Et primo quidem *Martinus* V. uti ex eo-  
 „ dem libro habetur, Cardinali *Juliano*, suo,  
 „ & Apostolicæ Sedis Legato, in mandatis  
 „ dederat, ut *Sigismundi* Imperatoris preci-  
 „ bus studiisque obsecundans, irrita ac nul-  
 „ la pronunciaret pacta, quæ *Bimbergensis*  
 „ Episcopus cum suo Capitulo inierat, li-  
 „ cet is iurasset, se promissa præstiturum,  
 „ nec emissi iuramenti absolutionem petitu-  
 „ rum, quin immo nec ea quidem sponte

„ oblata se umquam usurum. Adcefferunt  
 „ postmodum duæ *Romanorum Pontificum*  
 „ *Constitutiones*, in *Bullarium Romanum*  
 „ *relatæ*, *S. Pii V.* altera, cui initium *Du-*  
 „ *rum nimis & incommodum*, altera *Gregorii*  
 „ *XIII.* incipiens *Inter Apostolicas*, quæ sæ-  
 „ pe memoratis pactis, seu capitulationibus  
 „ vim omnem & efficaciam ademerunt.  
 „ Quum *Clemens VIII.* Cardinalem *Madru-*  
 „ *tium* Legatum de latere misisset ad *Ro-*  
 „ *dolphum* Imperatorem, inter ceteros abu-  
 „ sus, quibus ipsi pro viribus consulendum  
 „ demandavit, recensitæ fuerunt capitulatio-  
 „ nes, & pacta, de quibus nunc occurrit  
 „ sermo . . . Capitulationes vero, quas Ca-  
 „ nonici *Colonienses*, *Brixinenses*, & *Uratista-*  
 „ *vienses*, cum suis Episcopis ante electio-  
 „ nem inierant, decretis suis obliterarunt,  
 „ proscripseruntque *Urbanus VIII.* *Innocentius*  
 „ *X.* & *Alexander VII.* summi Pontifices.  
 „ . . . Verum solemnior actus, quo abro-  
 „ gatæ fuerunt hujusmodi Capitulationes,  
 „ quamvis juratæ, proculdubio est constitu-  
 „ tio fel. record. *Innocentii* Papæ *XII.* Ete-  
 „ nim *Herbipolensis* Episcopus anno 1678.  
 „ antequam eligeretur in Episcopum, cum  
 „ suis Electoribus in certa quædam pacta  
 „ convenerat, quorum observantiam jura-  
 „ mento pollicitus fuerat: sed quum subin-  
 „ de datam juratamque fidem servare detre-  
 „ ctaret, eaque de causa, acerrima lis, &  
 con-

„ controversia excitata fuisset, composita il-  
 „ la fuit mediante concordia, seu transa-  
 „ ctione, quæ viguit ad vitam paciscentis  
 „ Episcopi. Eo autem e vivis crepto, qu-  
 „ um in successorem Episcopum electus fuisset  
 „ *Johannes Godefridus de Guttemberg*, is-  
 „ que similiter anno 1684: cum electoribus  
 „ quasdam jurasset capitulationes, subinde-  
 „ que ad Sanctam Sedem recursum habuisset,  
 „ ut a præstiti juramenti vinculo sol-  
 „ veretur; hujus rei examen Magno Magistro  
 „ *Theutonici* Ordinis delegatum primo fuit.  
 „ Renuente autem Capitulo jura sua coram  
 „ eo deducere, causa peculiaris Congrega-  
 „ tionis in *Romana* Curia deputatæ judicio  
 „ discutienda, dirimendaque commissa fuit:  
 „ pluribusque ab anno 1692. & deinceps  
 „ editis resolutionibus tandem *Innocentius*  
 „ Pontifex anno 1695. suam evulgavit Con-  
 „ stitutionem, incipientem *Ecclesiæ Catholicæ*,  
 „ quæ in illius Bullario legitur num. 51.  
 „ quæque summo omnium plausu per *Ger-*  
 „ *maniam* excepta fuit. . . Per eam itaque  
 „ *Innocentius* Pontifex non solum præceden-  
 „ tes *Pii* & *Gregorii* suorum Prædecessorum  
 „ sanctiones confirmat & innovat; sed, ut  
 „ abusum capitulationum, pactionum, con-  
 „ ventionum, concordatorum, ac statutorum  
 „ radicitus evellat, pactiones & capitulationes  
 „ ante electionem inter eligendum, &  
 „ electores iniri solitas, distinguit ab aliis,

„ quæ sunt electione jam absoluta: & qui-  
 „ dem illas, quæ electioni præcedant, om-  
 „ nes omnino interdicit, nullasque ac irri-  
 „ tas fore declarat, edicens, ne ipsæ, quan-  
 „ tumvis juramento firmatæ, servari debe-  
 „ ant . . . Reliquarum autem, quæ electio-  
 „ nem subsequantur, executionem suspen-  
 „ dit, quousque supremo Sanctæ Sedis judi-  
 „ cio subjectæ, cognitæ, probatæque fue-  
 „ rint “. Videbuntur nonnullis *Romani Pon-*  
*tifices Germanicarum Ecclesiarum liberta-*  
*tem hisce Constitutionibus violasse. Hinc*  
*ille lacrymæ, inquit Schwarzius (58), hinc*  
*illæ lites, atque querimonie, quæ dudum in*  
*Germania agitatæ, multis Pontificiis Constitu-*  
*tionibus, atque legibus compositæ, nihilo secius*  
*etiamnum valent eo magis, quo minus in hisce*  
*rebus Germani RR. PP. leges ferre possunt.*  
 Nemo tamen prudens noxiam hanc liberta-  
 tem debuisse a Romanis Pontificibus vindi-  
 cari adfirmari, sed potius cum eodem *Sch-*  
*warzio* adversantem & repugnantem æquissi-  
 mis hisce Apostolicæ Sedis legibus pervica-  
 ciam reprehendet.

X. Igitur dum de locorum consuetudini-  
 bus agitur, antequam ad insontem Ecclesia-  
 rum libertatem earum observationem perti-  
 nere pronunciemus, videndum, ne pravæ  
 sint eæ consuetudines, ac cum receptis juri-  
 bus

[58] in dissert. de Capitulationibus Episcoporum. German.  
 §. 20.

bus pugnent. Ubi iis nihil noxii insit, atque ad illud consuetudinam genus spectent, quod *αδιαφορον* dicimus, illud Leonis IX. obtinebit (59): Scit Sancta Romana Ecclesia, quod nihil obsunt salutis credentium diversae pro loco & tempore consuetudines, si illis canonica non obsistat auctoritas, pro qua eis obviare debeamus: unde nihil iudicamus ei debere, vel posse resistere. Idque eo magis Romanis Pontificibus cordi erit, si quid publicae tranquillitati metuendum sit, consuetudine aliqua de medio sublata. Quid Benedictus XIV. egerit, quum sibi ab Hispaniarum Rege Philippo V. propositum fuisset, in Castella, Legionis, & Indiarum Regnis hunc morem ab immemorabili tempore inductum esse, ut Sabbathi diebus animalium intestina, ac extremæ partes, ut sunt pedes, alæ, & colla, comederentur; verum ad scrupulos omnes ex animis hominum timoratae conscientiae evellendos, auferendamque licentiosis occasionem edendi reliqua cum scandalo & derisione, optime factum fore, si prædictorum regnorum incolis tandem permitteretur quascumque animalium carnes diebus Sabbathi comedere; ex ipso discamus, “Nos, inquit,” (60), omnem opportunam diligentiam, adhibuimus, ut & expositæ rei subsistentiam plane compertam haberemus, & tu-

K 4

20

(59) Cap. Scit Sancta, *distinct.* 20.

(60) de Synodo diocesi, lib. XI, cap. V, n. 7.



„ to statuere possemus, an huiusmodi peti-  
 „ tioni adnuendo, animarum utilitatibus  
 „ consulturi essemus, aut potius aliquod i-  
 „ psis detrimentum adlaturi. Quum autem  
 „ omnes, quorum fide, ac consilio hac in  
 „ re usi fuimus, in eam sententiam conve-  
 „ nerint, ut satius esse judicaverint, id,  
 „ quod petebatur, concedere; siquidem ple-  
 „ rique jam publice & frequenter receptæ  
 „ consuetudinis limites transgrediebantur;  
 „ idque malum non alia ratione corrigi  
 „ poterat, quam vel omnino interdicens,  
 „ ne Sabbathi diebus extremæ & internæ  
 „ animalium partes comederentur, id quod  
 „ maximas in iis regionibus turbas excitas-  
 „ set; vel permittenda, ut ceteræ omnes  
 „ animalium partes ibidem prædictis diebus  
 „ comedi possent: nos datis ad Archiepi-  
 „ scoporum *Naxianzenum*, Apostolicum Nun-  
 „ cium per *Hispanias* constitutum, litteris  
 „ in forma Brevis sub data diei 22. Janua-  
 „ rii anni 1745. eidem facultatem concessi-  
 „ mus, ut, veris existentibus narratis, no-  
 „ stro nomine & auctoritate permetteret, ut  
 „ per eas regiones, in quibus adserta im-  
 „ memorabilis consuetudo vigere dignosce-  
 „ retur, quæcumque animalium carnes die-  
 „ bus Sabbathi, alioquin jejunio non dica-  
 „ tis, comedi possent“. Tyranni scilicet,  
 „ ut ut *Febronius* reluctetur, non sunt Ro-  
 „ mani Pontifices, neque peculiaribus locorum

Ec-

Ecclesiarumque consuetudinibus ita inimi-  
ci, ut nulla habita publicæ rei ratione e-  
vellî illas, ubi a *Romanæ Ecclesiæ* moribus  
diffideant, præceptis, minisque contendant.  
Abest hoc plurimum ab Apostolicæ Sedis  
indulgentia, ac moderatione. Optant illi  
quidem, ac Sanctis Innocentio I. (61), &  
Leone M. (62) ducibus optant, quod a Prin-  
cipe Apostolorum Petro Romanæ Ecclesiæ tra-  
ditum est, ac nunc usque custoditur, ab omni-  
bus debere servari, nec superinduci aliquid,  
quod aut auctoritatem non habeat, aut aliunde  
adicipere videatur exemplum. Nihilo tamen  
minus pro sua æquitate, ac mansuetudine  
diversas quoque consuetudines patiuntur, quæ  
quum innocuæ sint per sese, absque tamen  
publicæ tranquillitatis impendio aut etiam  
periculo auferri nequeant. Apage igitur in-  
justum amittendæ libertatis metum, nisi Pon-  
tificiæ auctoritati modus ad *Febronii* mentem  
adhibeatur.



C A.

(61) ep. ad Decentium col. 856. edis. Coust.

## CAPUT IV.

*Religiosorum Cœtuum ab Episcopali auctoritate immunitas, aliaque ejusmodi privilegia, quæ inter Romanæ Curie abusus a Febronio percensentur, nec æquitatis fines prætergrediuntur, & multis nominibus in publicam universalis Ecclesiæ utilitatem cedunt.*

I. **D**E Regularibus cœtibus ab Episcoporum auctoritate immunibus, Sedi-  
que Apostolicæ immediate subjectis in *Antifebronio* eatenus egi (1) quatenus ad vindicandam a *Febronii* cavillationibus *Romanorum* Pontificum potestatem necessarium videbatur. Quoniam vero adversarius in suis illis graveolentibus floribus ad opus suum sparsis adversus *Antifebronium* omni pudore seposito Regularia Instituta adgreditur, & quidquid conviciorum ac calumniarum in ea a *Guilielmo de S. Amore*, a *Ricardo Armacano*, ab *Erasmo*, ceterisque id genus nebulonibus excogitatum novimus, breviter complectitur, ut & illa, & Apostolicam Sedem populorum, Episcoporum, Principum, si fieri posset, odio obijciat; paullo efficaciorum eorum defensionem mihi ineundam esse video; neque inutilem futuram spero etiam post nuperissimam præclarissimi e *Minorum Conventua-*  
*lium.*

(1) T. II. lib. V. cap. I. a num. 5.

tium Familia apologiam (2). Tria igitur Febronius statuit. I. Regularium exemptiones Monachis in præjudicium juris Episcopalis concessas fuisse [3]. 2. eas esse Regulari observantiæ noxias (4): immo 3. Secularibus Potestatibus graves (5). Ad primum quod adtinet, antequam id summa Apostolicæ Sedis injuria poni ostendam, placet *Francisci Fontani* Regii Concionatoris in libello parum obvio (6) animadversionem Febronio ob oculos statuere. „ Summopere miror, inquit vir do-  
 „ ctus [7], reperiri non paucos privilegia-  
 „ rios, & capitulares, qui pessimo adfectu  
 „ animo insurgunt, non secus atque Domi-  
 „ ni Curati, & alii nonnulli adversus Reli-  
 „ giosos. Næ, illi, quot quot hoc ætitant,  
 „ risum & commiserationem mihi movent;  
 „ non enim quid agant, perpendunt, dum  
 „ arma

(2) in libro cui titulus: *Saggio compendioso della dottrina di Giustino Febbronio, e confutazione della medesima, aggiuntavi un apologia in favore de' Ceti Religiosi, quæ operis altera pars est.*

(3) T. II. pag. 495.

(4) *ibid.* pag. 498.

(5) *ibid.* pag. 501.

[6] Is titulus libri: *Responsio ad Quæstis cujusdam primarii Prælati circa Hierarchiam Ecclesiasticam, utrum Reverendissimi Domini Episcopi, alique Prælati recte & utiliter personas Religiosas ex ordinibus a Sede Apostolica adprobatis in subsidium curæ animarum advocent, admittantque?* Excusa ea primum fuit Nanceii idiomate Gallico anno 1625. jussu deinde Reverendiss. D. Davidis Gregorii Corneri Gottwicensis Abbatis latinitate donata, atque anno 1634. *Viennæ Austria reculâ.*

(7) pag. 113.

„ arma movent & subministrant, quibus il-  
 „ li ipsi jugulentur. Quid enim obsecro  
 „ eorum conservat capitulares conventus?  
 „ quis iis tantam subministrat potestatem?  
 „ unde tot iurisdictiones in omnibus curiis,  
 „ & tribunalibus permultum exagitatae &  
 „ oppugnatae? unde tot indulta & exemptio-  
 „ nes, quibus copiosissime fruuntur? unde  
 „ permissiones & concessionem habendi in  
 „ suis Capitulis Decanum, aut aliquem a-  
 „ lium, qui Parochi fungatur officio? om-  
 „ nia hæc nonne ex benignitate Sedis Apo-  
 „ stolicæ, ex bullis, ex summis Pontifici-  
 „ bus, ex brevibus nostrorum Regum, ut  
 „ taceam Concilia, ex quibus tanquam ex  
 „ fontibus quibusdam profluunt? Quando  
 „ ergo Religiosis bellum indicunt, quid si-  
 „ bi volunt; quos adgrediuntur? quos im-  
 „ pugnant? nonne cogitandum esset, quod  
 „ dum hos prosternunt, seipsos perimunt,  
 „ & seipsos concessa exuunt auctoritate,  
 „ profundentes, & abiicientes benevolentiam  
 „ & gratiam, qua sunt id quod sunt? E-  
 „ gregium sane honorem habent summis  
 „ Pontificibus, Regibus & suis antecessori-  
 „ bus, qui suis meritis, ac pietate obti-  
 „ nuerunt, & studiosissime conservarunt quid-  
 „ „ quid illi nunc in eo genere retinent pri-  
 „ vilegiarum “. Ubi isthæc *Febronius* con-  
 siderarit, pacatiore fortassis animo ad ea  
 quæ



quæ nunc in suorum dogmatum confutationem subiicio, perlegenda adcedet.

II. Nunc igitur primam moneo, ne amplius sibi illud excidere patriatur *Monachos* ab OMNI *Episcoporum jurisdictione* exemptos esse. Nam non solum *Monasteria* ex *Tridentini Concilii* decreto erigi *sine Episcopi*, in *cujus diœcesi erigenda sunt*, *licentia* prius *obvoluta* non possunt (8), sed etiam in illis degentes ut ut exempti *Episcopis* in multis disciplinæ capitibus subsunt cum ex *Tridentinorum Patrum* sanctione, tum ex *Gregorii XII. Gregorii XIV. Clementis VIII. Pauli V. Gregorii XV. Urbani VIII. Alexandri VII. Clementis X. Innocentii XII.* Constitutionibus (9) immo si ejusmodi monasterium sit, ut in eo quatuor saltem *Sacerdotes*, ac duo *Laici* non alantur, illud omnimodæ *Episcopi jurisdictioni* subiectum *Innocentius X.* voluit. Deinde vero quod ad ipsam rem adinet, de qua nos inter disceptatio est, velim illud animadvertat *Febronius*, spiritalem Principem esse *Romanum Pontificem*; quemadmodum ergo politici Principis est familias de se ac de patria bene meritis privilegiis ornare posse, easque non modo a communibus vectigalibus eximere, verum etiam a

Præ.

(8) *Trid. sess. XXV. de Reform. cap. 3.*

(9) XLVII. recenset *Fagnanus* apud *Thomassinum* [ *T. I. lib. 3. cap. 40.* ] Vide & indicatum ex *Minoribus Constitutionibus* *Anonymum* [ *pag. 379. seqq.* ]

Præfectorum urbium, Præsidumque Provinciarum auctoritate exemptas suæ tantum jurisdictioni subiicere; ita supremo spiritali Principi jus esse debet, Religiosorum cœtum ob res pro Catholica Ecclesia præclare gestas præmiis adficiendorum, ac suæ propterea *immediatæ* potestati adserendorum. Nam etsi Episcopi ejus Vicarii non sunt, uti Præfecti Urbium ac Provinciarum Præfecti Urbium ac Provinciarum Præsides Regis Vicarii habentur, ad summum tamen Pastorem spectat quemadmodum illorum ovilia aut coarctare, aut amplificare, ita & oves eis assignare. Quid ergo vetat, quominus harum aliquot sibi soli pascendas servet? Atqui hoc demum est, quod Pontifex facit, dum Regularium cœtus uni sibi subiectos esse edicit: oves illas minoribus Pastoribus subtrahit, sibi que supremo universarum ovium Pastori regendas adsciscit. Neque vero id est Episcoporum jura invadere. Nonne sæpe contingit, ut in alicujus Episcopi diœcesi, aut etiam principe urbe alterius Episcopi diœcesis se se exporrigat? Sic *Fæfulanus* Episcopus in *Florentina* ipsa urbe suæ diœceseos particulam habet: sic *Ravennatensis* Archiepiscopus & *Cervienſis* Episcopus in *Ferrariensi* urbe ac prope ejus mœnia parœcias sibi subiectas numerant. Num propterea *Florentinus*, aut *Ferrariensis* Archiepiscopus sua lædi jura conqueretur? Minime ve-

ro. Id enim ad diœceseos designationem, quæ superioris juris est, omnino pertinet. Sed exemplum profero multo ad rem nostram ad commodatius. Parochi intra Parœciarum suarum fines unum aut alterum, aliquando plura Sanctimonialium cœnobia habent; fac illos de Episcopis queri, quod illa ab ipsorum regimine avulsa aliis Sacerdotibus in omnibus quæ ad Sacramentorum administrationem, ac spiritalem gubernationem pertinent, regenda tradant. Ridebuntur sane; neque injuria. Quum enim Episcopi sint omnium intra diœcesim ovium ordinarii Pastores, ita gregis sui portionem Parochis custodiendam credere possunt, ut ex illa ipsa aliquot oves demant, quas vel ipsi per se, vel per alios pascant. Quidni igitur id ipsum supremo Christiani ovilis Pastori liceat, quin inferiores Pastores illa tam sibi, suoque muneri injuriam doleant?

III. Atque hæc majori in luce collocabuntur, si insigne *Febronii* mendacium patefiat. *Exemptio*, inquit (10), *Regularium omnibus fere Ordinibus communis, habet pro fundamento Romani Pontificis Monarchiam, & absolutam potestatem in omnes diœceses, ac jura Episcoporum, tamquam suorum in sacro & universali regimine pretenso Vicariorum; quin & indirectam saltem Papæ potestatem in Principum jura. Quid indirecta Papæ potestas*

III

in Principum jura ad exemptiones Monachorum faciat, quis novit? Num *Africani*, qui *Carthaginensi* Episcopo omnia fere Monasteria subiecerant, *indirectam* Ecclesiæ potestatem in Principum jura propugnarunt? Si ita velis, Capitulorum quoque ab Episcopis exemptiones *indirectam* Papæ potestatem in Principum jura sumere fatendum erit. Cur ergo tot *Gallicanarum* Ecclesiarum Capitula etiam post denegatam a Cleri sui Comitibus hancce Pontificis potestatem in suis exemptionibus perstant? (11) Verum de quo loquor, mendacium iis verbis subest *tamquam suorum in sacro & universali regimine prætenforum Vicariorum*. Nihil hoc fraudulentius, nihil falsius dici potest. Sæpe de tanta in Apostolicam Sedem calumnia expostulavimus; expostulabimus semper. Episcopos nemo nostrum *tamquam Pontificios in sacro & universali regimine prætensis Vicarios* habet; Ecclesiæ Pastores, ac Principes, non Papæ, sed Christi apud suos ex instituta, præceptaque ab ipso

(11) Thomassinus (T. I. lib. III. cap. XLI. n. II. ait: non est ergo quod miremur, si toties Capitula Cathedralia Galliarum intercesserunt publicationi Concilii Tridentini in Galliis, quum in eo usque adeo adscisa fuerint eorum privilegia. Quantumcumque sponderent, & in se reciperent Episcopi, nequaquam jure Concilii usus se, ad Capitula sibi rursus subicienda: suam posse visi sunt præstare illis fidem, non successorum. Mirandum ergo potius erit, eadem illa Capitula ejus Concilii promulgationem nunc non urgere, ut adscisa ab eo privilegia plaudant, quæ indirecte Papæ potestati in jura Principum apud suos jam de medio sublata favebant.

ipſo Chriſto poteſtate vices agentes agnoſci-  
mus, ac colimus. Quamobrem Monarchi-  
cum Eccleſiæ regimen Aſtocratia tempera-  
tum cum *Bellarmino* aſeruimus. Quamquam  
& alterum heic latet mendacium, hæc ni-  
mirum exemptiones ex pseudo *Iſidorianarum*  
epiſtolarum jure omnes profuſiſſe. Dixerat  
enim vero paullo ſupra, uti de ejuſmodi  
abrogandis immunitatibus actum *Tridenti*  
ſuiſſe narraverat (12): " Sed pervicit Pon-  
tificia eximentis fortuna ac poteſtas, eve-  
nitque etiam heic, quod plerumque alias,  
ſcilicet, ut in univerſalis illius Epiſcopa-  
tus *Romani* effectibus & ſequeſis inveni-  
rentur & agnoſcerentur abulus, atque in-  
ordinationes, ſubſiſtente ſemper & intacta  
manente eorundem effectuum cauſa; ex  
quo nec dum detecta falſitate *Iſidoriana-*  
*rum* Epiſtolarum, in decretum *Gratiani*  
(quod omnibus pro jure erat) illapſarum,  
*Tridentinis* Patribus vix poſſibile fuerit  
debellare cum effectu univerſalem illum  
& abſolutum Epiſcopatum Papæ, quem  
*Romanarum* partium clientes omnibus mo-  
dis politicis ſuſtinere laborabant, quoque  
ſtabilito, reliqui Epiſcopi de jure ſuo  
proprio læſo cum fundamento queri non  
poterant ". Hoc ergo cum primis dete-  
cto mendacio univerſa *Febroniana* moles  
diſſoluitur. Si enim ante *Iſidorianas* epiſto-

*Antiſ. Vind. T. IV.*

L

las

(12) l. c. pag. 602.



las *Romani* Pontifices ab Episcoporum jurisdictione monasteria exemisse comperiemus, eum supremus in omnes christiani orbis dioceses *Romani* Pontificis Episcopatus, tum legitimum ejus ad hæc elargienda privilegia jus confirmabitur. Atqui in *Antisebronio* (13) multa ejus rei exempla protuli, nempe I. *Gregorii M.* qui *Classense* primum Cœnobium a. 598. deinde a. 601. in *Romana* Synodo omnia saltem *Italiae* Monasteria; *Honorii I.* qui a. 628 *Bobiense*; *Johannis IV.* qui a. 641. duo *Luxoviensia*; *Adeodati* qui a. 674. *Turonense S. Martini*, *Zachariæ* qui a. 751. *Fuldense* Episcoporum jurisdictioni subtraxit. *Stephanus* quoque II. ( ut hoc addam ) in privilegio suo Monasteria a *Fulrado* Abbate fundata exornavit, & omnes, inquit, causas tuas, vel Cœnobia tui PER SEDEM SACRATISSIMAM APOSTOLICAM RECLAMARE LICENTIAM HABEAS, & proprietate tua in omnibus fruaris, dum rationes deducere malueris una cum *Missio* Francorum ad Sedem Apostolicam: & interim nullus te condemnet; potius autem, sicut vere Sacratissimæ Sedis Apostolicæ proprius familiaris, ab omnibus optimi vigoris honorem percipias: ipsaque venerabilia a te edificata Monasteria SUB DITIONE SACRATISSIMÆ SEDIS BEATI PETRI APOSTOLORUM PRINCIPIS confirmata protectione Apostolica in omnibus ut tutantur, promulgamus. Quid

(13) T. II. lib. V. cap. 1. pag. 397. seqq.

Quid ad ista *Febronius*? “ Non adverte-  
 „ inquit (14), *Zaccaria* modernas exemptionio-  
 „ nes alterius omnino generis esse, quam  
 „ primæ illæ in eo potissimum consistentes,  
 „ ut Monachi neque de redditibus rationem  
 „ reddere Episcopo, nec permittere teneren-  
 „ tur, ut Episcopus ad sacrum faciendum  
 „ veniret in oratorium claustrale, & mo-  
 „ nasticam solitudinem turbaret . . . Post  
 „ hæc multi Episcopi, Concilia, Reges,  
 „ Monachorum pietate tacti, vel ipsi eam-  
 „ dem indulserunt, vel ut *Romæ* exemptionio-  
 „ nem impetrarent, auctores fuere. Fuit  
 „ harum exemptionum solus finis, ut Mo-  
 „ nachi diversis vexationum generibus sub-  
 „ traherentur . . . . Hætenus exemptiones  
 „ ad infringendam auctoritatem Canonicam  
 „ Episcoporum minime suffragabantur . . .  
 „ Nescio sane, qua fronte *Zaccaria* immu-  
 „ nitates & privilegia, monasteriis a tem-  
 „ pore *Gregorii M.* usque ad sæculum X.  
 „ subinde concessa, quoad *substantiam*, quo-  
 „ ad *fontem*, quoad *justitiam*, & quoad *bo-*  
 „ „ *num ordinem* comparare velit cum iis,  
 „ quæ deinde Monachos ab omni Episcopo-  
 „ rum jurisdictione exemerunt “. Sed nul-  
 „ lo hæc negotio repelluntur. Nam quod  
 „ ad veterum privilegiorum *substantiam* spectat,  
 „ non omnia antiquorum Pontificum privile-  
 „ gia easdem plane exemptiones Monasteriis

L 2

con-

(14) T. II. pag. 495.

conuulisse haudquaquam diffineor: fuerunt alia  
 alius ampliora. Etenim *Adeodatus Tunonensi*  
*Episcopo facienda in S. Martini cœnobio or-*  
*ordinationis, ac promotionis Sacerdotum, atque*  
*Leuitarum, vel conficiendi chrismatis licentiam*  
*dederat; at ne conficiendi quidem chrisma-*  
*tis Episcopo, in cujus diœcesi Luxoviensia*  
*S. Columbani, & S. Maria Monasteria con-*  
*stituta erant, Jobannes IV. reliquerat facul-*  
*tatem: in ejus enim diplomate pro Luxo-*  
*viensibus Monachis legimus: Chrisma igitur,*  
*vel quicquid ad sacra mysteria pertinet, si a*  
*Patre Monasterii fuerit postulatum, A QUO*  
*PRÆVIDERIT SPIRITALE PATRE censemus*  
*modis omnibus adnuendum; in altero vero pro*  
*sanctimonialibus exigua mutatione dicitur:*  
*A QUO PRÆVIDERIT, VEL ELEGERIT; SPI-*  
*RITALI SANCIOQUE DEI SACERDOTE. Ve-*  
*rum quacumque domata ea fuerint privile-*  
*gia, aliunde tamen Episcopalis jurisdictio*  
*detrimenti capiebat. Quæro jam: qua Ro-*  
*manæ Pontificis potestate id Episcopis infer-*  
*rent? Non certe Isidoriana, quæ nondum*  
*probatæ, sed Patri nostro Christi. Quis ai-*  
*igitur hac eadem potestate uti illis liceret*  
*ad eximendos omnino ab Episcoporum au-*  
*thoritate Regulares? Canones obstant? Non*  
*patet. Obliuiscimur, quos neque a Roma-*  
*na, neque ab Africanâ Ecclesiâ receptos ho-*  
*vimus, quinam ergo? Sed obstant. Hi ipsi*  
*Canones sunt, qui omnem plane in Mona-*  
*chos*

chos jurisdictionem Episcopis concedebant :  
 potuere tamen Pontifices absque *Isidorianorum*  
*rum* decretalium præsidio his nunc in uno,  
 nunc in pluribus Episcopalis auctoritatis capi-  
 tibus derogare; cur in ceteris non potue-  
 runt? At inquit *Febronius* [15] "Puncta  
 exemptionis [ in antiquioribus Pontificum  
 diplomatis ] eo cedereunt : 1. ut Episco-  
 pus promitteret, se eos ordinaturum Mo-  
 nachos, quos & quando Abbas & Con-  
 gregatio ipsi præsentaverit *Caus. XVI.*  
*Quæst. I. Cap. 33. & seqq. 2. Ordinatis*  
*functiones in Monasteriis liberas fore.*  
*Cit. Caus. & Quæst. c. 21. & seqq. 3.*  
*Episcopum & alios Ecclesie ministros Mo-*  
*nasterii bona & oblationes intacte reli-*  
*cturos. Caus. XVIII. Q. 2. c. 5.* " Falli-  
 tur: alia plura sunt, eaque Canonica Epi-  
 scoporum auctoritati maxime adversantia.  
 Multo ordinationes, & Chrismatis consecutio-  
 nem, quas licet ad Episcopi dignitatem cum  
 primis pertinet, Johannes IV. *Luxuriosum*  
*Monachorum & Sanctimonialium* Epi-  
 scopo denegavit. Quid ad Canoniceam Epi-  
 scoporum auctoritatem magis spectat, quam  
 de subditorum cœnobiorum causis cognosce-  
 re? Hanc nihilominus cognitionem Epi-  
 scopis, in quorum diocælibus *Fulradus* Mo-  
 nasteria conderet, *Stephanus II.* ut vidimus,  
 interdixit. Multo autem magis Episcopalis

L 3

aucto-

auctoritatis est fontes corrigere. Atqui hoc  
 quoque jus *Luxoviensium* Episcopo Johannes  
 IV. ereptum voluit: " Si autem, inquit in  
 „ privilegii sui diplomate, quod non opta-  
 „ mus, Monachi in eodem Monasterio con-  
 „ stituti, tepidi in Dei amore, aut institu-  
 „ tis Patrum torpentes quandoque conspi-  
 „ ciantur existere, secundum regulas Patrum  
 „ ab Abbate, idest a Patre Monasterii, cor-  
 „ rigantur. Si autem & ipse in torpore in-  
 „ stitutæ Patrum Regulæ fuerit deprehensus,  
 „ in aliquam, vel sinistram partem inclina-  
 „ tus, A SEDE APOSTOLICA, SUB CUJUS  
 „ DITIONE CONSISTIT, CONSTITUIMUS  
 „ CORRIGENDUM, nec enim cuique Epi-  
 „ scopo damus licentiam sub obtentu repre-  
 „ hensionis aliquam in Monasterio suam ex-  
 „ tendere ditionem, sed ejus Capiti, idest  
 „ Apostolicæ Sedi, pertinere cognoscas ".  
 Quid plura? Omni prorsus jure in *Bobienſe*  
 Monasterium Episcopos *Honorius I.* spolia-  
 vit: Petis, inquit Pontifex in privilegii sui  
 monumento *Bertulfum* Abbatem adloquens,  
 „ Petis nos igitur, ut Monasterio *S. Petri*,  
 „ & *Pauli* in Ecclesia *Bobio* constituto,  
 „ quo præesse dignosceris, privilegia Sedis  
 „ Apostolicæ largiremur, QUATENUS SUB  
 „ JURISDICTIONE SANCTÆ NOSTRÆ EC-  
 „ CLESIAE, CUI DEO AUCTORE PRÆSEDI-  
 „ MUS, CONSTITUTUS, nullius Ecclesiæ  
 „ jurisdictioni submittaris; pro qua re piis  
 votis



„ votis facilites, ac nostra auctoritate, id,  
 „ quod a tua dilectione exposuimus, effe-  
 „ ctui mancipari, & ideo omnem cuiusli-  
 „ bet Ecclesiæ Sacerdotem in prædicto Mo-  
 „ nasterio ditionem qualibet auctoritate, ne  
 „ extendere, atque sua auctoritate, nisi a  
 „ Præposito Monasterii fuerit invitatus, mis-  
 „ sarum solemnitatem celebrare omnino pro-  
 „ hibemus “. Neque aliter siquid video in-  
 terpretari possumus ea Gregorii M. verba  
 in Synodo Romana a. 601. Neque audeant  
 ibi [Episcopi] cathedram collocare, vel QUAN-  
 TAMLIBET Potestatem habere imperandi, nec  
 aliquam ORDINATIONEM QUAMVIS LEVISSI-  
 MAM faciendi. Quidquamne amplius Mona-  
 chi etiam Pseudo-Isidoriano juri confisi ex-  
 petere potuissent? Vides ergo neque perfrin-  
 gta, neque ærea me fronte fuisse, quod ve-  
 teres cum recentioribus Monachorum im-  
 munitates compararim. Quæ de illarum fon-  
 te, justitia ac bono ordine addit Febronius, vel  
 recentioribus adcommodari possunt, vel ne  
 veteribus quidem. Harum finis fuit, ut  
 Monachi diversis vexationum generibus subtra-  
 herentur. At quis alius illarum finis, quam  
 ut Regulares comparandæ perfectioni suæ,  
 atque animarum saluti liberius vacent? lu-  
 stæ veteres fuere, quod Romani Pontifices  
 illarum concessu non Episcoporum jura in-  
 vaderent, sed jus suum persequerentur; æ-  
 quissimum præterea fuit, ut qui Catholicæ

fidei amplificatores essent, divinarumque legum custodes, ac defensores, a Christi Vicario conferrentur. At quidquam horum recentibus deest? Earum fons alius non fuit, quam *Romani Pontificis primatus*; idem & harum fons est. Nempe quemadmodum in illis, ita in his elargiendis ob publicum Ecclesie bonum facultates pro sua potestate circumscribit, Episcopis non propter illos, sed propter Ecclesiam concessas.

IV. Verum *Febronius* instat (16): "Nonne, ne subitanam Hierarchie mutationem & status Ecclesiastici vicissitudinem indicant, amaræ illæ querelæ, quas irrumpenti malo mox objecerunt viri de Ecclesia precipue meriti? Quid aliud voluit *Bernardus* quum scriberet: *Papam sic suis Ecclesiis mutilare membris confundere ordinem, perturbare terminos, quos posuere Patres*: dum non veritus est *Eugenio Pontifici* apertis verbis significare, *injustitiam esse, sic sua Episcopis auferre jura; & non esse in potestate Pape talia largiri*: dum ad eundem refert, clamare Ecclesias, se truncari, se dismembrari. Murmur, inquit, loquor & querimoniam Ecclesiarum? Quot fere in his verba, tot recentis doloris ex insueti gravamine argumenta. Quid nisi novitatem in Ecclesia Dei ante non visam significat *Richardus Cantuariensis*, quando ait,

(16) T. II. pag. 491.

ait, Papam per exemptiones Monachorum a  
 jurisdictione Episcoporum eis contumaciam &  
 rebellionem præcipere: dum queritur Johan-  
 nes Sarisburiensis, Monachos effici Romanæ  
 Ecclesiæ filios, & quo sibi plura impune li-  
 ceant, eos se a jurisdictione omnium Eccle-  
 siarum eximere? An de privilegiis Mona-  
 chorum ante sæculum X. & XI. simili  
 stylo scribere viri sancti, pii & docti?  
 Ignoscat mihi adversarius, si cum non sa-  
 tis privilegia cum privilegiis contulisse di-  
 xero. Nempe si quæ sæculis X. XI. arque  
 adeo XII. pro Monasteriorum immunitati-  
 bus Romani Pontifices diplomata edidere,  
 cum antiquioribus contenduntur, eadem fe-  
 re illa esse comperiemus. Aliqua heic pro-  
 feremus. Benedictus VII. a. 981. diploma  
 dedit pro Monasterio S. Marici, illudque  
 Apostolicæ Sedi subiciens ait (17): *Et ideo*  
*omnem cujuslibet Ecclesiæ Sacerdotum in præ-*  
*fato Monasterio diuionem, quamlibet habere au-*  
*toritatem præter Sedem Apostolicam prohibe-*  
*mus, ita ut nisi ab Abbate ipsius Monasterii*  
*fuerit invitatus, nec Missarum sollempnia ibidem*  
*quisquam præsumat celebrare omni modo.* Paul-  
 lo amplius privilegium est, quo Benedictus  
 VIII. a. MXIX. Leoniense Monasterium con-  
 navit (18). Præcipua in eo contenta heic  
 ad-

[17] Mabillon T. IV. *Annal.* pag. 629. luc. edit.

(18) Illud adtulit in Italica ejus Conobii historia a. 1765.  
 a me Venetiis vulgata lib. II. pag. 90.

adscribo. “ Per illam itaque auctoritatem,  
 „ quam Christus Dominus Noster beato Pe-  
 „ tro Apostolorum Principi, & Sanctæ Ec-  
 „ clesiæ concessit, constituimus, & ordina-  
 „ mus, ut numquam locus ipse, aut res ad  
 „ ipsum pertinentes præter Deo & Regi (*sic*)  
 „ alicui submittatur personæ, nullusque mor-  
 „ talium præter regis potestatis culmen in  
 „ præfato Monasterio aut in cortibus & Ca-  
 „ stellis &c. Nec non in servis Dei aut in  
 „ famulis utriusque sexus, sive etiam in li-  
 „ beris super terras ejusdem monasterii re-  
 „ sidentibus aliquam ordinationem vel au-  
 „ thoritatem, sive potestatem aut jurisdic-  
 „ tionem tenere, vel conversatione Mo-  
 „ nachorum impedire, seu molestiam infer-  
 „ re præsumat; aut in aliquibus locis ipsius  
 „ monasterii districtum habere vel judicare,  
 „ seu aliquod placitum absque licentia Ab-  
 „ batis tenere, vel res Monasterii invadere  
 „ aut quovis modo alienare &c. Sanctum  
 „ quoque Chrisma vel sanctificationis oleum,  
 „ consecrationis Monachorum vel Clerico-  
 „ rum famulorum & liberorum seu quid-  
 „ quid ad sacrum Ministerium pertinet a  
 „ quibuscumque Præsulibus fuerint postula-  
 „ ta, gratis concedimus & sine reprehensio-  
 „ ne tribuenda. Consecrationem vero Ab-  
 „ batis nobis nostrisque successoribus omni  
 „ tempore reservamus “. S. vero *Gregorius*  
 VII. in diplomate quod pro eodem *Leo-*  
*nensi*

*nensi* Cœnobio a. 1078. dedit, alia nonnulla addidit, seu disertius expressit (19).

„ Nec Episcoporum quemquam in præfato  
 „ Monasterio ditionem aliquam habere per-  
 „ mittimus, & missas publicas præter Ab-  
 „ batis voluntatem illic agere prohibemus.  
 „ . . . Decimas arque primitias prædecesso-  
 „ rum nostrorum auctoritate monasterio ve-  
 „ stro concessas, nullatenus deinceps ab E-  
 „ piscopis vel Episcoporum ministris per-  
 „ mittimus usurpari. Chrisma, Oleum San-  
 „ ctum, Consecrationes Altarium sive Basi-  
 „ licarum, Ordinationes Monachorum sive  
 „ ceterorum clericorum totius Abbatiz, qui  
 „ ad sacros fuerint ordines promovendi a  
 „ quo malueritis Catholico adicipiatis Anti-  
 „ stite. Obeunte te nunc ejus loci Abbate,  
 „ vel tuorum quolibet successorum, nullus  
 „ ibi qualibet subreptionis astutia, seu vio-  
 „ lentia præponatur, nisi quem fratres com-  
 „ muni consensu vel fratrum pars consilii  
 „ sanioris secundum Dei timorem & Beati  
 „ *Benedicti* regulam elegerint. Electus au-  
 „ tem ad *Romanum* Pontificem consecrandus  
 „ adcedat (20)“. Quid vero *Eugenius* III.  
 „ a. 1147. *Ferrariensi* Monasterio concessit,  
 „ discimus ex ejus Constitutione a *Ma-*  
*billo*

(19) *ibid.* pag. 106.

[20] Similia invenies in aliis pro eodem Monasterio diplomatis *Urbani* IX. (*ib.* pag. 109.) *Callixti* II. (p. III.) *Innocentii* item II. (p. 114.) & *Eugenii* III. (p. 117.)



*Billonio* edita (21). " In Parochialibus vero  
 " Ecclesiis, inquit Pontifex, quas tenetis,  
 " & in quibus beneficia adcipiatis, Sacerdo-  
 " tes eligatis, & Diocesano Episcopo præ-  
 " sentetis, quibus si idonei fuerint, Episco-  
 " pus animarum curam committat, ut de  
 " plebis quidem cura Episcopo rationem  
 " reddant, vobis autem pro temporalibus  
 " ad vestrum monasterium pertinentibus de-  
 " bitam subjectionem exhibeant. Sepultu-  
 " ram quoque ipsius loci, & Sancti *Andree*  
 " de *Castro Nantonis* liberam esse sancimus,  
 " ut eorum, qui se illic sepeliri desidera-  
 " verint, devotioni, & piæ voluntati, nisi  
 " forte excommunicati vel interdicti sint,  
 " nullus obstat. Prohibemus etiam, ut  
 " nulli Episcoporum liceat ordinationes ali-  
 " quas in eodem Monasterio facere, & nisi  
 " ab Abbate ipsius loci fuerit inviratus,  
 " missas celebrare . . . obeunte vero te  
 " nunc ejusdem loci Abbate, vel tuorum  
 " quolibet successorum, nullus ibi . . præ-  
 " ponatur nisi quem fratres communi con-  
 " sensu, aut fratrum pars consilii sanioris  
 " . . præviderint eligendum. Electus au-  
 " tem benedictionem a quocumque Episco-  
 " po, prout sibi placuerit, adcipiat. De-  
 " nique si contigerit, ut Abbas adquerat  
 " de aliquo crimine non unius Episcopi ju-  
 " dicio determinetur sententia, sed Provin-  
 " cia-

cialis Concilii expectetur censura, aut  
 „ forte si appellare maluerit Sedem Apo-  
 „ stolicam, res ad *Romani* Pontificis diffe-  
 „ ratur“. Jam vero isthæc cum antiquiori-  
 bus diplomatibus comparemus. Quod indi-  
 cavimus *Benedicti VII.* pro Monasterio S.  
*Walarici*, idem omnino est, quod *Zacharie*  
 pro *Fuldensi* Cœnobio datum a. 751. Cete-  
 ra huc demum spectant 1. ut nulla in Cœ-  
 nobia *Romane* Sedis subiecta diœcesanis E-  
 piscopis sit auctoritas. 2. ut hi nisi ab Ab-  
 batibus invitari, Missas in Monachorum Ec-  
 clehiis celebrare possint. 3. ut nullas Mona-  
 chorum, quibus propterea quemcumque vo-  
 luerint, Episcopum adire liceat, ordinatio-  
 nes peragant. 4. ut Chrisina, Oleum San-  
 ctum, Consecrationes Altarium, ac ne Ec-  
 cleherum, a quo malaissent, Catholico ad-  
 ciperent Antistite. 5. ut liberrima Mona-  
 chis esset Abbatiss electio. 6. ut Electus vel  
*Romam* adcederet a *Romano* Pontifice conse-  
 crandus, vel a quolibet, quem deligeret.  
 Episcopo benedictionem acciperet. 7. in *A-*  
*lexandri I.* diplomate pro Monachis *Vindob-*  
*onensibus* (22) additur, ut si quis contra eos  
 causari voluerit, *Papæ* presentia requiratur.  
 8. quod in *Eugeni III.* pro *Ferrariensi* Cœ-  
 nobio singulare est, ut Abbas si quo de  
 crimine adveniretur, non ad uno diœcesano  
 Epi-

(22) v. 1063. apud Mabillon. *Annal.* pag. 690.

*Episcopo, sed vel a Provinciali Concilio, vel appellatione interjecta a Romano Pontifice sententiam ferret. Atqui isthæc, [ licet non omnibus Monasteriis, quæ uni Apostolicæ Sedi obnoxia essent, etiam post X. sæculum fuerent communia ] (23), in superiorum sæculorum diplomatis legimus. Primum quidem privilegiorum caput diserte exhibent *Johannis IV. pro Lexoviensi Monasterio, & Honorii I. pro Bobiensi diplomata* (24): alterum *Zachariæ pro Fuldensi*, itemque *Johannis IV. pro Lexoviensi*, atque *Honorii pro Bobiensi Constitutiones* sanciunt: tertium & quartum idem *Johannes IV. Theodorus* quoque pro *Bobiensi* (25) præcipiunt: quintum omnia quæ supersunt Apostolica hujus ætatis diplomata. Sextum in iisdem *Johannis IV. & Theodori Constitutionibus* subobscurè indicatur. Septimum præter *Johannis IV. diploma Stephanus II. pro Fuldradi Monasteriis* de-*

cre-

(23) Sic ipse *Eugenius III.* in Bulla pro *Conchenfi Cœnobio* apud *Mabilonium* ( T. VI. *Annal. in app. num. LXXI.* ) electum Abbatem a DIOCESANO Episcopo petere benedictionem jubet. *Callixtus* autem II. a. 1120. *Monachis Vulturnensibus* edixerat ( *ibid. n. XI. pag. 504.* ) ut oleum sanctum, & consecrationes altarium, sive basilicarum: ordinationes cujuscumque professionis vel ordinis Clericorum, ab Episcopis, in quorum diocesis essent, acciperent, si ea impendere gratis, & sine gravitate voluerint.

(24) Idem legitur in *Theodori Pontificis* pro eodem *Bobienfi Cœnobio* Constitutione, quam a. 643. datam *Ughellius* exhibet [ T. IV. *Ital. Sacr. col. 938. recent. edit.* ]

crevit. Idem privilegium *Theodorus Bobien-*  
*bus* concessit [26] his verbis : *nec enim cui-*  
*dam Episcopo damus licentiam sub obtentu re-*  
*prehensionis aliquam in superscripto Monasterio*  
*suam extendere potestatem, sed ejus capiti, idest*  
*Apostolicæ Sedi, si certo zelo Dei, & instin-*  
*ctu pietatis innititur, suis epistolis debebit sug-*  
*gerere &c.* Octavum denique qua parte Ro-  
 manam Sedem Abbatis judicem statuit, ad  
 septimum in antiquioribus constitutionibus,  
 ut indicabam, contentum pertinet; qua ve-  
 ro ad Concilium Provinciale Abbatis cri-  
 men deferri jubet, *Febronio* Provincialium  
 Synodorum vindici, improbari nequit. In  
 viam redeo, si cui forte ab ea aberrasse vi-  
 derer. Quærit *Febronius* an de privilegiis Mo-  
 nachorum ante sæculum X. & XI. simili stylo  
 (quo *Bernardus* & *Richardus Cantuariensis* no-  
 mine *Petrus Blesensis*) scripsere viri sancti,  
 pii & docti? Ego vero ajo, & hos ipsos  
*Bernardum*, & *Richardum* testes do. Si enim  
 eadem fuere Monachorum, Abbatumque pri-  
 vilegia XII. sæculo, quæ ante decimum, uti  
 hætenus ostendimus, an non quæcumque in  
 illa investi scripsere *Bernardus*, ac *Richar-*  
*dus*, ad hæc quoque referri par est? Videat  
 ergo *Febronius*, quo jure pii isti, doctique  
 duumviri sæculorum X. XI. & XII. privi-  
 legia averlati tantopere sint, quum ipse su-  
 perio-

periorum sæculorum privilegia eadem plane, quæ illa ad infringendam auctoritatem canonicam Episcoporum Suffragata minime fuisse fateatur (27). Aut igitur eos in benigniorem sententiam pertrahendos esse, aut illis ipsis exemptionibus, quæ ad infringendam auctoritatem canonicam Episcoporum minime suffragantur, tanto conatu obstituisse Febronius dicat, oportet.

V. Animadvertat quoque Febronius, quam Romani Pontifices in Monasteriis ab Episcoporum jurisdictione vindicandis auctoritatem exercuerant, eadem plane non solum Constantinopolitanum Patriarcham in quamplurima Gænoblia usum fuisse; sed duo Carthaginensia Concilia Africæ Primatibus adfuisse (28). In his Carthaginense anno DXXXIV. statuit: "Cetera vero Monasteria etiam ipsa libertate plenissima perfruantur: servatis limitibus Conciliorum suorum in hæc dantur, ut quandocumque voluerint sibi clericos ordinare, vel Oratoria Monasteriis dedicare; Episcopus, in cujus plebe, vel Civitate locus Monasterii consistit, ipse hujus muneris gratiam compleat, salva libertate Monachorum: nihil in eis præter hanc ordinationem vindicans, neque Ecclesiasticis eos conditionibus, aut angariis subdens. Oportet enim

[28] T. II. pag. 496.

(28) Confer *Aurifebronium* l. c. pag. 402.



„ enim in nullo Monasterio quemlibet E-  
 „ piscopum cathedram collocare ; aut qui  
 „ forte habuerint, habere: nec aliquam or-  
 „ dinationem, quamvis levissimam facere,  
 „ nisi clericorum, si voluerint habere: esse  
 „ enim debeant Monachi in Abbatum suo-  
 „ rum potestate. Et quando ipsi Abbates  
 „ de corpore exierint, qui in loco eorum  
 „ ordinandi sunt, iudicio congregationis e-  
 „ ligantur: nec officium sibi hujus electio-  
 „ nis vindicet, aut præsumat Episcopus. Si  
 „ qua vero contentio, quod non optamus  
 „ exorta fuerit, ut ista Abbatum aliorum  
 „ Concilio, sive iudicio finiatur: aut si  
 „ scandalum perseveraverit, ad Primates  
 „ cujuscunque Provinciæ universæ causæ  
 „ monasteriorum adjudicandæ perducantur  
 „ &c. “ An non qui ista cum Pontificum  
*Romanorum* privilegiis, de quibus hætenus  
 loquuti sumus, diligenter contulerit, statim  
 intelligat, ea hujus Concilii verbis magna  
 ex parte fuisse contexta? Ego vero etsi *Ber-*  
*nardi*, & *Petri Blesensis* magna apud me au-  
 thoritas est, impetrare tamen a me metipso  
 non possum, ut aut disciplinam, quam *O-*  
*rientalis & Africana* Ecclesiæ habuerunt in-  
 nocuam, atque servarunt, ex eorum senten-  
 tia veluti Episcopali dignitati inimicam re-  
 darguam, aut non esse in potestate *Pape talia*  
*largiri* consentiam, qualia *Constantinopolitanis*,  
*Patriarchis*, & *Africanis* Primatibus licuisse  
*Antif. Vind. T. IV. M. com.*

compertum est. Equidem si *Bernardum*, ac *Petrum Blesensem* ista non latuissent, vix suspicari possum, eos in sua illa sententia perstituros, neque in Episcopos, qui sua jura ad *Romanorum Pontificum* labefactandam auctoritatem perperam jactarent potius, quam in summos Pontifices, qui Monachis faverent, nequidquam obstrepentibus Episcopis, justa reprehensione usuros fuisse. Quamquam *Bernardo* alia fuit caussa cur in hac exemptiones inveheretur. Animadverti igitur velim, quæ *Bernardus* ad *Eugenium* scripsit (29): nonnulla tamen monasteria, sita in diversis Episcopatibus, quod specialius pertinuerint ab ipsa sui fundatione ad Sedem Apostolicam pro voluntate fundatorum, quis nesciat? Sed aliud est, quod largitur devotio, aliud quod molitur ambitio impatiens subjectionis. Vides heic a *Bernardo* non improbari Monasteria, quæ licet sita in diversis Episcopatibus, ab ipsa tamen sui fundatione specialius pertinuerint ad Sedem Apostolicam pro voluntate fundatorum; improbare tamen debuerat, si Episcoporum jura hinc læderentur. Quod si nullum Episcopali jurisdictioni vulnus infligunt monasteria specialius pertinentia ad Sedem Apostolicam pro voluntate fundatorum, unde privilegia, quibus *Romani Pontifices* Monasteria Episcopis olim subiecta in libertatem

tatem adferant, suæque Sedi vindicent, Canonibus adversari efficies? Nihil enim quod ad hæc adinet, quisquam finget aut Episcoporum auctoritati, aut Monachorum pietati repugnans, quod in illis quoque reprehendere æquo jure non possis. Nam quod prius Episcopis paruerint, non ejusmodi jus in illa Episcopis contulit, quod citra injuriam auferri uti a Conciliis, ita etiam a Romano Pontifice nequeat. Nisi hoc admittas, non posset Pontifex novos ordinare Episcopatus ubi *hactenus non fuerunt*, quod tamen eum posse Bernardus adfirmat [30], novorum enim Episcopatum institutio fieri nequit, quin ex dissectis alienarum diocesium partibus coalescat. Hoc unum ergo Bernardus reprehendit effrænem Abbatum Monachorumque *ambitionem*, qua ducti a Romanis Pontificibus istiusmodi privilegia impetrabant, sæpe etiam extorquebant. Nam quid si Bernardum ipsum pro Monachis suis privilegium, quo Episcopis in illos auctoritas non auferretur quidem, sed tamen coerceretur, ab Innocentio II. impetrasse ostendero? At præsto ad id est Innocentii ipsius diploma inter S. Abbatis epistolas a Mabillonio vulgatum (31). In eo primum Innocentius Bernardi in Romanam Ecclesiam studium extollit, deinde ait: *quamobrem*

M 2

brem

(30) Ep. 137.

(31) T. I. Oper. S. Bern. ep. 352.

*brem TUIS DESIDERIIS ADKOMMODANTES  
 ADSENSUM B. Mariæ Dei Genitricis Mona-  
 sterium, cui Deo auctore præsides, cum omni-  
 bus ad ipsum pertinentibus Apostolicæ Sedis  
 patrocinio communivimus, tum prohibet, ne  
 aliquis Archiepiscopus aut Episcopus Bernardum  
 vel successores ejus, seu aliquem Abbatem Ci-  
 stericiensis Ordinis nisi pro fide, ad Concilium  
 vel Synodum venire compellat; liberam præ-  
 terea Monachis Abbatis fore electionem de-  
 cernit; item Conversos, inquit, qui Monachi  
 non sunt, post factam in Cistericiensium Cœ-  
 nobiis professionem nullus Archiepiscoporum, E-  
 piscoporum vel Abbatum sine vestra grata li-  
 centia suscipere, aut susceptum retinere præsu-  
 mat, denique ab illis decimas expeti, vel  
 recipi vetat. En privilegia, satis illustria,  
 quæ Episcoporum auctoritatem in multis læ-  
 debant; neque tamen illa Bernardus ab In-  
 nocentio petere dubitavit. Quid igitur Ber-  
 nardus redarguit? Iterum dico Abbatum,  
 Monachorumque ambitionem. Hinc in opu-  
 sculo ad Henricum Senonensem, quod in ve-  
 teribus editionibus inter S. Abbatis episto-  
 las locum habuit, in Epistola XLII. præno-  
 tabatur, de Abbatibus agebat: "aperte in-  
 ,, dicant quidam horum quid cogitent, dum  
 ,, multo labore ac pretio Apostolicis ade-  
 ,, ptis privilegiis per ipsa sibi vendicant in-  
 ,, signia pontificalia, utentes & ipsi more  
 "Pontificum mitra, annulo, atque fanda-  
 liis.*

„ liis . Sane si attenditur rerum dignitas ,  
 „ hanc Monachi abhorret professio . Si mi-  
 „ nisterium , solis liquet congruere Ponti-  
 „ cibus . Profecto esse desiderant quod vi-  
 „ deri gestiunt , meritoque non queunt esse  
 „ subiecti , quibus jam ipso se comparant  
 „ desiderio . Quid si & nomen eis conferre  
 „ privilegiorum posset auctoritas , quanto  
 „ puras auro redimerent , ut appellarentur  
 „ Pontifices ? Quo ista , o Monachi ? Ubi  
 „ timor mentis ? ubi rubor frontis ? Quis  
 „ umquam probatorum Monachorum tale  
 „ aliquid aut verbo docuit , aut reliquit e-  
 „ xemplo ? Duodecim humilitatis gradus  
 „ magister vester edisserit , propriisque di-  
 „ stinguit descriptionibus . In quo quæso il-  
 „ lorum docetur , aut continetur , ut hoc  
 „ fastu delectari Monachus , has quærere de-  
 „ beat dignitates “ ? Ex *Bernardo* sumpta  
 sunt , quæ *Petrus Blesensis* ad *Alexandrum*  
*III. Cantuariensis* Archiepiscopi nomine scrip-  
 psit . Quamobrem idem est de utroque fe-  
 rendum iudicium . Erat tamen aliud , quod  
*Richardum* pupugerat , nempe *Malmesburiensis*  
 Abbatis audacia , suo Episcopo subesse de-  
 tractantis eo solo adcepto , quod Abbas quas-  
 dam exemptionis suæ litteras pretendebat , quæ  
 in filo & bulla videbantur vitiosæ , stylumque  
 Romanæ Curiae minime redolebant , ideoque ,  
 & eas falsitatis Episcopus arguebat . Quamo-  
 brem his verbis epistolam clausit . “ Scimus



„ equidem, quod ob quietem monasteriorum  
 „ & Episcoporum tyrannidem has exemptio-  
 „ nes plerumque *Romani* Pontifices indulse-  
 „ runt. Verumtamen in contrarium res ver-  
 „ sa est. Monasteria enim, quæ hoc bene-  
 „ ficiū damnatissimæ libertatis, sive apo-  
 „ stolica auctoritate, sive, quod frequentius  
 „ est, *bullis ADULTERINIS* adeptæ sunt,  
 „ plus inquietudinis, plus inobediæ, plus  
 „ inopiæ incurrerunt. . . Si ergo *Malmes-*  
 „ *burienſis* Abbas, qui apud nos reputatur  
 „ arbor sterilis, ficus fatua, & truncus in-  
 „ utilis, ad vos venerit, vel miserit, vi-  
 „ tam & opinionem illius in libra justitiæ  
 „ adpendatis, nec illius admittatis privile-  
 „ gia, donec manifeste liqueat ex collatio-  
 „ ne scripturæ, & bullarum, quo tempore,  
 „ & a quibus Patribus sint indulta. Falsa-  
 „ riorum enim præstigiola malitia ita in  
 „ Episcoporum contumeliam se armavit ut  
 „ falsitas in omnium fere monasteriorum ex-  
 „ emptione prævaleat, nisi in decisionibus  
 „ faciendis iudex veritatis exactor districtis-  
 „ simus intercedat“. *Johannes* quoque *Sa-*  
 „ *visberienſis* (32) Apostolicæ Sedis immunita-  
 „ tes carpebat; sed qua de causa? quod cari-  
 „ tatis obtentu, revera libertatis studio pete-  
 „ rentur. *Ad Ecclesiam*, inquit, Romanam con-  
 „ fugiunt, quæ mater pietatis religioni consuevit  
 „ pro-

providere quietem. Implorant opem ejus, protectionis implorant clypeum, ne cujusquam possint malignitate vexari, & se possint plenius exhibere, & charitatis exhibere manus, ne decimas dent, Apostolico privilegio muniuntur. Audistin? A perlolvendis decimis Bernardus, ut suum Monasterium, ceteraque Cisterciensia Cœnobia eximerentur, postulavit: *Sarisberiensis* tamen hanc ipsam immunitatem reprehendit; utique ex fine, qui innocuus, atque adeo laudabilis *Bernardo* fuit, sed alios quos *Sarisberiensis* sugillat, corruptus, depravatusque.

VI. Alterius, multoque præstantioris generis sunt *Mendicantium* ordinum immunitates; hæ enim quum ad divini verbi prædicandi, excipiendarum Confessionum, a reservatis casibus absolvendi facultatem potissimum referantur, ipsam Christiani gregis pascendi potestatem Episcoporum maxime propriam atque adeo præcipuam propius adtingunt. Sed illud *Febronius* animadvertere debuit, hæc privilegia a *Tridentinis* Patribus, sequutisque Pontificibus ita fuisse temperata, ut Episcopis nihil fere suæ auctoritatis decedat. Adposite ad hanc rem *Franiscus Fontanus* in ea, quam superius appellavi, responsione Episcopos adloquitur (33): „ quid magnitudini Regularium inest, quod

M 4

vel

„ vel animum, vel oculos vestros possit of-  
 „ fendere, qui etsi centies essent majores,  
 „ quam de facto sunt, tamen eos quoties  
 „ vobis lubitum est ad pedes vestros abje-  
 „ ctos videbitis? concionandum est? ad pe-  
 „ des vestros prostratos habetis; sacri ordi-  
 „ nes suscipiendi? en ad vestros pedes sup-  
 „ plices cernitis; petenda est potestas con-  
 „ fessiones audiendi intra vestram dioccesim?  
 „ iterum jacent ad vestros pedes; necessaria  
 „ est aliqua extraordinaria, & peculiaris fa-  
 „ cultas ad absolvendum a casibus vobis re-  
 „ servatis? iterum ad vestros se projiciunt  
 „ pedes; iis ad vestras Reverendissimas do-  
 „ minationes adcedendum, vel ab iisdem  
 „ recedendum est? continuo ad vestros se  
 „ pedes prosternunt. Quæ quum ita se ha-  
 „ beant, timerine potest, ne ii, qui fere  
 „ continuo cum omni humilitate ante ocu-  
 „ los, & pedes vobis adsunt, vobiscum de  
 „ magnitudine velint competere, & concer-  
 „ tare, vel certe animo designatum habe-  
 „ ant vestram eminentiam deprimere, qu-  
 „ um inclinato ad vestros pedes capite, in  
 „ singula momenta vestrum nutum exspe-  
 „ ctent“. Præterea si *Romanis* Pontificibus  
 Evangelicæ Fidei præcones, quocumque  
 Ecclesiæ amplificatio, atque animarum  
 bonum posceret mittere integrum semper  
 fuit; si ordinarii sunt universæ Ecclesiæ  
 Pa-

Pastores, ut alibi ostendimus; si pro suprema in Ecclesiam potestate potuerunt assentiente, immo plaudente *Tridentina Synodo* graviora aliqua crimina sibi reservare; quid Episcopaliū jurium violarunt, dum in Regulares ordines, quo facilius utiliusque curandæ populorum salutis vacarent, ejusmodi privilegia contulerunt? At *S. Franciscus Assisias* filiis suis hoc præceptum testamento reliquit: *Præcipio Fratribus universis per obedientiam; quod ubicumque sint non audeant petere aliquam litteram in Curia Romana* (34). Non nego; verum *Franciscum* sui interpretem videre *Febronius* apud *Wadingum* facile poterat [35]. Hæc scilicet Fratribus suis humillimus *Franciscus*: hoc itaque sit nobis singulare privilegium, nullum privilegium habere, per quod elevemur in superbiam, vel in quo consisti velimus ulli præjudicium aut lites excitare: sed ea tantum postulemus a Sancta Sede Apostolica, per quæ ejus fidem dilatare, Deo obsequium præstare, & animas lucrari valeamus, cum Prælatorum bona venia, & sancta pace populorum. An qui Fratres ut ea postularent a Sancta Sede Apostolica, per quæ ejus fidem dilatare, Deo obsequium præstare, & animas lucrari valerent, hortatur, præcipere potuit, ut nullum omnino a Romanis Pon-

(34) *Febron. T. I. pag. 609.*(35) *ad ann. 1219.*

Pontificibus privilegium impetrarent? At id cum *Prelatorum bona venia* fieri *Franciscus* jubet. Ita est; verum hoc ad coercendum spectat prudentiæ legibus privilegiorum usum, non ad cohibendam Apostolicæ Sedis in iis conferendis potestatem. Eapropter in Regula [36], *Fratres*, inquit, *non prædicent in Episcopatu alicujus Episcopi, quum ab eo illis fuerit CONTRADICTUM*. Non ait, *quum facultatem ab illo non impetrarint, sed quum ab eo illis fuerit contradictum*. Nempe *Francisco* sumpta Episcoporum venia satis erat, quemadmodum *S. Bonaventura* animadvertit; at vero ubi palam obstiterent Episcopi, prudentia poscebat, ut Fratres a sacris concionibus abstinere, ne scandalo id esset populis, urbibusque perturbationi.

VII. Hactenus de Privilegiorum Apostolicorum jure. Nunc altera illa *Febronii* thesis ad examen vocanda, qua exemptionem *Monachorum Regulari observantiæ noxiam esse pronunciat* (37). Ac tria potissimum sunt, quæ summam *Febronii* oscitantiam, ineptiamque testantur. Primum igitur habeat, nihil ad enervandam olim *Monachorum disciplinam* magis contulisse, quam quod *Monasteria Episcopis immediate* subessent. Haud equidem miror eum, qui *Jureconsultum* se fin-

(36) Cap. IX.

(37) T. II. pag. 498.



tingat, isthæc ignorasse : miror magis , *Benedictum Oberhauserum* ; qui Monachus fuerit, eo imprudentiæ devenisse, ut tantæ absurditatis auctor & testis esse potuerit, ubi ait (38) : certo certius recentiora instituta, & monasteria se se a tanta necessitate & copia reformationum dispensare potuissent, si semper in antiqua subjectione Episcoporum perseverassent : EXEMPTIONE ENIM MAXIME PERDITA EST RES REGULARIUM. Sed hujusmodi Scriptoribus haud sibi fidendum tandem *Febronius* discat. *Exemptione maxime perditæ est res Regularis* ? At exempta Monasteria non erant, de quibus *Trosleyanum Concilium* a. 909. ibi tamen Abbates laici cum suis uxoribus, filiis & filiabus, cum militibus & canibus morabantur, atque adeo in Monasteriis Regularibus laici in medio Sacerdotum & ceterorum Religiosorum, ut Domni ac Magistri residentes, velut Abbates de illorum vita, & conversatione ac regula sibi penitus ignota, perverso ordine dijudicabant (39). Exempta Monasteria non erant, de quibus *Toletana Concilia* III. & IV. ; illud tamen (40) querebatur : cognovimus Episcopos per Parochias suas non sacerdotaliter, sed crudeliter deservire, idque præsertim in Monasteria, hoc vero [41] ajebat : nunciatum est præsentì Concilio, quod  
Mo.

(39) Conc. Trosl. Cap. 3

(40) Can. XX.

(41) Can. LI.

*Monachi Episcopali imperio servili operi mancipentur, & jura Monasteriorum contra constituta Canonum illicita presumptione usurpentur; ita ut pene ex cœnobio possessio fiat, atque illustri portio Christi ad ignominiam, servitutemque perveniat. Exempta Monasteria ante Gregorium M. non erant; sanctus tamen Pontifex in Romana Synodo a. 601. profitebatur, in pluribus Monasteriis multa a Præfulis præjudicia atque gravamina Monachos perulisse. Quamobrem quum ea de causâ Gregorius Monachos in libertatem adferendos esse judicasset, Concilii Patres exclamarunt: libertati Monachorum congaudemus: & quæ nunc de his statuit Beatitudo vestra firmamus. Alia in hanc rem addi possent. Unum sufficiat. Cl. Mabillonius (quocum an doctrina comparandus Monachus Oberhauserus? collapsam octavo, atque ineunte nono sæculo in Galliarum & Germaniæ Cœnobiis disciplinam deplorat, dumque in tanti mali causas inquirat, tres præcipue agnoscit (42), Abbatum nimiam severitatem in aliquibus Monasteriis, nimiam in aliis indulgentiam, communem Abbatibus, & Monachis divitiarum cupiditatem, & quæ inde supremo sic in ejus vicii pœnam disponente Numine consequi solet, Monasteriorum inopiam. Superabant tunc enimvero Episcopis Monasteria;*  
nec

(42) Vide ejus Præfationem in sæc. IV. s. n. 237.

nec tamen tantam ab his illi perniciem averterunt. Et patienter feram, mihi a *Febronio Oberhauserum* objici, qui *Exemptione* maxime *perditam esse rem Regularem* nihil tot sæculorum experientia edoctus, nihil amplissimis in suos *Benedictinos* ab Apostolica Sede collatis beneficiis commotus, nihil erga *Tridentinam* Synodum reverentia tactus confidentissime effutit?

VIII. At quod huic malo remedium? Dicam equidem, & hinc alterum promam adversus *Febronianam* in Regulares Ordines malevolentiam argumentum sane ineluctabile. Ut primum *Benedictus Ananiensis* de instauranda Monastica disciplina cogitavit, necesse visum fuit, ut Monasteria, quæ antea discreta ab invicem, & sejuncta erant, in unum veluti corpus coalescerent, & ab uno generali Præfeto regerentur. Verum id tunc potius adumbratum fuit, quam perfectum. *Benedicto* enim terris erepto, qui unus tanto oneri par videbatur, paullatim ad antiquam Monasteriorum disjunctionem Monachi deflexere. *Bernoni* cum primis, ceterisque qui post eum *Cluniaci* floruerunt, sanctissimis viris *Odoni*, *Majolo*, *Odiloni*, *Hugoni Magno*, & *Petro Venerabili*, id debuit Ecclesia, ut quum eo loco monasticam disciplinam restituerint, ea late per *Gallias*, *Germaniam*, *Hispaniam*, *Italiam* ipsam propagaretur, erectis Monachorum Congregationibus,

nibus, quæ multis uni veluti capiti obnoxiiis Monasteriis constarent, atque unius qui *Abbas Abbatum* nuncupari posset, consiliis atque auctoritate gubernarentur. Ac *Cluniacensi* quidem, quæ castigationis disciplinæ fons fuit, duo de viginti a *Gelasto II.* subiecta monasteria fuerunt [43]; ea autem lege subijciebantur omnia, ut *tyrones* & *Novitii* omnes, quemadmodum *Thomassinus* adnotavit (44), intra primum admissionis suæ triennium *Cluniacum* convolarent, nec ante possent vel ordinari, vel celebrare mysteria, vel obedientia, seu officio claustrali, aut prioratu donari. Quo factum, ut instauratæ disciplinæ vigor per cetera Monasteria facilius diffunderetur, atque solidaretur. At frustra hæc omnia fuissent, nisi Monasteria *Cluniacensi* Abbati subiecta ab Episcoporum jurisdictione *Romani Pontifices* vindicassent; tot enim fuissent moderatores, quot Monasteria, neque summa Abbatis Generalis præfectura quidquam ad disciplinam seu instaurandam, seu conservandam contulisse, ubi hæc Episcoporum arbitrio relinqueretur (45). Id ergo primum sanctissimis *Cluniacensibus* Abbati.

(43) *Gel. II. ep. 3.* Confer *Mabillonium* in Indice T. IV. & V. *Annal. Benedi. X. Cluniacum.*

(44) *T. III. lib. III. cap. 28. n. 8.*

(45) Vide quæ ex *cl. P. Bianchi T. IV. p. 384.* hanc in rem adduxi in *Antisebronio pag. 406.*

baribus cordi fuit, ut quæ suo essent Monasterio subjecta cœnobîa, ea sub una essent *Romani* Pontificis potestate. Sic nempe disciplinæ æquabilitas a capite in cetera membra dimanare. servarique certo poterat. Quod si præclarissimi illi Monasticæ vitæ instauratores, quum unus fere *Benedictinorum* Monachorum ordo floreret, ne turbarentur omnia, necessarium duxerunt, quid eos in tanta Religiosorum ordinum, qui postea inducti sunt, diversitate facturos fuisse putabimus? Quotus quisque enim est, qui non intelligat, paucissimos tot inter Episcopos exstare, qui tot sanctorum institutorum vim, officia, discrimina animo complectantur, suamque ita in omnia curam intendere adcommodent? Nihil tale a *Romanis* Pontificibus metuendum. Præsto illis plurimi sunt ex omni cœtu consilarii, quos audiant, præsto adjutores plurimi, quorum opera in abditioribus cujuscumque ordinis regulis perscrutandis utantur.

IX. Atque hac factum de causa, quod omnium, quos post XII. sæculum introduktos scimus, Regularium ordinum institutores suos *Romane* Sedi alumnos devoverint, ab Episcoporum jurisdictione subduktos. Si *Febronium* audimus, de S. Francisco aliqua oriri dubitatio posset; verum si ejus Regulam consulamus, nihil dubitabimus. Hæc  
nimi-



nimirum ibi legimus (46): *Frater Franciscus promittit obedientiam & reverentiam Domino Papæ Honorio ac Successoribus ejus canonice intrantibus, & Ecclesie Romanæ: Et alii Fratres teneantur Fratri Francisco & ejus successoribus obedire*. Nulla heic Episcoporum mentio, quibus Fratres peculiari quadam ratione subijcerentur. Tertia hinc adversus *Febronium* enascitur argumentatio. Si enim Sancti quique sacrorum cœtuum institutores, qui certe omnes statutz a se disciplinz apud suos perpetuitati quoad fieri poterat prospicere satagebant, divino plerique Numine adflati leges sodalibus suis ad Evangelicam perfectionem adcommodatissimas præscribere, eos arctiore quodam nexu cum una Apostolica Sede conjunctos voluerunt, ne Episcopis quidquam auctoritatis esset in suos præter jus a *Romanis Pontificibus* constitutum; fierine potest, ut tanta Religiosorum ordinum cum *Romana Sede* conjunctio corruptelæ fons sit, ac sacræ disciplinz perniciēs. Cum *Oberhausero*, ac *Febronio* conferantur tot *Cluniacenses Abbates*, tot *Mendicantium Ordinum conditores* vitæ sanctimonia spectatissimi, ac cœlesti luce perfusi. Nos ego quid disciplinz integræ, incorruptæque servandæ aptius esset, ignorasse credam, ut illis adsentiar, exemptione maxime perditam esse rem regularem? Omnino telo  
hoc

hoc uno *Febronii* chimæra confossa jacet .  
 Quid enim insanire erit , nisi sit purioris  
 disciplinæ scientiam , quam sibi *Febronius*  
 adscribit , præclarissimis omnium virtutum  
 magistris atque exemplaribus denegare ? Ne-  
 que vero quidquam *Febronius* agit , dum  
 aut corruptos Regularium mores ex *Petri*  
*Ganisi* ad Cardinalem *Commendonum* episto-  
 la describit , aut exhibet *Parisiis* deputatam  
*per Regem commissionem* . . . . . occu-  
 patam examinandis , & ad Regem pro con-  
 gruo remedio referendis abusibus status Mo-  
 nastici (47) . Quid enim ? Æquus ne re-  
 rum æstimator postulabit , ut quam uni  
*Romano* Pontifici Religiosi Ordines profren-  
 tur subiectionem , ea Regulares ipsos pec-  
 candi reddat exsortes , atque obfirmatos ju-  
 ratæ disciplinæ custodes ? Minime vero , in-  
 quit *Febronius* ; sed vel non potuit , vel non  
 voluit his malis mederi Pontifex ; utrumque  
 fructus exemptionis est ; uti jam observavit *S.*  
*Bernardus* . Interim Ecclesiæ parum honorificum  
 addidit , quod illius , id est , Præpositorum ejus ,  
 defectum in similibus disciplinæ , conformi-  
 ter ad mentem & spiritum Canonum , sæcula-  
 res Potestates debeant supplere (48) . De Prin-  
 cipibus alibi . Agamus nunc quod agimus .  
 Quæro ex *Febronio* , quæ factum sit , ut sæ-  
 culo VIII. ac nono ineunte , quo scilicet

*Antif. Vind. T. IV.*

N

Mo-

[47] T. II. pag. 499, seqq.

[48] l. c. pag. 501.

Monasteria Episcopis suberant, Monastica disciplina eo usque conciderit, ut S. Benedictus Anianensis Carolo M. & Ludovico Pio usus sit ad eam restituendam adiutoribus? *Vel non potuerunt, vel non voluerunt his malis mederi Episcopi: utrumque fructus subiectionis est. Interim Ecclesiae parum honorificum addidit, quod illius, idest Præpositorum ejus, defectum ... sæculares Potestates debuerint supplere.* Miseret me enimvero Febronii, qui suis ipse telis configitur. Quamquam est, quod ad Romanorum Pontificum defensionem maxime animadvertendum occurrit. Sæpe enim illos ejusmodi mala ignorare contingit Episcoporum negligentia, qui in suis ad Apostolicam Sedem relationibus de Monasteriorum suis in diœcesibus constitutorum statu illam minime commonefaciunt. Sæpe etiam fit, ut Episcoporum, qui quum in Regulares suæ professionis oblitos ut ut exemptos animadvertere possent, negligunt tamen incuria magis magisque labantur. Certe Tridentinum Concilium (49) statuit ut *Regularis non subditus Episcopo, qui intra claustra monasterii degit, & extra ea ita notorie delinquerit, ut populo scandalo sit, Episcopo instanti, a suo Superiore intra tempus ab Episcopo præfigendum, severe puniatur, ac de punitione Episcopum certiore faciat: sin minus, a suo Superiore officio privetur, & delinquens ab Episcopo-*

(49) Sess. XXV. de Ref. cap. XIV.

piscopo puniri possit. Immo iidem Tridentini Patres postquam optimas disciplinæ regulas in Monasteriis servandas proposuissent, decreverunt (10), ut si quid exequutioni mandatum non sit, Episcoporum negligentiam Concilia Provincialia supplicant, & coerceant: Regularium vero Capitula provincialia, & generalia, & in defectum Capitulorum generalium, Concilia Provincialia, per deputationem aliquorum ejusdem Ordinis provident. Quamobrem disciplinæ collapsio nisi injusti sumus non Regularium exemptionibus, sed humanæ primum infirmitati, quam nullus status, conditio nulla ἀναισθησίας facit, deinde Episcoporum negligentiae adscribetur, qui grassantibus adversus Tridentinas sanctiones morbis remedium adferre prætermittunt.

X. Ceterum ad Canisii epistolam a Longomarsinio (51) editam (52) quod adinet, nollem equidem factam ejus fuisse a Febronio mentionem. Quem enim auctorem, quem testem producere poterat, qui sibi magis adverteretur? “ Qnum in Concilio Tridentino „ inquit Febronius (53), ubi de tollenda „ Monachorum exemptione agebatur, hi ad „ legarent, in suis respective superioribus „ Regularibus plus habitare virtutis & industriae ad retinendos in officio sibi sub-

N 2

jecto-

(51) quem Longomarsinum Febronius cur appellavit, non intelligo.

(52) in notis ad Pcrian. T. IV. pag. 406.

(53) T. II. pag. 499.

„ jectos, quam in ipsis Episcopis, quibus  
 „ tum Regulares subdi prætendebantur, a-  
 „ pertum dixerunt falsum. Potuisset eos de  
 „ hoc arguere P. *Canisius* S. I. ipse ille,  
 „ qui eo præcise tempore in aula *Viennensi*  
 „ Monachorum exemptionem politicis argu-  
 „ mentis fuleiebat. Ita autem die 23. Julii  
 „ an. 1568. P. *Canisius* „; tum *Canisiane*  
 „ epistolæ particulam recitat, qua vir ille di-  
 „ vine gloriæ longe studiosissimus prolapsam  
 „ apud Germanos Monasticam disciplinam de-  
 „ plorat. Verum *Febronius Canisii* epistolam,  
 „ cujus partem delibavit, merum recognoscat.  
 „ Intelligat tandem, quam parum in *ipsis Epi-*  
 „ *scopis habitaret virtutis & industriæ ad retinen-*  
 „ *dos in officio Regulares*; nec nisi ab homine,  
 „ qui cum bardis, stipiticibusque sibi rem esse  
 „ credat, testem adferri *Canisium* potuisse, quo  
 „ falsitatis convincerentur, qui in *Concilio Tri-*  
 „ *dentino . . . . adlegarunt, in suis respective*  
 „ *Superioribus Regularibus plus habitare virtutis*  
 „ *& industriæ ad retinendos in officio sibi subje-*  
 „ *ctos, quam in ipsis Episcopis, quibus tum Re-*  
 „ *gulares subdi prætendebantur.* “ Ceterum, in-  
 „ quit *Canisius* (54), quod ad venerandos  
 „ mihi semper Episcopos adtinet, etsi de  
 „ his judicare meum non est, hoc mihi te-  
 „ stari liceat, quod justum piis dolorem ad-  
 „ fert, eos, lupis undique grassantibus dor-  
 „ mire magis, quam gregi suo pascendo  
 „ advi-



„advigilare . Ac parum esset fortasse , sa-  
 „crarum & Ecclesiasticarum rerum penes  
 „majores , & minores *Germaniæ* Prælatos  
 „pergravem , & communem ignorantiam  
 „reperiri : verum illud Ecclesiarum nostra-  
 „rum perniciem alit , & auger vehementer  
 „quod vix unus aut alter Theologus , vel  
 „Canonista multis Episcopis etiam adjungi  
 „soleat , qui vel ignorantes vel oscitantes  
 „eos admoneat officii sui pastoralis &c. “  
 Hinc Episcopi erant , in quibus *plus habi-*  
*tasse virtutis & industriæ , quam in superiori-*  
*bus Regularibus ad retinendos in officio sibi*  
*subjectos ex Canisii sententia dicamus ?* Nec  
*Febronii* vicem doleam , mirerque eum , quoniam  
*Pogiani* a *Lagomarsinio* illustrati scripta legi  
 ab aliis posse non ignoraret , illorum , qui  
 prosterni *Canisii* testimonio , evertique ejus  
 causam viderent , judicium non formidasse ?  
 Dicat nunc porro , quid *Canisius* adstrictæ  
 Monasteriorum disciplinæ remedii excogita-  
 rit ? Non certe *Febronianum* illud , quo Mo-  
 nachii Episcopis subijcerentur . Audiatur *Ca-*  
*nisius* in illa ipsa quam *Febronius* appellare  
 audet , epistola differens . “ Cogitabam igitur  
 „tur [ ita ille ] hanc posse dari curam a  
 „Pontifice Maximo Generalibus Ordinibus ,  
 „sicuti vocamus , ut intra certum tempus  
 „illi visitarent , ac reformarent quæ sunt  
 „sui ordinis Monasteria , eum plena qui-  
 „dem potestate rejiciendi eos , qui obedi-

„ tiam suis superioribus debitam negarent,  
 „ nullamque spem emendationis vitæ reli-  
 „ quam facerent . . . Sæpe cogitabam etiam  
 „ non esse permittendum, ut duo tantum,  
 „ vel tres Fratres in amplis Monasteriis  
 „ prorsus ociarentur, & horas bonas in lu-  
 „ xu plerumque perderent: sed PAUCOS IL-  
 „ LOS, qui neque regulam, neque ceremo-  
 „ nias ordinis sui nunc servare volunt &  
 „ possunt, in amplo aliquo ejusdem ordinis  
 „ monasterio, quod bene constitutum esset,  
 „ cum multis aliis Fratribus jungendos  
 „ esse ut ibi saltem, quæ sunt suæ religio-  
 „ nis *essentialia*, ut vocant, pro suæ profes-  
 „ sionis instituto servarent“. Utinam no-  
 „ stris quoque temporibus *Canissiana* isthæc  
 remedia usurparentur! Rem monasticam du-  
 bio procul nitore pristino redditam gratula-  
 remur, quin ad id Episcopos emendandis  
 non ipsos semper multo emendatiores adhi-  
 beremus. Verum ad tertiam *Febronii* thesim  
 festinemus.

XI. Ea hæc erat tota quanta ad calum-  
 niam, odiumque conficta: (55) *Exemptiones*  
*Monachorum secularibus Potestatibus graves esse.*  
 Ut quo ista spectent, intelligas, heic dabo,  
 quæ *Febronius* in priore volumine docuit.  
 „ Duriora equidem sunt, inquit (56), attamen non a politica ratione vacua, licet a viro

(55) T. II. pag. 501.

(56) T. I. cap. VII. §. 2. n. 7. pag. 610.

„ viro Protestantium Sacris addicto prolata,  
 „ & certe scandalum generantia, proinde-  
 „ que Sanctæ Religionis nostræ extensionem  
 „ & incrementum, pro quo quotidie Deum  
 „ deprecamur, impredientia, quæ scribit Tu-  
 „ bingenſis Uniuerſitatis Cancellarius Pfaffius  
 „ libro Gallice edito ſub Rubrica, *Demon-*  
 „ *ſtration ſolide de la verité de la Religion*  
 „ *proteſtante chap. V. §. 5. pag. 181. ubi.*  
 „ *Je m'etonne, qu'un grand Seigneur puiſſe*  
 „ *ſouffrir ces gens-la, qui releuent immediate-*  
 „ *ment du Pape; ce Pontife ayant de cette*  
 „ *maniere une armée dans tous les pais catho-*  
 „ *liques, toujours prête a ſuivre ſes ordres,*  
 „ *& qui même ont déjà aſſaſſiné tant de Prin-*  
 „ *ces, a cauſe qu'ils étoit contraires a leur*  
 „ *intéret, croyant faire en cela une action ſain-*  
 „ *te & méritoire.* Supponamus tamen tantos  
 „ horrores extra omnem deinceps memoriam &  
 „ prudentum hominum metum procul aman-  
 „ dandos, & aſtu amandatos eſſe: rarius  
 „ enim ad extremos hos exceſſus devenitur,  
 „ utinam numquam! Interim per hoc non-  
 „ dum tollitur juſtus timor ſecretarum re-  
 „ lationum, occultarum machinationum con-  
 „ tra Principem, contra Statum, contra  
 „ Miniſtros, etiam contra unum alterumve  
 „ privatum, ubi agitur de intereſſe Curię  
 „ *Romane*“. Pergit paullo poſt (57): Non  
 „ ex vano ſcripſit *Erasmus* Roterodamus I.

N 4

No.

(57) *ibid.* n. 9. pag. 611.

„ vembris an. 1519. ad *Albertum Brandem-*  
 „ *burgicum* Cardinalem Archiep. *Moguntia-*  
 „ *num lib. XII. epist. 10. edit. Basileen. an.*  
 „ 1540. atque ad communes tam *sacras*  
 „ quam *civiles* noxas pertinet: *Mundus one-*  
 „ *ratus est tyrannide Fratrum mendicantium,*  
 „ *qui quum sint satellites Sedis Romanæ, ta-*  
 „ *men eo potentie ac multitudinis evadunt, ut*  
 „ *ipsi Romano Pontifici, atque ipsis adeo Re-*  
 „ *gibus sint formidabiles. His, quum pro ipsis*  
 „ *facit Pontifex, plus quam Deus est. In his*  
 „ *quæ facit adversus illorum commodum, non*  
 „ *plus valet quam somnium. Exemptio Re-*  
 „ *gularium, omnibus fere Ordinibus com-*  
 „ *munis, habet pro fundamento Romani*  
 „ *Pontificis Monarchiam, & absolutam po-*  
 „ *testatem in omnes diœceses, ac jura Epi-*  
 „ *scoporum, tamquam suorum in sacro &*  
 „ *universali regimine prætenso Vicario-*  
 „ *rum; quin & indirectam saltem Papæ po-*  
 „ *testatem in Principum jura, ad quæ haud*  
 „ *dubie pertinet conservatio Ecclesiasticæ*  
 „ *Hierarchiæ a Deo, & Apostolis institu-*  
 „ *tæ, per generalem vero exemptionem Re-*  
 „ *gularium, quam hi contra quoscunque*  
 „ *tuentur, impugnatæ, ac everstæ . . . Ju-*  
 „ *rant omnes Monachi in statuta, privile-*  
 „ *gia & jura suorum respectivè Ordinum.*  
 „ *& vovent obedientiam his juribus ac sta-*  
 „ *tutis conformem. Horum, ut dixi, ani-*  
 „ *ma est immediata ad Papam submissio*  
 „ & huc

„ & huic respondens exemptio a jurisdictione  
 „ ne Ordinarii. Sed nec habet quidem per  
 „ se loquendo sæcularis potestas in illegali  
 „ hoc rerum situ & jurium confusione me-  
 „ dia ad limitandam hanc obedientiam at-  
 „ que dependentiam, ad quam Monachus  
 „ solemni se voto adstrinxit, idonea. Vin-  
 „ cula per Religionem contracta eis, qui  
 „ se illis submiserunt, numquam videntur  
 „ capacia temperamenti, ab aliena potesta-  
 „ te dependentis; sanctitas sui principii sa-  
 „ crosanctos semper reddet effectus in oculis  
 „ & corde eorum, qui hæc vota emiserunt.“  
 Exemplis porro isthæc in utroque opere con-  
 firmat (58). Tum in altero suam omnem  
 hac de re disputationem concludit his ver-  
 bis (59): “Ex his tamquam a fortiori con-  
 „ cludetur, imprudentiæ esse, iis Religiosis  
 „ instructionem juventutis in scholis, & po-  
 „ pularium conscientiarum directionem in  
 „ tribunali Confessionis committere, qui i-  
 „ psi diriguntur ab extero Superiore, imbu-  
 „ to *Ultramontanorum* principiis absolutæ Mo-  
 „ narchiæ Papalis, atque ab hac, tam in  
 „ causa, quam in effectu dependentis om-  
 „ nis juris Episcopalis, indirectæ potestatis  
 „ Pontificiæ in temporalia Regum &c. Hæc,  
 „ inquam, principio, bono regimini æque  
 „ adversa, ac in se ipsis falsa, Princeps sa-  
 piens

(58) T. I. pag. 623. & T. II. pag. 502.

(59) T. II. pag. 504.



„ piens haud patietur animis suorum sub-  
 „ ditorum instillari, & in eis radicari.“ [60]

XII. Equidem vix oculis meis credo, tot  
 ac tam nefarias in Religiosos Ordines, au-  
 lamque *Romanam* criminationes, potuisse a  
 Catholico homine litteris tradi. Quidquam-  
 ne horribilius ab *Hospiniano* quopiam (61)  
 expectandum erat? Hac certe omnia paucis  
 sed modestioribus verbis complexus est *Lut-*  
*theranus Johannes Georgius Walchius in Biblio-*  
*theca Theologica Selecta Senæ* edita a. 1762.  
 (62): „ inter illa, quæ callide ad id exco-  
 „ gitata atque inventa sunt, ut imperium  
 „ Sacrum Pontificis *Romani* firmamentum  
 „ haberet, locum suum tueretur *vita monasti-*  
 „ *ca* cum Monasteriis, illius agendæ causâ  
 „ conditis. Instituti enim hujus eam esse  
 „ rationem, exploratum habemus, ut illud  
 „ multa adjumenta præbeat ad dignitatem  
 „ Præsulis *Romani* conservandam, ejusdem-  
 „ que opes ac divitias augendas.“ Sed ca-  
 lumi-

(60) Hinc in Appendice IV. primi voluminis pag. 149.  
 optimus noster Jureconsultus agebat: „ Faxit Deus aperiri  
 „ oculos Principum, & Episcoporum, maxime per *Ger-*  
 „ *maniam*, ne *Jesuitis*, saltem soli, diutius confidant  
 „ scholas; est soloecismus politicus multarum consequen-  
 „ tiarum: vel unum hoc considerandum relinquo. *An sit*  
 „ *e re patriæ nostræ tales Religiosos præficere cathedris, qui*  
 „ *numquam defendens patriam, & Episcopos patriæ contra*  
 „ *Aulam Romanam, semper hanc contra illos, & totam*  
 „ *patriam &c.* „

(61) Exstant *Rudolphi Hospiniani Lutherani* Scriptoris  
 impudentissimi de *Monachis* libri VI. Tiguri impressi a. 1588.,  
 tum locupletiores *Genevæ* a. 1609. & 1669.

(62) T. III. pag. 561.

lumniatorem repellamus. Duo igitur sunt ; unde Regulares Ordines , si *Febronio* credimus , rei publicæ & principibus metuendî maxime sint , peculiaris eorum cum *Romana* Curia nexus , aut potius conglutinatio , qua fit ut ad ejus nutum parati sint omnia moliri , perturbare omnia ... ac dogmata , quibus quum ipsi imbuti sunt , alios quoque imbuere satagunt in summam quemadmodum Pontificiæ dignitatis amplificationem ita & Populorum , Principumque perniciem . Numquam equidem existimassem futura tempora , ut arctior quidam cum *Romana* Sede nexus apud Catholicos Regum terriculum haberetur . Alia certe antiquis Patribus mens erat . Quicumque , inquit , *S. Hieronymus* in litteris ad *Damasum* (63) , extra hanc domum agnum comederit , profanus est . Si quis in Noë arca non fuerit , peribit .... Non novi Vitalem , Meletium respuo , ignoro Paullinum . Quicumque tecum non colligit , spargit ; hoc est , qui Christi non est , Antichristi est . Ac recte sane , neque enim , ut ad *Cornelium* scribebat *S. Cyprianus* (64) , aliunde hereses obortæ sunt , aut nata sunt schismata , quam inde quod Sacerdoti DEI non obtemperatur . Nec unus in Ecclesia ad tempus Sacerdos , & ad tempus iudex vice Christi cogitatur , cui si secundum divina magisteria obtemperaret fraternitas univ-  
versa ,

(63) Ep. XV.

[64] Ep. 55.

versa, nemo adversum Sacerdotum collegium quidquam moveret &c. nemo diffidio unitatis Christi Ecclesiam scinderet, nemo sibi placens & tumens seorsim foris novam hæresim condere. Quo igitur quis cum Romana Sede conjunctior viveret, an non eum ab Antichristi partibus, ab Ecclesiæ scindenda unitate, a nova condenda hæresi magis alienum Hieronymus, & Cyprianus prædicassent. Hunc tamen Febronius publicæ tranquillitatis everforem scelerumque molitorem Regibus, populisque formidandum exhibet. O tempora! o mores! Quidni ergo in tantæ perversitatis partem etiam vocentur Episcopi, qui Sacramenti vinculo Romanis Pontificibus adligantur? Hone etiam cum Erasmo (65) satellites Sedis Romane, aut cum Pfaffio (66) milites ad summi Pontificis nutum semper paratos, immisosque Principum percussores appellet? Ego vero cum Hieronymo clamito: Siquis seu Monachus, seu Episcopus Cathedræ Petri jungitur, MEUS EST (67), nec Febronianas criminationes metuo. Profecto nisi quis cum Berengario Romanam Ecclesiam esse velit Ecclesiam malignantium, Concilium vanitatis, Seditæ Satanæ (68), quei umquam ex Monacho-

[65] Lib. XII. Epist. X. apud Febronium cap. VII. §. 8. n. 9.

(66) *Démonstration solide de la vérité de la Relig. Protest.* Cap. X. §. 5. apud eundem Febronium ibid. n. 7. pag. 616.

(67) Ep. 16.

(68) Apud Lanfrancum in lib. de Eucharist.

chorum , atque Episcoporum cum *Romanis* Pontificibus conjunctione tot in Rempubli-  
cam mala erumpere posse sibi persuadeat ?  
Hoc tamen illæ in Monachorum immunita-  
tes *Febronii* querelæ potissimum spectant , ut  
*Romani* Pontifices , quibus illi arctissime con-  
glutinantur , veluti tot iniquissimarum mo-  
litionum auctores , ac Reipublicæ pestes bo-  
nis omnibus odio sint atque detestationi , sed  
fortasse & illud *Febronius* vult , ut Religio-  
si cœrus penitus de medio tollantur . Ait  
ille (69): NON EX VANO *scripsit* Erasmus :  
„ Mundus oneratus est tyrannide Fratrum  
„ mendicantium , qui quum sint satellites  
„ Sedis Romanæ , tamen eo potentia ac  
„ multitudinis evadunt , ut ipsi *Romano* Pon-  
„ tifici , atque ipsis adeo Regibus sint for-  
„ midabiles . His quum pro ipsis facit Pon-  
„ tifex , plus quam Deus est . In his quæ fa-  
„ cit adversus illorum commodum , non plus  
valet quam somnium . „ Ridiculus quidem  
heic mihi atque impudens calumniator suus  
ille *Erasmus* est ; præclaros scilicet habebit  
*Sedes Romana* SATELLITES , quibus *Romanus*  
Pontifex non plus valeat quam somnium . Ve-  
rum si Regulares ordines ipsi *Romano* Pon-  
tifici , atque adeo Regibus sint formidandi ,  
quid inde consequatur , nisi e re cum Pon-  
tificum *Romanorum* tum Regum esse ut abro-  
gentur ? At exempla sunt non tot quin plu-  
ra ,

ra, quibus aut Pontifices coeca Regularium obedientia ad fines suos politicos usos fuisse, aut etiam Religiosos ex præconceptis Romanorum opinionibus contra Reges steterisse doceamur. Sint, per me licet (70). Id tamen

Fe.

[70] Ceterum in iis ipsis quæ Febronius indicat exemplis non nisi ejus aut inscitia, aut malevolentia factum, ut Monachos læsæ Regiæ Majestatis, & non tam cœcæ, quam nefariæ in Romanos Pontifices obedientiæ reos esse efficiat.

Primum exemplum adfert [ T. II. pag. 502. ] ex Thomassino, qui [ T. III. p. III. lib. II. cap. 7. n. 3. ] ait :  
 „ A Matthæo Paris ad annum 1246. narratur, tres Angliæ  
 „ Archidiaconos incredibilem quamdam pecuniæ vim coacervasse, præter immensam quamdam mobilium opulentiam, & ex iis duos intestatos obiisse, quo factum sit, ut opes illæ ad laicos devenirent. Hoc rescito voluisse Pontificem, ut secessiones hujusmodi ad Sedem Apostolicam devolverentur, id ut expugnaret, Dominicanorum, & Franciscanorum opera usus est. Sed invicissime restitum a Rege est. Verum idem Thomassinus æquissimam fuisse Pontificis petitionem ad sentitur; neque satis intelligo, cur licet Dominicani ac Franciscani Episcopis, non Romano Pontifici subiecti *METUS* fuissent, illis ad id uti apud Regem Oratoribus summus Pontifex non potuisset. An non quotidie videmus, Regum negocia apud Aulas etiam profanas ab Episcopis agi? an non sæpe a Monachis fuere inagno Regnorum commodo pertractata? Quid igitur heic Febronius habet, quod ad inconsultam quandam noxiamque Dominicanorum ac Franciscanorum in summum Pontificem observantiam referat?

Alterum exemplum ex Hericourtii libro de Ecclesiasticis rebus promit, ubi [ P. I. col. 105. ] cautum legitur, ne divulgarentur quoddam Breve, que le Pape ( Innocentius XI. ) avoit mis entre les mains du General des Jesuites, avec Ordre de l'adresser au Provinciaux de son Ordre en France, pour le certifier veritable. Sed tanta cautione opus non erat. Si vera ad eundem Innocentium perscriptum Johannes Cerle ( apud Sfondratum in Gall. vindic. pag. 389. ) : „ Hujus ( Regaliæ ) præcipui fautores, Pa-

„ ter



*Febronius* habeat, si ex ejusmodi factis argumentando quidquam colligitur, eodem ratiocinationis genere & *Episcopos a Romano Pon-*

ter Beatissime ( horrens lugensque dico ) RR. PP. Societatis Jesu censentur, & sunt. Non mentior *Petro*, quem scio coram se mentientes verbi sui muerone aliquando interemisse. Hi enim privatis colloquiis, publicis professorum prælectionibus, libris quoque in lucem editis, Regnantium in Rebus Ecclesiasticis auctoritatem evehunt, & extollunt. Hi summos Pontifices, quorum constantia in vindicanda Ecclesiæ libertate omnium sæculorum venerationem promeruit, tamquam aut plus æquò credulos, aut nimium in consiliis præcipientes, aut gerendæ rei parum idoneos spernunt, scommatis dicariisque proscindunt. Non habent alios Regaliæ consiliarios, patronos, amicos: per hos fit illis in Aulam aditus. Horum consilio, suaseruntque, multi quos antea religio impediebat, fractis tandem conscientiæ repagulis, in beneficia Regaliæ, ut mentiuntur, obnoxia impetu facto irruerunt. Ut non immerito quispiam dixerit, Regaliæ parentem esse Patrem *Ferrier*: nutritium, & educatorem Patrem de la *Chaise*: præconem Patrem *Maimburg*. defensores & advocatos, atque adeo milites, ceteros omnes Jesuitas.

Tertium ex vita *Stanislai L. Poloniae Regis* profertur, in qua ea cyclicum *Clementis XI.* ad Regni illius Episcopos interdictum, ne illius Regis consecrationi inirent, ad *Varsoniensem Fratrem* e *Minorum Familia* quo ad singulos Antistites turis deferretur, missum *Roma* fuisse perhibetur. Verum nihil heic quod improbet, invenient certe, qui pro Augusto Rege adversus *Stanislaium*, ejusque vindicem *Sæcorum Regem* stabant plerique *Poloniae* Episcopi, atque exteri Principes. Fortasse hinc colligent, e re sua esse, ut *Monachi* summo Pontifici obtemperarent, ne legitimi Reges, cujusmodi tunc erat *Augustus*, e solio inimici Principis armis ac populorum inconstantia detrudantur. Nihil heic certe pellicorum finium *Clementi XI.* adscribi potest, qui id tantum sibi statuerat, ut legitimi Regis jura, ac *Polonorum* libertatem vindicaret. Quare *Augustus Rex*, ut in *Clementis* vita legimus, eum statorem suum, regniue sui conservatorem appellare consueverat.

Pontifice disjungendos, & Monachos Regibus ac Principibus utiles esse conficiam. Quis enim *Ludovico XIV. Galliarum Regi* in ea, quæ ipsi de Regalia cum *Innocentio XI.* erat controversia, magis obstitit quam *Alektensis & Apiamensis* Episcopi? (71) Contra vero nemo interdum pro Regibus acrius adversus *Romanos Pontifices* dimicavit quam *Monachi*: exemplo sint *Johannes Parisiensis*, & *Ockamus*: quorum uterque pro *Philippo Pulcro Galliarum Rege* in *Bonifacium VIII.* hic præterea pro *Ludovico Bavaro* in *Johannem XXII.* decertavit. Quid autem adinet famosos *Paulli Sarpii* in *Paullum V.* pro *Venectorum Republica* libros, aut *Natalis Alexandri*

(71) Vide quæso documenta quædam ex Gallico in idioma latinum translata ad argumentum Regaliæ spectantia, quæ Abbas S. Galli D. Cælestinus Sfondratus in Gallia vindicata primæ de Regaliæ dissertationi subjanxit; cum primis autem ( docum. XXIII. pag. 169. ) Actum appellationis ab Illustriss. & Reverendiss. [ Nicolao Pavillon ] Episcopo Alektensi ad Summum Pontificem, & Sacram Apostolicam Sedem interpositæ contra Eminentissimi Cardinalis Petri de Bonzii Archiepiscopi Narbonensis Constitutionem in favorem Regalistarum editam, & ( docum. XLIII. pag. 341. ) Sententiam excommunicationis ab Illustriss. & Reverendiss. Franciscò Stephano Episcopo Apamiensi contra Guerin Palarin Sacerdotem; aliam item ( pag. 343. ) contra Petrum Bräu [ a 1680. ] pronunciatam, quod Regaliæ titulo nescio quæ Beneficio admisissent; Actum quoque in forma Epistolari ( docum. XLV. p. 351. ) expeditum, quo idem Apamiensis Episcopus ostendit, constitutiones suas circa punctum Regaliæ, & censuras in iis pronunciatas, præsertim vero excommunicationem contra D. Palatinum latam, non obstantibus sententiis, & contrariis Constitutionibus D. Archiepiscopi Tholosani validas firmasque esse.

xandri pro *Regaliæ jure* dissertationem commemorare? An non etiam a Regularium claustris paucos ante annos libellus ille prodiit ignorantiane an procacitatis plenior? mendaciorum certe, atque in *Romanam* Sedem blasphemiarum plenissimus, cui titulus: *Riflessioni sopra la Bolla della Cena?* A factis igitur abstinere *Febronius* discat, quæ & contrariis plerumque exemplis labefactari possunt, & penitiores sæpe causas, ac circumstantias habent quam ut de illis tuto iudicium feramus.

XIII. Urgebit tamen *Febronius*, quod unum illi revera cordi est ubi Monachi ab arctissimis illis cum *Romana* Sede vinculis tandem non solvantur, Principum salutem semper periclitaturam; ii enim ut *Romanæ* Curiae deserviant populum cum in sacris concionibus, tum in scholis, atque adeo sacræ poenitentiae tribunalibus populum dogmatibus imbuere pergent, quæ bono regimini æque adversa sunt, ac in se ipsis falsa (72) tamquam pugnancia cum principis Hierarchiæ Ecclesiasticæ juribus subditorum utriusque status, & tranquillitate Regnorum. O frontem hominis! Hæccine agendi ratio a Jureconsulto qui se Catholicum haberi velit, *Romanæ* Ecclesiæ tribuatur? ut & decreta bono regimini adversa pugnanciaque cum principiis Hierarchiæ Ecclesiasticæ, juribus subditorum, & tranquillitate

O

Re-

*Regnorum* disseminari in vulgus curet, atque in id per summam Religiosæ professionis depravationem sacrorum cum primis cœtuum alumnos intendere jubeat? Sed quænam sunt scelerata isthæc dogmata, quæ Princeps sapiens hanc patietur animis suorum subditorum instillari, & in eis radicari? Indicet nobis illa Febronius, suumque tandem virus evomat. Principia sunt, inquit (73) circa despotismum Romanum; circa absolutam Monarchiam summi Pontificis, ejusque per universum orbem dominandi potestatem, in spiritualibus quidem directe & immediate, in temporalibus vero indirecte; circa ejusdem infallibilitatem, nec non præ generalibus Conciliis superioritatem. Verum si ad Pontificis infallibilitatem, nec non præ generalibus Conciliis superioritatem populis instillandum Monachos darem, uti Febronius loquitur (74), esse aures, oculos, & manus Romanæ Curiae, a qua immediate dependeat, quid Principibus, quid Regnorum tranquillitati metuendum? Nihil sane. Nam ut recte de Marca animadvertit, Ecclesiarum libertati (adde & Regnorum tranquillitati) tam parum obest Pontificis Romani ἀσφαλία, & supra Generalia Concilia præstantior potestas, quam parum noceat eorundem Conciliorum generalium in definiendis fidei dogmatibus falli nescia sententia, ac suprema seu

(73) T. II. pag. 503.

(74) Ibid.

seu in edendis disciplinæ decretis, seu in Ecclesiasticis causis dirimendis auctoritas. Ad despotismum Romanum quod adtinet, numquid despotismus Romanus est Canones & Ecclesiasticam libertatem vindicare? Alium ergo despotismum Romanum non novi, nec alius inter Catholicos præter Febronium noscet. At si despotismus hic est, despota erit Febronii sententia S. Leo, qui adversus Anatolii ambitionem, Chalcedonensia decreta, & Imperialis aulæ conatus Nicænos Canones strenue defendit; despota Gelasius, Hormisdas, ceterique Pontifices, qui Acacianis infracto animo restiterunt; despota S. Gregorius M. qui Maximi Salonitani audaciam fregit, reluctante nequidquam Imperatore. At Febronius despotismi nomine absolutam intellexit Monarchiam summi Pontificis, ejusque per universum orbem dominandi potestatem, in spiritualibus quidem directe, & immediate; in temporalibus vero indirecte. Heic tamen futilem & commentitiam Febronii calumniantis amplificationem video; despotismum Romanum non video. In hoc uno scilicet videtur ille spei ac fiduciæ suæ columnen posuisse, ut fiste & fallaciter Romanæ Curiaë insidietur. De quo ego si vehementer indignor, quisnam iniquus rerum æstimator ut me reprehendendum putet? Absolutam Pontificis Monarchiam Pseudolus hic noster P. autino mendacior vocat, quam divini ac naturalis juris



limitibus ita circumscriptam dicimus, ut nihil possit, quod in *edificationem* Ecclesiæ non cedat, nihil quod in *destructionem* vergat, nec præterea quum Canones in *edificationem* Ecclesiæ sint constituti; ab horum quoque norma nisi si expediat, aut necesse sit, omnino solutam *Romani* Pontificibus adferimus Potestatem per universum orbem *DOMINANDI* ingerit, quæ ut *Ballerinii* verba cooptem, (75) *coercita intra limites ejus, quod in ejusdem Ecclesiæ bonum & edificationem refertur, quam aliena est a dominatu Monarchico potentie sæcularis, quæ pro arbitrio & libitu quælibet sibi vindicaret.* Quid fraudulentius? quid ad commune quoddam odium in Apostolicam Sedem concitandum adcommodatius?

XIV. At potestas est exercendæ per universam Ecclesiam jurisdictionis in *spiritualibus* quidem *directe*, & *immediate*, in *temporalibus* vero *indirecte*. Ita sane inquit *Romani* Theologi. Verum alteram illam in *spiritualibus* potestatem is solum neget, qui *Primarum Petri* nonnisi honoris titulum ex hæreticorum commentis adstruat; neque *Episcoporum* juribus quemadmodum a Christo constituta sunt, aliquid inde decerpitur. Altera autem potestas in *temporalibus* ejusmodi est, ut nisi ab ea, quam *Romani* Theologi & Canonistæ intelligunt, alia omnino per-

sum.

(75) *De Potest. Eccles. pag. 180.*

summam fraudem fingatur, Principibus in-  
 visa esse jure non possit. Quid enim ea tan-  
 dem est? quo spectat? Nihil ego dissimula-  
 bo, non meam promens sententiam, quam  
 ferre præpositorum meorum interdicto pro-  
 hibeor, sed Romanorum Theologorum men-  
 tem adcuratissime exponens. „ Spiritualis  
 „ potestas, inquit *Bellarminus* (76), non se  
 „ miscet temporalibus negociis, sed finit  
 „ omnia procedere, sicut antequam essent  
 „ conjunctæ, dummodo non obsint fini spi-  
 „ rituali, aut non sint necessaria ad eum  
 „ consequendum. Si autem tale quid adci-  
 „ dat, spiritualis potestas potest & debet  
 „ coercere temporalem omni ratione, ac via,  
 „ quæ ad id necessaria esse videbitur. Ut  
 „ autem magis in particulari explicemus hæc  
 „ omnia: comparanda est potestas Papæ spi-  
 „ ritualis cum personis judicum, seu prin-  
 „ cipum sæcularium, cum legibus eorum  
 „ civilibus, & cum eorum foro & judiciis.  
 „ Quantum ad personas, non potest Papa,  
 „ ut Papa, ordinarie temporales Principes  
 „ deponere, etiam justa de causa, eo mo-  
 „ do quo deponit Episcopos, idest, tamquam  
 „ ordinarius iudex: tamen potest mutare re-  
 „ gna, & uni auferre, atque alteri confer-  
 „ re, tamquam summus Princeps spiritualis,  
 „ si id necessarium sit ad animarum salutem,  
 „ ut probabimus. Quantum ad leges non

O 3

„ po-

[76] *Do Rom. Pont. Lib. IV. Cap. VI.*

„ potest Papa, ut Papa, ordinarie condere  
 „ legem civilem, vel confirmare, aut in-  
 „ firmare leges Principum, quia non est ip-  
 „ se Princeps Ecclesiæ politicus: tamen  
 „ potest omnia illa facere, si aliqua lex  
 „ civilis sit necessaria ad salutem animarum,  
 „ & tamen Reges non velint eam condere;  
 „ aut si alio sit noxia animarum saluti, &  
 „ tamen Reges non velint eam abrogare..  
 „ . . . Quantum ad judicia, non potest Pa-  
 „ pa, ut Papa, ordinarie judicare de rebus  
 „ temporalibus. Recte enim *Bernardus Eu-*  
 „ *genio* lib. I. de consider. dicit: *Habent hæc*  
 „ *infima & terrena iudices suos, Reges, &*  
 „ *Principes terræ. Quid fines alienos invaditis?*  
 „ *quid falcem vestram in alienam messem ex-*  
 „ *tenditis?* Item: *In criminibus, non in pos-*  
 „ *sessionibus potestas vestra.* At nihilominus  
 „ in casu, quod id animarum saluti neces-  
 „ sarium est, potest Pontifex adsumere et-  
 „ iam temporalia judicia, quando nimirum  
 „ non est ullus, qui possit judicare; ut qu-  
 „ um duo reges supremi contendunt, vel  
 „ quando qui possunt, & debent judicare,  
 „ non volunt sententiam ferre. Unde *Ber-*  
 „ *nardus* (77): *Sed aliud est, inquit, inci-*  
 „ *denter excurrere in ista, aliud vero incum-*  
 „ *bere istis tamquam dignis tali, & talium in-*  
 „ *tentione rebus.* Et *Innocentius III.* Cap. Per  
 „ Venerabilem, qui filii sint legitimi, di-  
 „ cit,

(77) *ad Eugen. lib. I. De consid.*

cit, jurisdictionem temporalem solum casualiter Pontificem exercere". Quid vero requiritur, ut hæc animarum salutis necessaria habeantur? Regum depositioni, quæ præcipuum Pontificiæ hujus Potestatis caput est, insistamus. Ad eam postulant Romani Theologi, ut exponatur Religio EVIDENTISSIMO PERICULO [78]. Ut autem hujusmodi periculo res Catholica obijciatur, non satis est, Principem, quod ad se spectat, hæreticum esse; deponi tantummodo potest, si ille conetur pertrahere subditos ad suam hæresim, vel infidelitatem (79). Si enim tales Principes non conentur fideles a fide avertere, non existimo posse eos privari suo dominio. Neque ad depositionem continuo deveniendum, si aliter corrigi possit. Quare Suarez in defensione fidei (80), hanc esse in Pontifice potestatem ait ad coercendos temporales Principes iniquos ET INCORRIGIBILES; tum addit [81]: Quando solum vel principaliter agitur de emendatione Principis, qui peccavit, solent maxime Pontifices censura uti, quia illa est propria medicinalis pœna, de qua loquutus est Christus Matth. XVIII. (82) . . . Quando vero non

## O 4

ob.

(78) Bell. lib. cit. cap. VII., seu extremis periculis, ut loquitur Gretserus in Resp. ad Edict. pag. 109.

(79) Bell. ibid. Suarez vero in defens. fidei lib. I. cap. I.

(80) lib. III. cap. 23.

(81) ibid. n. 17.

(82) Cave credas, excommunicari a summis Pontificibus Principes posse ex Romanorum tantum Theologorum sententia.

*obstante censura Rex contumax est & incorrigibilis in delicto, tunc graviores pœnae adhiberi de-*

sententia. Idipsum certe consentit Auctor *defensionis declarationis Cleri* [T. 1. lib. 1. sect. 11. cap. XXI.]; neque hic de excommunicatione loquitur ad *Febronii* seu potius *Quesnelli* mentem intellecta, quæ scilicet vim non habeat, nisi iusta ab Ecclesia habeatur. Minime vero. Sane, inquit *Pseudo-Bossuetus*, *quum excommunicant Romani Pontifices, stat, valetque STATIM IPSA VI SUA adversus contumaces ac rebelles QUOCUMQUE LOCO POSITOS, Excommunicatio, Deo ligante in Cælis, quæ divinitus tradita potestate in terris ligata sunt.*

Jam vero ex *S. Thomæ* sententia (2. 2. q. XII. art. 2. c.) *quam cito aliquis denunciatur excommunicatus per apostasiam a fide, ipso facto ejus subditi sunt absoluti a dominio ejus, & juramento fidelitatis, quo ei tenebantur. Nec ut Alphonsus de Castro de justis hæreticorum punitione* [lib. 11. cap. 6. 7. & 8.] aliosque omittam, dissentit *P. Bianchi* (T. 1. pag. 225.) Hi nempe excommunicationem, qua Principes ob hæresim percellantur, ab excommunicatione, qua illi ob alia crimina feriantur, distinguendam ajunt, & quamquam hanc concedant non esse ejus vis, ut statim subditi ab eorum dominio absolvantur, illi tamen tantam inesse vim volunt, ut quibus insertur, ii Regno contestim, & ipso facto decendant. Graves tamen Auctores non desunt, qui excommunicatos, nisi quid amplius in sententia addatur, ex ipsa excommunicationis natura Regno statim haud privati doceant. In his *Suarez* (in *defens. Fidel. lib. VI. cap. 6. n. 16.*) disertè ait: *Alter vero modus privationis per modum depositionis a Regno, vel ab alia temporali potestate, & consequenter cum perpetua absolutione subditorum a fidelitate, & obedientia civili, non est quidem effectus proprius, & intrinsicæ excommunicationis majoris, si nihil amplius addatur: & paullo post (n. 24.): Excommunicatio sola, & nuda non dat potestatem occidendi excommunicatum, nec privandi illum dominio rerum suarum, sed sola communicatione. Hinc Bellarminus adversus Barlaam (cap. 19.) & si censuris, inquit, non movebitur (Princeps), & Ecclesie necessitas id requirat, liberabit (Pontifex) subditos eius ab obedientia, eique imperium abrogabit.*



*debent*. Judicare autem, an Rex pertrahat ad hæresim, atque adeo an corrigi possit, nec ne, non ad populos illi subjectos pertinet, sed ad Pontificem, cui, inquit Bellarminus, *commissa est cura Religionis*. En quorsum tandem magnum hocce Regum tericulum tam frequenter a *Febronio* ostentatum recidat. Ubi hæc duo concurrant, summa Principum auctoritas, & inevitabile Catholicæ fidei apud aliquam gentem excidium censent *Romani* Theologi, supremum Ecclesiæ Pontificem tamquam universalem Pastorem extraordinaria quadam potestate prædium esse, qua Religionem Principis eam conantis evertere damno (83) incolumem servet. O infestam Principibus sententiam! Quam multos invenire erit, qui ab ea cavere sibi necessarium ducant! Equidem quod præteritis sæculis interdum contigit fieri rursus posse, non nego. Hoc tamen confidenter dico incredibilis cujusdam perversitatis esse sententiam, quæ tot intra limites coercita sit, ut nonnisi longissimo annorum, fortassis etiam sæculorum intervallo locum vel semel habeat, veluti Reipublicæ pestem, Principum perniciem, Regnorum calamitatem averfari, per ora hominum traducere, in maximum odium vocare. Fac tamen, eam ex om-

[83] Damnum Principis quum dico, cave eodem intelligas. Vide quæ *Bellarminus* adversus *Barclaium* hac de re disputat.

omnibus deinceps Academiis exulare; fac doctores omnes in alteram abire opinionem. Quid hinc demum *Febronius* obtinebit? Nihil plane, quod ad Principum securitatem faciat. Nam minusne verum erit, hanc omnium Theologorum fuisse ad XVII. sæculum sententiam? (84) & Clerum *Gallicanum* in sua illa a. 1682. declaratione non decretum quod *spectaret ad fidem* quemadmodum *Bossuetus* ipse affirmavit, sed unam *opinionem* proposuisse? Ut ergo occasio se feret, putasne populos, quos ferventiore Religionis studio abreptos non humana solum, sed sæpe etiam divina jura perfregisse comperimus, antiquam sententiam diffractis veluti quibus tenebatur compedibus non esse revocatu- ros? Atque utinam hujus limites non prætergre- dian- tur! Verum in tanta juris Publici a Pro- testantibus mirum quantum corrupti apud nos (proh! dolor) celebritate quid non timen- dum? Nihil certe in istorum libris divulga- tius, quam jus esse populis suæ adversus Prin- cipem Religionis armis quoque ubi opus sit, vindicandæ? (85) Nec vero facile ullus popu-

(84) In libro cui titulus: *Response des vrais Catholi- ques François à l'avertissement des Catholiques Anglois* 1588. p. 328. "C'est une doctrine tres-salutaire, & pre- servative de la Chrestientè, & une COMMUNE opi- nion de TOUS les Theologiens, & interpretes de l'E- criture Sainte, comme aussi des Cahonistes". Confer *P. Bianchi T. I. lib. 1. §. 1X. seqq.*

(85) Audi, ut omittam *Van der Mullen* diff. de *sanc- titate*

populis persuadebit, Christum Religionj suæ  
non eo prospexisse, ut si quis Regum illam  
fartassis evertendam adgrediatur, neque in  
Ec-

titate summi Imperii civilis pag. 70. seqq. *Rechembergium* diss. de Religione armis defensa. *Noodtrium* diss. de Religione ab Imperio jure gentium libera, audi, inquam, *Barbeyracium* in *Puffendorf. lib. VIII. cap. 8. §. 5. adnot. 7.* " Comme on ne scauroit prouver ni par les principes du droit naturel, ni par l'Écriture Sainte, que les Souverains soient revetus du pouvoir d'empêcher, que chacun ne serve Dieu paisiblement selon les mouvemens de sa conscience; il s'ensuit, que les Peuples ont un droit aussi naturel, & aussi incontestable de défendre leurs Religions par les armes contre un Souverain, qui veut les contraindre d'y renoncer, ou leurs en interdire l'exercice, que de défendre leurs vies, leurs biens, & leurs libertez, contre les entreprises d'un Tyran. Ce droit est même plus favorable, qu'aucun autre; puis qu'il regarde le plus grand de tous les interets & la plus forte de toutes les obligations, ou plu-tot celle qui est le fondement, & la source de toutes les autres, je veux dire, la necessité indispensable, ou chacun est de suivre les lumieres de sa conscience. " *Liceat heic aliqua adscribere ex sceleratissimo illo opere prænotato: sisteme de la nature, quod peculiaris quodam confixionis genere CLEMENS XIV. præstantissimus Ecclesiæ Catholicæ Pontifex pro singulari suo in Christianam Rempubicam studio nuper proscripsit. Audi, & exhorresce: " Les chefs qui nuisent à la Société perdent le droit de lui commander (Tom. 1. Cap. IX. pag. 144.) Les Souverains se sont rendus les maîtres absolus des Sociétés. Meconnoissant la vraie source de leur pouvoir, ils ont prétendu le tenir du Ciel, n'ont comptés qu'à lui de leurs actions. . . En un mot être des Dieux sur la terre (ibid. pag. 145.) La crainte est le seul obstacle que la Société puisse opposer aux passions de son Chef. . . Elle doit limiter son pouvoir. . . parceque la fardeau de l'administration est trop grand pour être porté par un seul homme. . . que l'étendue de son pouvoir rendra toujours méchant [ibid. pag. 146.] "*

Ecclesiæ, neque in subditarum illi gentium sit potestate ejus conatibus obviam ire: sed illud multo facilius, quam Ecclesiæ *Febronius* denegar, eam sibi populos facultatem per summum nefas adsciscere. Quanto igitur consultius Principum rebus vitæque est, si erepto populis de eorum fide judicio ab unius Ecclesiæ ac *Roman.* Pontificis sententia salus eorum pendeat! (86) Monachis ergo, si sapiamus

[86] Reste cl. P. Bianchi T. I. pag. 81. cum *Pseudo* Bossuetio disserens ait: Ma poichè Monsignor Bossuet [*Febonium si placet substitue*] vede tanti mostri orribili, dove non sono, e duopo d'invitarlo a vederli, dove veramente sono, ed a considerar bene donde nascono, cioè dalla sua stessa opinione. Suppongasi pertanto, che i Popoli, e i sudditi di alcun Re Apostata dalla Fede, e persecutore della Religione sieno in persuasione, ch'egli per tal cagione non sia sottoposto alla podestà della Chiesa nel suo temporal dominio: sarà esso perciò sicuro? l'opinione de' Protestanti, e de' Cattolici, che lo fanno in ogni caso indipendente nella sua podestà dal poter della Chiesa basterà ella a reprimere l'ardore, e il zelo de' suoi soggetti, sicchè non si credano obbligati a prender l'armi contro di lui per difesa della coscienza? Gli esempj funesti di tante guerre civili, di tante rivolte pericolose fatte contro i legittimi principi per causa di Religione, e in tempo che si predicava più che mai l'indipendenza della podestà Regale, non ci fanno avvertiti, esser così altamente impresso nella mente degli uomini il sentimento della Religione, che non v'ha chi non reputi cosa giusta armarsi per difenderla contro il Sovrano, che vuol distruggerla, e dove la debolezza delle forze non freni l'ardore de' popoli, nessuna cosa è valevole a raffrenarla? Onde è, che questa nuova opinione di Monsignor Bossuet fa strada a' sudditi ad arrogarsi sopra i Principi quell'autorità, ch'egli nega alla Chiesa, e ministra occasione ai mal contenti di rivoltarsi contro i loro Signori per ogni

pimus Monachos dico, ut cum *Febronio* loquar, etsi non tam Monachorum, quam omnium ex omni cœtu doctorum sententiam hanc esse scio) non vicio vertendum, sed gratiæ agendæ, quod eam maxime opinionem tueantur, quæ in iis ipsis longe rarissimis casibus, ad quos solummodo pertinet, populorum arbitrio, gravissimo scilicet discrimini Principum fortunas, vitamque subducatur.



## C A.

„ ogni pretesto di Religione . Ma facciasi per lo contrario, che rimangano i Popoli persuasi, appartenere unicamente all' autorità della Chiesa il dichiarare, in quali casi per motivo di Religione i Principi sieno caduti dalle ragioni del Regno, e restino disciolti i sudditi dal debito, o dal giuramento di fedeltà verso loro, e senza questa precedente dichiarazione non esser lecito a i sudditi sottrarsi dall' ubbidienza de' loro Signori; certamente viene a frenarsi l' ardor de' zelanti, ed a togliersi il pretesto a i mal contenti di giustificare le loro ribellioni col manto della Religione . Per la qual cosa se si considera bene questa sentenza, si conoscerà esser tanto lontana dal recare alcun pregiudizio alla salute de' Principi, che piuttosto mira alla lor sicurezza.”



## CAPUT V.

*Alia a Febronio Romanæ Curia obiecta vitia percensentur, de illisque iudicium fertur, Ubique sui similis Auctor deprehenditur, malevolus scilicet, ac fallax summorum Pontificum obtrektor.*

I. **N**unc spicilegii instar alia vitia colligam, quæ a Febronio Romanæ Curia exprobrantur. Is autem erit mihi eorum refellendorum ordo, qui auctori fuit obijciendorum. Hoc igitur primum Febronius dolet [1], quod Papa malit audire Cardinales, & cum eis communicare consilia, quam cum Episcopis, ac secundum primi voluminis appendicem adire nos jubet, ubi adscito Justiniani nomine Curia Romanæ arcum visus est sibi detegere (2). Scis cur lubentius communicetur cum Cardinalibus, quam cum Episcopis? De stylo Curia illi sunt meri Consiliarii, quos sequi non obest monarchiæ: ut Episcopi sunt Coniudices: vota horum sunt decisiva non consultativa tantum: hoc temperat sane monarchiam, qua pura non erit consultum Ecclesiæ Magnum certe crimen! Scilicet ex Episcoporum sententia iudicandum erit Romano Pontifici, non ex sua. Quod si falsum

(1) T. II. pag. 9.

(2) T. I. App. II. pag. 6.

sum omnino est, quid quæso hosce iudices summus Pontifex in consilium adhibere ve-reatur? Quamquam nihil *Febronius* nobis ingerere poterat a veritate alienius, quam quod de Episcopis a *Romana* Sede inconsultis garrit. Exemplo sit *Benedictus XIV.* qui vere de se scripsit (3): noverit quisque, numquam nos ii ulla diœcesi statuisset, aut indulsisset festorum dierum imminutionem, seu reductionem, nimirum, ut integro mense præcepto quoad Dominicos, reliquosque solemniores dies, audiendi Missam, & abstinendi ab operibus servilibus, cesset, quoad reliquos minus solemnes, obligatio vacandi a servilibus operibus, persistente tamen onere audiendi Missam, nisi petentibus, & instantibus Episcopis, de quibus ea semper nobis fuit, eritque firmissima opinio, non solum eos divini cultus studiosissimos, sed etiam optime conscios tum indigentiae suorum diœcesanorum, tum inobservantiae dierum festorum per suas respective diœceses investæ. Neque id ex *Benedicti* indulgentia factum. Generatim adserere possum, aut in ordinariis, aut in extraordinariis Congregationibus de nullo agi negotio, quin Episcoporum, apud quos exorta sit controversia, inquisitio, & suffragium ad Sacrum Senatum deferatur.

II. Aliud carpit in *Romana* Curia *Febronius*

(3) *De Syn. Diœces.* lib. XIII, cap. 18, n. 12.

nus (4), eam nempe Concilii generalis celebrationi semper restitisse, semperque restitutam. Quam fuit fuerint hac de re querela, in mea ad Antifebronium introductione palam feci. Confidebat Tridentina Synodus (5) Romanum Pontificem curaturum, ut vel evocatis ex illis praesertim Provinciis, unde difficultas orta fuerit, iis, quos eidem negotio tractando viderit expedire, vel etiam Concilii generalis celebratione si NECESSARIUM JUDICAVERIT, vel commodiore quacunque ratione ei visum fuerit, Provinciarum necessitatibus pro Dei gloria & Ecclesiae tranquillitate consulatur. Antequam ergo Febronius Romanam Curiam hujusmodi Concilii celebrationi resistentem, immo & semper restitutam exhiberet, nobis indicare debuerat, quinam Pontifices novi generalis Concilii celebrationem a Tridentina Synodi temporibus necessariam judicarint, sed obstitentis suae Curiae conatibus ab ea urgenda deterriti fuerint. Saltem edicat nobis, quae Natio, aliis sive Regibus sive Nationibus minime adversantibus, generale Concilium petierit; repulsam autem a Romana Curia retulerit. Neque enim Romanam Curiam Febronio iudice debuisse putaverim seditiosis, impiisque Quesnelliorum clamoribus, qui generale Concilium adversus Constitutionem Unigenitus appellarunt obaudire, tantumque scelus fovere. Sed fortasse

(4) T. II. pag. 15.

(5) Sess. XXV. in Decr. de recip. & observ. decretis Conc.

se sibi a *Romana* Curia obtemperari *Febr-*  
*nus* vellet, qui Concilium generale habendu-  
 dum censet. Bono sit animo; efficiat ille,  
 ut omnes nationes, ac Christiani Principes  
 idem sentiant, perantque; polliceor, in me-  
 que recipio *Romanam* Curiam non obstitu-  
 ram. At hoc ἀδυνάτον est. Vereor & ego,  
 ne sit; at num culpa *Romane* Curiae? Nego  
 iterum, pernegoque. Obfister illa, ac jure  
 obfister, ubi Principes inter se dissidentes  
 viderit; dum enim hi de celebrando gene-  
 rali Concilio non conveniant, de illo co-  
 gitare res erit periculi plena. Principum i-  
 gitur discordes sententias componat; nihil  
 habebit, quod non sibi a Curia polliceatur.  
 Ceterum mirandum non esset, ab ipsis *Bas-*  
*ileensibus* Concilii initiis edoctos Pontifices  
 Conciliorum convocationi non tam faciles  
 se praeuisse, aut etiam praeber. “ Non  
 „ frustra, inquit *Benedictinus Gerbertus* (6),  
 „ tunc timebant suae auctoritati Pontifices  
 „ ex Conciliis, quando ea jam in commu-  
 „ ne ordinariumque tribunal singulis decen-  
 „ niis statui videbantur, contra suum tri-  
 „ bunal ac cathedram novo quidem exemplo  
 „ communionique potestatis Ecclesiasticae tunc  
 „ adverso. Unde *Clementem VII.* dicere so-  
 „ litum ferunt, *Quemadmodum primis Eccle-*  
 „ *siae saeculis conciliorum frequens celebratio*  
 „ *Pontificiae auctoritatis certissimum erat incre-*  
*Antif. Vind. T IV.* P men-

[6] de Commun. Potest. Eccles. cap. XII. pag. 488. seqq.

„ mentum ; ita his postremis temporibus pon-  
 „ tificiam majestatem nullo modo posse retineri,  
 „ aut vindicari in Conciliis : eamque ob rem  
 „ Pontifices hodiernos tantum operæ in decli-  
 „ nandis , quantum veteres in procurandis , &  
 „ habendis Synodis generalibus debere colloca-  
 „ re ? Volvebat hæc animo tunc temporis  
 „ Pontifex , quando universus Christianus  
 „ Orbis ad Concilii celebrationem suspira-  
 „ bat , ac conglomerabat vota ; quod rapi-  
 „ do *Lutherana* sictæ torrenti omnibus mo-  
 „ dis consistendum esset , nihilque in medio  
 „ relinquendum , præsertim autem tam po-  
 „ tens ac præsens remedium , quod tam si-  
 „ nistra præsumptione , pravisque præjudiciis  
 „ præpediri summopere dolendum fuerat : &  
 „ tamen timeri poterat , adhuc recenti in  
 „ memoria hærente dissidio illo , ipsa Ec-  
 „ clesiæ viscera , ac primaria membra divi-  
 „ dente , atque communionem legitimæ po-  
 „ testatis inter summos ecclesiæ præsules  
 „ scindente a tempore schismatis magni us-  
 „ que ad ea fere tempora . Actum fuisset ,  
 „ nisi inspirasset Deus cogitationes pacis ,  
 „ indidissetque consilia meliora : quo factum  
 „ est , ut omni ævo celebratissima coalesce-  
 „ ret *Tridentina* Synodus . . . . Recte igitur  
 „ ad veterem mentem antiqua consilia  
 „ redierunt , quando avita studia unitatis ,  
 „ communionisque sunt capta . Tuncque i-  
 „ terum utilitati , necessitati que proficua fuit

Con-



„ Concilii celebratio , quando vel induciæ  
 „ ad tempus fuerunt , ac cessario intestini  
 „ illius belli inter summas Ecclesiæ pote-  
 „ states iustitiumque litigiosi illius fori ,  
 „ quod iudicia , iudicetque ipsos Ecclesiasti-  
 „ cos inter se committebat . Attamen non  
 „ penitus ea simplicitas & felicitas huius  
 „ supremi universalisque tribunalis restitui  
 „ potest , qua olim tam cito conveniebant  
 „ Patres , brevique componebant , ac finie-  
 „ bant causas , & negocia Religionis . Nul-  
 „ læ tunc de conciliis leges , & statuta tem-  
 „ pora præterquam particularibus , generalia  
 „ extraordinaria erant remedia . At postea  
 „ lege cautum , ut singulis decenniis ageren-  
 „ tur , sine omni fructu , effectu , & utili-  
 „ tate , quod in communione legitima po-  
 „ testatis ecclesiasticæ nec fuerit lata , nec  
 „ ad eam intenta . Consilium illius legis ,  
 „ ut alia , suggessit *Johannes Gerson* , sic e-  
 „ nim is in *viagio Regis Romanorum* direct.  
 „ IV. lege ult. concilium generale potest , &  
 „ debet constituere crebriorem generalium Con-  
 „ ciliorum celebrationem , quam retroactis tem-  
 „ poribus fuerint celebrata : ut de decennio in  
 „ decennium , præfixa futuris summis Pontificibus  
 „ ista lege , quam transgredi non liceat . At  
 „ occulte spiritus divisionis contra pacem  
 „ se se insinuabat . Spiritus autem S. est Spi-  
 „ ritus pacis , non divisionis . “

III. Pergit *Febronius* exscriptum *Tridentini*

ni locum expendere (7) : " Secundum ( *re-*  
 „ *medium* ) numquam practicavit ( *Curia Ro-*  
 „ *mana* ) , quamvis id convenientissimum  
 „ foret ; ex quo per evocatos ex illa pro-  
 „ vincia , unde difficultas orta est , intelli-  
 „ gentes & prudentes viros facilius & se-  
 „ curius intelligi & statui posset , qua-  
 „ ratione , & interdum qua moderatione vel  
 „ modificatione decreti interpretatio facien-  
 „ da , & exequutio procuranda foret , ad-  
 „ tentis provinciæ illius moribus , populi-  
 „ que ingenio , quam ex solis iis Cardinali-  
 „ bus , aliisque Prælatiis qui Curia *Romanæ*  
 „ opinionibus imbuti , & suæ nationis mo-  
 „ ribus dumtaxat adfueri sunt " . Sic nem-  
 „ pe somniis suis optimus vir delectatur ,  
 „ & ex Jureconsulto factus repente dictator ,  
 „ *Romanæ* Curia Præsulibus , Cardinalibus ,  
 „ Pontificibus leges in judiciis servandas  
 „ præscribit . Sed ubi tandem evigilaverit ,  
 „ se Magistro , aut legum latore haud egere  
 „ *Romanos* intelliget . Ecquod enim alicujus  
 „ momenti negotium ex diffitis Provinciis ad  
 „ Curiam *Romanam* deferretur , cuius procuran-  
 „ di gratia non statim *Romam* inde patriarum  
 „ rerum peritissimi viri mittantur ? Nec ta-  
 „ men si deessent isti , *Febronius* jure conque-  
 „ ri posset . An non enim inter Eminentissi-  
 „ mos Patres sunt , qui quum ad exterarum  
 „ Apostolici Nuncii munere fungerentur ,  
 „ earum

earum mores ac consuetudines internoscere potuerunt? Præsules heic quoque degunt, aliique ex omni fere natione selecti viri, ex quibus quid facto opus sit, cognoscere liceat. Litteræ præterea comitant, nihilque ante decernitur, quam ex earum frequentato commercio quid in provinciis moliantur, expectent, renuant, plane sit exploratum. Et Romanis succensabit *Febronius*, quasi ex suis tantum opinionibus, ac moribus vel difficillima exterarum gentium negocia expediant?

IV. Graviora sunt, quæ sequuntur. Primum ad *Coadjutorias*, quas dicimus, pertinet, cum futura successione in beneficiis, nullam Curam animarum adream habentibus, & ubi nullus Coadjutor a Coadjutore expectat aut expectare potest adjutorium. "Hanc, inquit *Febronius* (8) Coadjutoriarum speciem Juris Canonici in Titulo de concessione præbendæ & Ecclesiæ non vacantis adversari, nemo negabit. Igitur ad dispensationis remedium recurrendum est, quæ Romæ legitime conceditur". (9) Verum hæc *Febronius* non Romanis, sed *Westphalis*, & *Leodiensibus* inculcare debuerat. Roma enim in ejusmodi Coadjutoriarum Bullis adjutorii, quod Coadjutor Coadjuto adferre debeat, diserte meminit. Quod vero in *Germania*

P 3

Ca-

(8) T. II. pag. 61.

(9) idem repetit pag. 406.

*Capitulationes*, ut ajunt, *Imperiales* obtinent, quominus Coadjutor Coadjuti muneribus fungatur, quid hoc ad Curiam Romanam? *Westphali*, & *Leodienses*, a quibus tantummodo Coadjutoriae peti solent, cur non ceterorum *Germaniae* accolarum moribus vivunt? cur *Romanos* hisce petitionibus fatigant? Cur illorum Episcopi honorificentissimas petitoriis testimoniationes litteris consignant, Romanamque mittunt? Ut has Pontifex adscipit, etsi vigente, quod indicabam, *Capitulationum Imperialium* interdicto petita Coadjutoria ad *expressas* gratias a Tridentino Concilio proscriptas ferme revocari videtur, illos tamen, qui petunt, ex Episcoporum testimonio tales sumere potest, qui hac remuneratione virtutis digni sint, atque ab illis diocesis sine Ecclesiarum detrimento divelli nequeant. Quid ergo mirum, Pontifices hujusmodi precibus adnuere? Num id *levissime* concedi dicendum est, quod tanta Episcoporum testimoniatione comprobatur? Hoc *Febronius* videat, ne Coadjutoriae *levissime* petantur: at *levissime* Romae concedi a veritate abhorret.

V. Alterum *Febronianarum* querelarum gravissimum caput hujusmodi est (10): "Non decipitur summus Pontifex, sed se ipsum, & alios decipit, quando eum iis, qui singulari erga Ecclesiam merito præditi non sunt,

„ non sunt, absque informatione, bullarum  
 „ expeditionem aut earum saltem exequu-  
 „ tionem precedente, dispensat *super plura-*  
 „ *litate beneficiorum*. Neque hanc gratiam  
 „ salvat clausula litteris his dispensatoriis  
 „ inferi solita: *dummodo nulla harum Eccle-*  
 „ *siarum debito per hoc frustretur obsequio*.  
 „ Qualis circa hæc sit practica, omnium  
 „ optime noverunt *Urbio-Colonienses*. In ea  
 „ urbe, in qua sunt decem & ultra Cano-  
 „ nicorum Collegia, sic dispensari eunt in  
 „ una Ecclesia ad Matutinum, in altera ad  
 „ summum Sacrum, in tertia frequentant  
 „ vespervas; Missarum & reliqua Chori offi-  
 „ cia per substitutos erga levem retributio-  
 „ nem persolvi faciunt. Hoc scit Pontifex,  
 „ vel saltem per suum eadem in Urbe re-  
 „ sidentem Nuntium facile scire potest: At-  
 „ que ita *ambitioni & improbe redituum Ec-*  
 „ *clesiasticorum congerendorum cupiditati* pandi-  
 „ tur via“. Monstra hæc sunt, fateor; sed  
 „ illa unde nobis, nisi ex Germania? Ac ma-  
 „ jora quidem ea ferret, si *Febronianum* syste-  
 „ ma obtineret. Fac enim, *Germaniæ* Episco-  
 „ pis in propria cuique diœcesi liceat Ecclesia-  
 „ sticas leges laxare; quisnam erit, qui pluri-  
 „ bus Beneficiis iis etiam dissociabilibus non  
 „ perfruatur? Nam nullus apud *Germanos* est,  
 „ qui si ad altiorem Ecclesiasticam dignitatem,  
 „ ampliusque beneficium provehatur, & illa  
 „ quibus præditus est, quæcumque demum sint



sibi servare non satagat. Obstitit, credat *Febronius*, obstitit quoad potest *Roma*: sed quid tum? statim *Germania* consuetudines, ac libertates sibi obijci videt, atque utcumque nitatur contra, indulgendum est tandem, ne pax interturbetur. Ceterum quam agro animo id ferat *Roma*, ignorare *Febronius* non poterat, cui ad manus fuit egregium *Benedicti* XIV. opus de *Synodo dioecessana*; ibi enim hæc legere est nullis umquam laudibus factis concelebranda (II) *Fel. Record. Prædecessor noster Clemens Papa XII.* quum sapienter animadvertisset, ex eo quod uni eidemque personæ tot *Episcopales Ecclesiæ* permitterentur, eam ab *Ecclesia Catholica* utilitatem, quæ sperabatur minime percipi, ex *Pastoralis officii* sui munere huic rei remedium aliquod censuit adhibendum. Itaque quum vidisset, plurium *Episcopatum* consequutionem ex earum litterarum concessione pendere, quibus eligibilitas indulgetur; quum scilicet hujusmodi *Indultorum* vigore, qui unicum habeat *Episcopatum*, & ad alium transire non poterat, nisi per ordinariam postulationis viam, faciliorem exinde semitam sibi aperiret ad aliam *Ecclesiam* adsequendam: duo saluberrima decreta edidit; quorum altero, tamquam regula, uteretur in posterum *Congregatio Consistorialis*; altero autem *Brevium Secretaria*. Hæc typis impressa, quantum scire potuimus, quum nondum fuissent, optimum esse ducimus hæc ea inferere, ut

[ix] lib. XIII. cap. VIII. n. 7.

ut perpetua eorum memoria servetur, & ut executioni opportune mandentur; quum ea plurimum conferre posse putemus, nisi ad tollendam penitus, at saltem ad cohibendam in Germania immoderatum in una eademque persona Episcopatum pluralitatem. Primum pro Congregatione Consistoriali sic habet: "Sanctissimus Dominus Noster Clemens Papa XII. animadvertens, minime expedire, quod in Germania, etiamsi sublimibus Familiis ori sint, tam facile concedatur dispensatio ad effectum retinendi simul tres, vel quatuor, ac etiam quinque Cathedralis Ecclesias, quarum Præsules temporali quoque dominatu potiuntur, præsertim quum experientia compertum sit, eas dioceses ab hæreticorum erroribus magis esse immunes, quarum singulæ ab uno gubernantur Episcopo; hinc majorem deinceps circumspectionem in hoc adhiberi mandat, nec solum adtendi exempla, sed peculiare perpendi singulorum casuum circumstantias, habitum mirum ratione temporum personarum, & Ecclesiarum: ita quidem, ut dispensationum impertiendarum norma sumatur potissimum a majori Ecclesiarum ipsarum bono, ac utilitate. Quod si iis, qui aliqui jam præsent Ecclesiæ, iustis de causis a Sede Apostolica aut jam fuerit concessum, aut deinceps concedi contigerit Indultum eligibilitatis ad aliam, declarat

San-

Sanctitas Sua, non per hoc cenferi debe-  
re concessam dispensationem ad effectum  
simul retinendi prædictam quoque aliam  
Ecclesiam, postquam electio peracta fue-  
rit; sed antequam electio ipsa a Sede Apo-  
stolica confirmetur, summa maturitate  
esse examinandum, an utilitas, vel ne-  
cessitas talium Ecclesiarum, & Catholi-  
cæ Religionis tuendæ ratio postulet, im-  
pertiri hujusmodi dispensationem pro om-  
nium retentione, vel potius in ejusdem ele-  
ctionis confirmationem poni oporteat de-  
cretum de alia Ecclesia dimittenda. De-  
clarat itidem Sanctitas Sua, non conve-  
nire, ut indiscriminatim, nulloque dele-  
ctu & sine causæ cognitione, tribuatur Epi-  
scopis facultas retinendi simul plures di-  
gnitates, aut Canonicatus Cathedralium,  
vel Collegiatarum Ecclesiarum, tam in  
Germania, quam in *Poloniæ* Regno; per  
hoc quippe divino cultui non mediocre  
detrimentum adfertur, Ecclesiæ debitis  
fraudentur obsequiis, & Ecclesiastica sti-  
pendia, quæ congruæ plurium Ministro-  
rum Dei sustentationi destinata sunt, in  
unam collata personam, incitamentum  
præbent ad luxum. Mandat itaque San-  
ctitas Sua, cautius, quam hætenus for-  
san factum fuerit, hac etiam in re in po-  
sterum agi, & exemplis sepositis, specta-  
ri in primis id, quod, juxta locorum,  
Ecclesiarum, personarumque conditiones,  
ad

„ ad ampliorem Dei gloriam expedire vi-  
 „ sum fuerit : Ne autem saluberrimi hujus  
 „ moniti memoria obsolescat, vult Sanctis-  
 „ simus Pater, præsens hoc decretum adler-  
 „ vari apud acta sacræ Congregationis re-  
 „ bus consistorialibus præpositæ, atque illud  
 „ ab ejusdem Congregationis Secretario pro  
 „ tempore, quotiescumque opportunum fue-  
 „ rit, in memoriam revocari eorum, qui  
 „ his de rebus consilium Pontifici Maximo  
 „ daturi sunt. Hac die 6. Januarii anno  
 „ 1731. “ Hæc meditetur *Febronius*; tum  
 „ *Romanis*, si potest, insultet.

VI. Similia sunt quæ de Matrimonialibus  
*dispensationibus* jactat (12). Ait *Febronius*,  
 illas Sacris Canonibus adversari. “ Conci-  
 „ lium, inquit, *Tridentinum* vult eas dari  
 „ raro & gratis; in secundo autem gradu  
 „ non dispensari nisi inter magnos Principes  
 „ & ob publicam causam. Hæc omnia vili-  
 „ penduntur Romæ: dispensatur cum quoli-  
 „ bet petente, etiam nulla ei suffragante  
 „ canonica causa, dummodo non petat dis-  
 „ pensari gratis; dispensatur eodem modo  
 „ quotidie in secundo gradu cum plebeis,  
 „ etiam sine causa privata, ne dicam pu-  
 „ blica “. Viden? ut falsa falsis adglome-  
 „ ret. Rem toti Urbi testatissimam dico:  
 „ dispensationes in secundo gradu tam raro  
 „ concedi, ut si cum illis, quæ denegatæ sunt,  
 „ in

(12) T. II. pag. 64.

in dielque negantur, comparentur, vix ali-  
qua earum habenda sit ratio: quarum vero  
gratia facta est, eas non absque adcurata  
caussæ cognitione, ac diligenti Eminentissi-  
morum Fidei Quæsitorum, seu Sacræ Pœ-  
nitentiariæ disquisitione fuisse exoratas. Fal-  
sum & illud est (13): *simoniacus occupavit*  
*beneficium, nulla huic cum Simone facienda*  
*esset gratia; ast fit ei: manet in beneficio si-*  
*moniacæ obtento*. Falsum vero hoc dico, quod  
sciam, constantem esse sacræ, quam nuper  
appellavi, Pœnitentiariæ consuetudinem, ut  
rescribat: *prius dimittat*. En cuiusmodi abu-  
sus sint, quos Romanæ Curix Febronius obji-  
cit, somnia, spectra, atque ægræ φυχτικας  
ludibria.

VII. Illud nunc in mentem venit, quod  
idem Auctor alio loco ait (14): *Si itaque*  
*Papa suæ hac in parte obligationi minime sa-*  
*tisfaciat, non erigendo novas cathedras, ubi eæ*  
*erigendæ essent . . . nihil magis naturale est,*  
*quam ut ii, quibus hæc jura originarie compe-*  
*tunt, ad ea revertantur*. At quod heic non  
tam adfirmando, quam dubitando indicat, libe-  
rius in primo volumine edixerat (15) his ver-  
bis: *Fortè ea de causâ Ecclesiæ utilius foret, pri-*  
*stinam hac in parte disciplinam reduci, quod*  
*non desint, qui queruntur, a Romana Sede*  
tot

[13] T. II. pag. 118.

(14) T. II. lsg. 410.

(15) T. I. Cap. IV. §. 9. n. 2. pag. 259.



tot non erigi novos Episcopatus, quot instituta postularent populorum ad veram fidem conversiones. Immo hanc in rem ex nescio cuius larvati scriptoris libello (16) satis prolixum locum adtulerat. Ego vero non a Romanis Pontificibus, neque a Missionariis causas, cur in Indiis, atque id genus Regionibus Episcopatus numero non augeantur, repetendas esse scio, sed a Regiis administris, qui politicis rationibus duci malunt, quam Religionis studio. Enimvero Apostolicis apud Reges Nunciis non semel datum in mandatis fuit, ut de Episcopatibus huiusmodi multiplicandis serio ac sæpe agerent (17). Hæc satis esse possunt, ne quis ingenti illo abusu numero, quem *Febronius* Curie Romanæ temere objectat, perterreri se sinat. Unum tamen non omittam. "Tanto autem major, inquit *Febronius* (18), convenit, ut circa hoc sit sollicitudo modernorum Pon-

(16) *Questions proposées à l'Auteur de l'appel à la raison.*

(17) Est mihi præ manibus mandatorum libellus, quem *Tarsensi* Archiepiscopo, atque Apostolico apud Hispaniarum Regem Nuncio *Rospiliosio* XXII. Augusti a. 1644. *Franciscus Antonius* Cardinalis *S. Onasphrii* nomine S. Congregationis de propaganda fide tradidit. Ejus autem libelli nonum caput istiusmodi est; 9. spesso dovrà raccordar alli Ministri Regii la moltiplicazione de' Vescovi nell' Indie suddette, perchè sono tanto grandi le Diocesi, che non si possono da' Vescovi visitare, e per l'ordinazione de' Sacerdoti convien far viaggi longhissimi per presentarsi alli Vescovi. Idem mox etiam inculcatur capite X.

(18) T. II. pag. 554.

„ Pontificum, quo probabilius est, excessum  
 „ potestatis ab eorum prædecessoribus exer-  
 „ citæ, atque prædictis corruptis fundamen-  
 „ tis innixæ, schismati tam *Orientali*, quam  
 „ *Occidentali* occasionem dedisse. Et de *Oc-*  
 „ *cidentali* quidem id probavit *Febronius Cap.*  
 „ *VI. § 15.* De *Orientali* vero tempore *Con-*  
 „ *cilii Constantiensis* hoc, & iuste, opinaba-  
 „ tur Cardinalis *Cameracensis* apud *Von der*  
 „ *Hardt T. I. P. 8. pag. 416.* & alii cum  
 „ eo. Ita enim ille *ibid.* *Necessaria erit re-*  
 „ *formatio & provisio circa gravamina, quæ*  
 „ *Romana Ecclesia infert aliis inferioribus*  
 „ *Ecclesiis & Prælati;* & maxime in *tri-*  
 „ *bus, de quibus conqueritur prælegatus frater*  
 „ *Humbertus de Romana, quondam Magister*  
 „ *quintus Ordinis Prædicatorum in dicto Tra-*  
 „ *ctu suo quem composuit tempore Concilii*  
 „ *generalis Lugdunensis, ut in eo super his*  
 „ *provideretur, ubi Parte II. Cap. II. dicit*  
 „ *quod causa dispositiva schismatis Græ-*  
 „ *corum inter alias una fuit propter gra-*  
 „ *vamina Romanæ Ecclesiæ in exactionibus,*  
 „ *excommunicationibus, & statutis.* Hac  
 de re in *Antifebronio* (19) satis differui, ne-  
 que actum agere adgreddiar. Quoniam tamen  
*Ultrajectinam Ecclesiam Febronio* maxime cor-  
 di esse intelligo, hoc illum moneo, ut vi-  
 deat, qui sibi cum illa convenire possit.  
 Nam in actis, & decretis *secundæ Synodi*,  
 (quam cum *Clemente XIII. Pseudo Synodum*  
 (19) *T. I. Introduc. cap. I. n. 2.* nos

nos appellamus ) *Provinciae Ultrajectensis Synodo* delatum invenio libellum cui titulus: *Précis d' un Acte de dénonciation solennelle faite a l' Eglise &c.* de eo autem Synodi Procurator apud illos, quos ipse *Patres* vocat, sic loquitur (20): “ Intra hos criminis nationis fines non se continet Denunciator. “ Totam schismatis *Græcorum* culpam in summos Pontifices conijcit. Quem si audias, “ *Ecclesia Græca* semper amore pacis flagavit; “ & ipsi sunt *Præsules Romani*, a quibus non tantum inter utramque *Ecclesiam* ( *Græcam* “ scilicet, & *latinam* ) exorta est discordia, “ sed etiam interpositi obices, quibus perfecta, “ quæ deberet inter eas esse, *Communio* submovetur. Qui vel levem historię noticiam habear, haud difficile intelliget, “ quam falsa & insana sit tam insolens criminatio. Quo abripit denunciatores hic erro? “ Atque *Ultrajectensis Synodi* Procuratori *Falsa, insana, insolens* criminatio visa est, ea tamen *Febronius* delectatur maxime. Dixi satis, ut *Febronium* pudore suffunderem.

D I S-

## DISSERTATIO XI.

*De Subsidiis ad vindicandam Ecclesiasticam  
libertatem Episcopali cœtui a Febronio  
propositis.*

## CAPUT I.

*Episcopis Febronius duo cum primis suadet.*

*1. ut nativa jura defendant. 2. ut dimissa  
jura recipiant. Verum utrumque aut nihil  
ad rem facit, aut viam schismatis latissi-  
mam pandit.*

I. **Q**Uæ hætenus differuimus, eo spec-  
tant, ut *Romani Pontificis Prima-*  
tum qualis a nobis adstruitur, per  
se Ecclesiasticæ libertati nequaquam ad-  
versari doceremus. Quamobrem necesse non  
esset, ut de subsidiis ad eam vindicandam a  
*Febronio* propositis disputaremus, atque hac  
ipsa de causa in *Antifebronio* ab ejusmodi  
perpendendis subsidiis abstinueram. Verum  
istorum examen quum a pluribus desideretur,  
ac præterea utilissimarum hoc maxime tem-  
pore quæstionum tractationem complectatur,  
libenter suscipiam. Initium autem ab iis  
faciam, quæ ab Episcopali cœtu *Febronius*  
postulat. Ea porro quum multa sint, qua-  
tuor capitibus discutiemus. Hæc duo illa  
occur-

occurrunt, quæ omnium ita fons sunt, ut etiam finis sint cujus causa facienda sunt cetera. Id ergo primum *Febronius* Episcopos hortatur, ac monet, ut nativa jura strenue defendant. (1) Quam in rem aliqua ex Patribus, & Conciliis collegit. Inutilis labor? Quis enim hoc inficiatur? Nemo certe, qui sanæ mentis sit. Hoc autem primo quærendum est, quænam nativa jura sint, quorum defensio sit Episcopis suscipienda. *Febronius* heic *S. Franciscum Salesium* appellat, qui ait (2): id erit Deo gloriosum maxime, ut Episcopalis Ordo PRO EO QUOMODO INSTITUTUS EST, AC VALET, agnoscatur. Non renuo; at statim peto, quomodo institutus sit, ac valeat? Id nisi certum, ratumque sit, frustra sunt omnia. Scio equidem *Febronium* nobis continuo iura illa ingesturum, quæ Papa Episcopis abstulisse queritur (3), deputationem liberam Ministrorum Ecclesiæ; propriam jurisdictionem in multis suorum diœcesanorum; jus exclusivum habendi tribunal sacrum in suis respective districtibus; absolvendi quoscunque rite dispositos ab omnibus reatibus; dispensandi in quavis lege Ecclesiastica, ubi mens & anima legis relationem patitur & exigit; votum decisivum in Conciliis generalibus, potestatem, qua in Synodis Provincialibus suo jure & libere

*Antif. Vind. T. IV. Q. Fla.*

(1) T. II. pag. 346. seqq.

(2) lib. I. ep. 30.

(3) T. II. pag. 32.



*statuta condant, atque eadem citra summi Pontificis auctoritatem publicent, & alia plura. At quid de hisce juribus sentiendum sit, ex hætenus disputatis nemo non videt. Sunt enim aliqua plane falsa absurdaque, ut jus illud exclusivum habendi tribunal sacrum in suis respective diocæses quo suprema, plena, immediata in singulas diocæses Romani Pontificis potestas immo & Metropolitaram jurisdictio arceatur. Nec tamen ut cum Gersone loquar (4), plenitudo potestatis Papalis sic intelligenda est immediate super omnes Christianos, quod pro libitu possit immediate jurisditionem in omnes per se vel alios extraordinarios passim exercere. Sic enim præjudicaret ordinariis, qui jus habent immediatius, immo immediatissimum super plebes sibi commissas actus hierarchicos exercendi. Verum ubi aut necessitas adest Episcopis munus suum negligenter obeuntibus, aut certa Ecclesiæ utilitas id postulat, negari summo Pontifici nequit ejusmodi auctoritas, quæ cum Fabroniano illo jure exclusivæ stare omnino non potest. Cetera vero Episcoporum jura ea sunt, ut ex ipsa Christi Domini institutione Romanis Præsulibus subijci debeant, atque in horum sit potestate quemadmodum Christiana res poscit, ea amplificare, aut etiam arctare. Quare ut alibi vidimus idem Gerso agebat (5):* *status præ-*

(4) *Consid. 2.*(5) *Consid. 3.*

prælationis Episcopalis habuit in Apostolis & successoribus usum vel exercitium suæ potestatis sub Petro, & successoribus ejus, tamquam sub habente, vel habentibus plenitudinem fontalem Episcopalis auctoritatis. Unde & quoad talia minores Prælati subsunt Episcopis, a quibus usus suæ potestatis quandoque limitatur vel arcetur: & sic a Papa posse fieri circa Prælatos majores ex certis & rationabilibus causis non est ambigendum. Nam uti scite adversus Græcos scribebat Ratramnus Corbejenfis Monachus (6), ex antiquis monumentis cernimus, omnino Romani Pontificis auctoritatem super cunctas Ecclesias Christi præminere, ut omnes Episcopi illum habeant caput, & ad ejus judicium pendeant; quidquid in ecclesiasticis negotiis disponitur, ut ex ejus arbitrio vel maneat constitutum, vel corrigatur erratum, vel sanciat quodcumque fuerit innovandum. Quid igitur tandem Episcopaliū jurium defensione Febronius obtinebit?

II. Cavere autem cum primis debet, ne quum Episcopis jura defendenda suadet, quæ a Christo Episcopatum instituyente adceperunt, ea cum juribus inepte confundat, quæ illis Ecclesia, vel etiam Sedes Apostolica contulit. Hoc certe consilio admodum indigere ipsum video. Ait enim (7): „ Ne quis vero sibi forte persuadeat Privilegiū

Q 2

no-

[6] Contr. Græc. T. II. Spicileg. Acher. pag. 147.

(7) T. II. pag. 547.

„ nomine heic venire gratias, favores, seu  
 „ indulta *Romanorum Pontificum*, observan-  
 „ dum venit . . . . quod præcipue in rem  
 „ præsentem laudarus *Leo Magnus epist. X.*  
 „ *Cap. 6.* scripserit: *Privilegium sibi debitum*  
 „ *in alium transferre posse, noverit Episcopus*  
 „ *non licere.* “ In primo quoque volumine  
 (8) dixerat: an non poterunt (Episcopi)  
 „ etiam per se ipsos suarum Sedium, sui-  
 „ que Ordinis jura, Canonicis nixa insti-  
 „ tutis, contra quoscumque tueri, & vindi-  
 „ care? Sic visum Episcopis in quadam Sy-  
 „ nodo *Anglicana* anno 787. congregatis,  
 „ apud *Harduinum Tom. III. col. 2075.* ubi  
 „ Canone VIII. statuunt: *Ut privilegia an-*  
 „ *tiqua a Sancta Romana Ecclesiæ Sede dela-*  
 „ *ta* ( idest, longo usu firmata, atque ita  
 „ ab omnibus agnita & adceptata ) *Ecclesiis*  
 „ *omnibus conserventur.* *Siqua autem propter*  
 „ *adsensum pravorum hominum contra canonica*  
 „ *instituta conscripta sunt, avellantur.* “ Num-  
 „ quid enim privilegia a Sancta Romanæ Ec-  
 „ clisiæ Sede delata, ut ut longo usu firmata,  
 „ atque ita ab omnibus agnita & adceptata jura  
 „ sunt, quæ ad Episcopatum quomodo a Chri-  
 „ sto institutus est, referantur? non autem A-  
 „ postolicæ Sedis beneficia? Privilegium vero  
 „ a Leone M. indicatum, quod præcipue in rem  
 „ præsentem observari *Febronius* jubet, quid al-  
 „ iud erat, nisi Metropolitaram jus in Pro-  
 „ vin-

[8] *T. I. cap. VII. §. 10. n. 3. pag. 635.*

vinciæ ordinationes? Ordinationem sibi, inquit S. Leo (9), ut ante jam diximus singuli Metropolitanæ suarum Provinciarum cum his, qui ceteros Sacerdotes antiquitate præveniunt, restituio sibi per nos jure defendant. Alienum jus alter sibi non audeat vindicare. Suis limitibus, suis terminis sit unusquisque contentus; et privilegium sibi debitum in alium transferre se posse, noverit non licere. Metropolitana porro jura, multoque minus Provinciarum, in quæ exercenda erant, designatio divinis Episcopatus juribus a quoquam, nisi plane desipiat, adscereri non possunt. Neque id eo dico, quod in his ipsis Sediæ suarum privilegiis tuendis nolim Episcopos esse solertes; sed ne Patrum dicta, quæ ad juris humani privilegia pertinent ad ea, quæ sunt juris divini, deinceps *Febronius* perperam traducat.

III. Hoc interea certum sit, *Romanos* Pontifices eas, quæ juris divini sunt, facultates Episcopis intactas libenter relinquere, ut sacri Antistites *Febroniana* ad suscipiendam illarum defensionem hortatione non egeant. Verum hoc potius videndum, ne contra Christi Domini mentem Episcopi sua illa jura Pontificiæ potestati obnoxia nolint, atque injuria doleant, se in illorum usu ab æquitatis legibus, ubi aliquando discesserint, a Romana Sede reprehendi ac coerceri. Eo

Q 3

12.

(9) T. I. Ball. edit. ep. X. col. 639.

## DISSERTATIO XI.

tamen potissimum *Febronius* spectat, qui incircumscripta nobis Episcoporum jura obtrudit, eorundemque jurium *fines & terminos in Concilio Tridentino agnitos, & tacite saltem probatos* quum ex *Isidoriano* jure diminarint, proterendos esse contendit. Id tamen quid est nisi schismati viam, eamque latissimam pandere? Quum enim Apostolica Sedes, atque adeo Ecclesia universa *Jus pseudo-Isidorianum* ex divina legum ferendarum sibi credita potestate cooptaverit, improbare illud nequeunt Episcopi, quin cathedram adversus cathedram erigant, atque a Cathedra *Petri* se se tandem divellant. Scilicet *Goffridus Abbas Vindocinensis* temperanter *Goffrido Carnotensi* scribebat (10): *Si quis igitur Apostolicæ Sedi, quæ leges Canonum dedit, in Canonum expositione contrarium sentit, non sapit quicumque ille est, sed desipit.* Hujusmodi homines *Carnotensis Ivo* atrioribus, nec minus veris coloribus pingit (11): *manifeste contra Sedem Apostolicam caput erigitis, dum quod illa edificat, vos quantum in vobis est, destruitis, ejus judicis & Constitutionibus obviare, PLANE EST HÆRETICÆ PRAVITATIS NOTAM INCURRERE, quum Scriptura dicat, hævericum esse constare, qui Romanæ Ecclesiæ non concordat.*

### IV.

[10] ep. VXX.

[11] ep. VIII. ad Richer. Senon.



IV. Nec minus fallax est, & ad schisma propellens, quod altero loco Episcopis *Febrius* inculcat, ut nempe quæ Pontifici libere dimiserunt, ea Papæ, si ille eis abutatur, eripiant, ad seque iterum pertrahant (12). *Fallax* id dico. Quid enim si nullum indicari jus possit, quod Episcopi *Romano* Pontifici dimiserint ipsi, licet cur ille non antea adhibita potestate uteretur, occasionem fortasse dederint? Num id tam facile demonstrabitur, quam facile adseritur? Fac tamen aliqua eos jura summis Pontificibus dimisisse. Nam in Antistitum est potestate ea recipere, quæ dimiserunt? Id sumit *Febrius*, id *Pereira* confirmat, sed *Thomasinus*, quem tamen in hac sententia ducem ac præmonstratorem habuit uterque, negat ac pernegat. “Devolutione, inquit doctissimus vir (13), semel partum jus perpetuum est. Nullum est postliminii jus, quo in pristinam potestatem redintegretur, qui semel inertia, & supinitate sua commisit, ut ad superiorem ea devolveretur”. Id infra repetit, ac disertius explicat his verbis (14): “Ubi jus ab inferiori ad superiorem devolvitur, verbi gratia, a Capitulo ad Episcopum, ab Episcopo ad Metropolitanum,

Q 4

a Mc-

[12] T. II. pag. 324.

[13] in Resp. ad nos. Script. Anon. in 3. p. not. 9.

[14] ad not. 12.

„ a Metropolitano ad Primatem ; non ad-  
 „ cipit ab inferiori , non usurpat in infe-  
 „ riorem superior , non facit injuriam infe-  
 „ riori superior , NON REPETERE POTEST  
 „ A SUPERIORE INFERIOR “. Exemplum  
 dat in Episcoporum translatione ; tum per-  
 git : “ Si autem hæc jura a Conciliis Pro-  
 „ vincialibus ad *Romanum* Pontificem devol-  
 „ vuntur , quia summus omnium vertex est ;  
 „ perperam ergo infertur , quod ea ex se se  
 „ non habeat , quod ea usurpet , quod con-  
 „ trario usu possit amittere . Quæ enim il-  
 „ li accumuluntur jura , quia spiritualium  
 „ omnium Potestatum summus apex ipse  
 „ est , an eo ipso nomine ea obscurari &  
 „ evilesceere existimabis ? Quin ex adverso  
 „ ita argumentare : Si cessantibus toto orbe  
 „ terrarum Conciliis Provincialibus , in qui-  
 „ bus residebat potestas Provincialium Ec-  
 „ clesiarum tota in transferendis Episcopis  
 „ ad Summum Pontificem devoluta est au-  
 „ thoritas , tamquam ad summum verticem  
 „ Episcopalis collegii , ergo hujusmodi in-  
 „ struxit suæ Ecclesiæ Caput , ejusmodi sibi  
 „ Vicarium sufficit Christus , in quo tota  
 „ semper plenitudo potestatis resideat , etsi  
 „ non totam semper exerceat , etsi eam ple-  
 „ rumque non exerceat , nisi ubi cessanti-  
 „ bus ministris immediatis , vel Metropo-  
 „ litanis , vel Synodis , eam ipsammet ex  
 „ recepto usu & vigore disciplinæ exercere  
 cogit

„ cogit primæ Sedis dignitas, devoluta po-  
 „ tellas, Christi caritas, Ecclesiæ utilitas,  
 „ necessitasque. Istiusmodi autem exercitium  
 „ potestatis ubi præscriptum est, nisi con-  
 „ traria præscriptione non tollitur. Si ne-  
 „ gligerent enim Pontifices, sinerentque eam  
 „ transferendi Episcopos potestatem rursus  
 „ exerceri a Conciliis Provincialibus, &  
 „ hunc usum præscribi; adsentirentur uti-  
 „ que ipsi huic mutationi disciplinæ, quæ  
 „ eiusmodi non potestatem, sed potestatis  
 „ exercitium ad Concilia Provincialia rur-  
 „ sus transferret. Sed apage has in futurum  
 „ ociosas coniecturas“. Nihil verius dici  
 „ potuit. Hæc *Febronius* perpendat, videat-  
 „ que, quam absurda Episcopis proponat, dum  
 „ ut quæ dimissa ab eis Pontifici sumit, jura  
 „ recipiant, persuadere nititur. At enim, qu-  
 „ um Episcopi consentirent in varias reler-  
 „ vationes Pontificias [ si tamen *effective*  
 „ consenserunt, & *in omnes* quidem ) ita ut  
 „ per hoc se exuerent variis juribus & fa-  
 „ cultatibus, in quarum legitima possessio-  
 „ ne erant; non poterant alium sibi pro-  
 „ ponere finem, quam *majus bonum*, tum  
 „ Ecclesiæ universæ, tum particularium sua-  
 „ rum diœcesium; sperantes se in *Romano*  
 „ Pontifice habituros promptum ac pruden-  
 „ tem œconomum, & provisorem omnium  
 „ suarum necessitatum. Cessante hoc fine,  
 „ per se sequitur, quod etiam cessent factæ  
 „ refer-

„ reservationes. (15) Hoc tamen nugari est, non argumentari. Unde enim cessasse hunc finem *Febronius* colliget? Ex *Norimbergenfibus* centum *Germanorum*, seu potius hæreticorum *gravaminibus*? Ex *Gersonis* de turbatissimi ad diuturnum schisma ævi sui vitiis querimonia? ex nonnullorum, quas in tantum ingeniorum diversitate, tum caussarum multitudine evitare vix possis, offensionibus? Ineptum id omnino est, ac ludicrum. Sed finem illum cessasse tantisper demus. Cessant ergo *fate reservationes*? Noxias eas futuras video ego; cessaturas non video, nisi ipse saltem Pontifex volens libensque adsentia-  
tur. Non enim Episcopi dum se exuisse juribus & facultatibus dicuntur, eam, quam ex Primatus sui dignitate a Christo non haberet, auctoritatem summo Pontifici contulerunt, sed ut quam aut nunquam aut per raro, Ecclesiæ rebus pro temporum varietate ita poscentibus exercuerat, potestate uteretur, compulerunt. An autem cessante ob aliquorum *Romanæ* Ecclesiæ Pontificum vitia Primatus sine, insita Primatus jura cessabunt? Hoc quis futurum intelligat, nisi eam ob causam ipsum cessare Primatum velimus, quem tamen perpetuum Christus Ecclesiæ suæ dedit? Posset igitur Pontifex, si quæ a multis sæculis *reservationes* obtinuerunt, temporum vitio Ecclesiæ non in ædifica-

sificationem revera essent, sed in destructionem, posset inquam, illas pro suo in rem Christianam studio laxare. Nisi id faciat, frustra Episcopi de recipiendis auctore *Febronio* dimissis juribus cogitabunt. Quum enim ejusmodi *reservationes* nihil aliud sint, quam fines Episcopali potestati a suprema ac legitima Pontificis potestate positi, ejus tantummodo esse potest illos ampliare, cuius fuit eos constituere.

V. At inquit *Febronius* (16) "conveniunt  
 „ omnes Theologi & Canonistæ, quod re-  
 „ servationes, quæ sunt juris humani & va-  
 „ riabilis cessent urgente necessitate, &  
 „ quando recursus ad Romanum Pontificem  
 „ redditur impossibilis aut admodum diffi-  
 „ lis; *Cap. II. § 58. X. de sent. excommunic.*  
 „ Sic impossibilitas moralis recurrendi ad  
 „ Papam & necessitas providendi bono Ec-  
 „ clesiæ reddit Episcopis primordialia jura  
 „ eorum characteri propria". Hoccine  
 Theologi, & Canonistæ docent? Minime  
 vero. Nec reservationes in eo casu cessare,  
 nec reddi Episcopis primordialia jura eorum  
 characteri propria somniant Theologi & Ca-  
 nonistæ. Commenta hæc sunt eorum similia,  
 quæ *Pereira* tradit, ubi abrupto cum Roma-  
 na Sede commercia dispensare Episcopos ad-  
 ferit posse *in tutti li casi riservati anche pri-  
 vativamente alla Sede Apostolica, e ciò non*  
*per*

(16) *Febr. T. II. pag. 599.*



per prefunzione, o per Epicheja arbitraria, ne per giurisdizione delegata, ma per una giurisdizione ordinaria, sebbene temporaria, ed interina (17). Hoc Theologi, hoc Canonistæ cum Suario (18) adfirmant, tunc ex RATIONABILI INTERPRETATIONE VOLUNTATIS PONTIFICIS censeri Episcopum habere potestatem dispensandi. Non ergo quod aut reservationes cessent, aut impossibilitas moralis recurrendi ad Papam & necessitas providendi bona Ecclesiæ reddat Episcopis primordialia jura eorum characteri propria, sed quod jure sumitur Pontificis voluntas, ut rebus eo redactis dispensent Episcopi, hac illi facultate donantur. Longe celeberrimum axioma est, inferiorem nihil de superioris lege per se remittere posse. Quæ ergo, nisi ad *etiam*, sumptamque Conciliorum summorumque Pontificum voluntatem confugiamus, in iis, quæ ab œcumenicis Synodis, ac Romanis Præsulibus constituta sunt, possent Episcopi dispensare? Ipsæ Romanorum Pontificum dispensationes ad *etiam* a Basileensi Concilio in Synodica a. 1435. epistola revocantur (19). An aliud de Episcoporum dispensationibus prudenter opinabimur?

## VI.

(17) della Podestà de' Vescovi pag. 160.

[18] de legib. lib. IV. cap. XIV. n. 10. Confer Auctores ab eo indicatos, & Fragosum Regimin. Christ. Reip. publ. T. II. lib. VIII. disp. 18. §. 9. n. 19. & disp. 19. §. 3. n. 11.

(19) Per Concilium autem statuta, inquit Basileenses,

VI. Sed video, quid causæ sit, cur *Feronius* falsum hocce de cessantibus reservationibus, redditisque Episcoporum primordialibus juribus decretum statuatur, ac Theologorum, & Canonistarum, si liceret, auctoritate tueri nitatur. Ad Romanam Curiam in officio continendam, cogendamque, ut pseudo-*Isidorianum* Pontificii juris systema, cui nullam jam natio se se potest conformare sine sua & suorum popularium ruina (20), tandem abdicet, suadet, ille, Principibus in selecta illa, quam de subtractione obedientiæ Romano Pontifici debite inscripsit, epistola, ut aliquam primo, omnem deinde si opus fuerit Romano Pontifici obedientiam subtrahant, nullumque populis sibi subiectis cum Romana Curia commercio locum relinqui patiantur (21). Verum magna heic statim difficultas oboritur, quomodo absque populorum turbis administrantur reservata? Profecto summi hoc casu Pontificis voluntas non potest; an enim Pontificem ad fovendam debitæ sibi obedientiæ subtractionem ea de causa san-

in nullo derogant suæ ( Pontificiæ ) potestati, quin pro tempore, loco, causisque & personis utilitate vel necessitate suadente moderari, dispensareque possit, atque uti Summi Principis epikeja, quæ ab eo auferri nequit.

(20) pag. 592.

(21) Hoc, inquit ( T. II. pag. 593. ), operabitur talis obedientiæ subtractio, ut aut pro futuro neget, aut saltem suspendat usum & exercitium eorum iurium, in quorum possessione Summi Pontifices nonnisi a paucis sæculis existunt, quæque Religioni & puriori discipline, si non officiant, saltem nihil profunt.

fancitam, ut sui ipse Primatus juribus cedere compellatur, consentire, atque ut illa firmetur magis magisque ac constabiliatur, Episcopis eorum, quæ sibi servaverat, potestatem facere existimabimus? Quid vero si Pontifex diserte interdicit, ne Episcopi quidquam harum sibi adrogent facultatum? Certe quum a. 1709. *Philippus V. Hispaniarum* Rex ejecto Apostolico Nuncio, veritoque quocumque cum *Romana Curia commercio* Episcopis agendi formam præscripsisset, *Clemens XI.* in encyclica ad Archiepiscopos, & Episcopos *Hispaniarum* epistola 24. Augusti ejusdem anni perscripta mandavit (22), ne illis beneficiorum collationibus, dispensationibus etiam Matrimonialibus, recursibus, appellationibus, aliisque similibus, quæ ab Apostolico tantum Nuncio cognosci, expediri, atque agi consueverunt, manum ullo modo adponerent; nullam enim, inquit Pontifex, in hujusmodi rebus facultatem Vobis utcumque Episcopis &c. competere, aut per hujusmodi absentiam Nuncii nostri devolutam fuisse, aut adcrevisse declaramus, & nihilominus, ne ullus supersit dubitandi aut interpretandi locus, & ad uberiores cautelam, omnem vobis circa præmissa potestatem PRORSUS ADIMIMUS, irritum ac inane declarantes quicquid secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter

(22) T. II. Epistolæ. & Brevium selectior. Clem. XI. p. 366.

ter adtentare contigerit &c. (23) Vidit hæc Febronius. Igitur ut se se ab hisce vinculis expediret, non ad *ἐπιμενεῖν*, sumptamque Romani Pontificis voluntatem quidquid in hujus-

(23) Antonius Pereira in eo libro, quem de Episcoporum potestate scripsit (p. 157. Veneta editionis) de hoc Clementis XI. interdicto ita loquitur. *In fatti si racconta di Clemente XI. (quam loquendi rationem quis probet, exstantibus ea de re ipsius Clementis litteris?) che nell'anno 1709. con un suo Breve indiritto a' Vescovi di Spagna dichiarò nulle, e di niun valore le dispense, e Provvedimenti da loro fatti nel tempo, che Filippo V. interdetto aveva a' suoi Vassalli ogni commercio con Roma in temporalibus. Verum si Pereira Clementis vidisset epistolam, non actum tunc de temporalibus tulle, sed R<sup>is</sup> panis QUODCUMQUE (igitur & in spiritualibus) cum Romana Curia, hoc est cum ipsa vera Religionis arce (immo igitur in spiritualibus cum primis; quid enim vera Religionis arx ad temporalia?) interdictum a Rege Communi-  
cium intellexisset. Addit mox Pereira: dal che però non si può trarne argomento, ed escusapio anche con altri paesi, mentre trattandosi di cose puramente spettanti alla disciplina. e secondo lo stato delle cose, secondo li differenti geni, e le diverse intenzioni de' legislatori può valere ed approvarsi in un Regno ciò, che non vale, e non si disapprova per un altro (id generatim vere dicitur; sunt enim casus, in quibus sumi potest Pontificis voluntas, ut ubi ad Romanam Curiam accessus minime pateat, dispensent Episcopi; at numquid ea Pontificis voluntas æquo jure sumatur, ubi in Pontificæ auctoritatis contemptum, atque a Deo temerariam coercionem omne cum Romana Curia commercium ex Febroniana sententia interdiceretur?) e...  
perche nel caso della Spagna si supponeva proibito il commercio non nelle cose spirituali, ma nelle temporalì. Id falsum esse jam vidimus. Sed quid quæso Pereira in mentem venit, ut vetito in temporalibus cum Romana Curia commercio Episcopis non liceat dispensare; liceat interdicto in spiritualibus? Hoc sane ex ejus sententia planissime sequitur. At si Romanus Pontifex Episcopis omnem ad ejusmodi dispensationes facultatem adinere potest, ubi*

huiusmodi casibus Episcopi possunt, revocavit, sed ad reservationes, quæ cessent urgente necessitate, & quando recursus ad Rom. Pontificem redditur impossibilis, & ad impossibilitatem moralem recurrendi ad Papam, & necessitatem providendi bono Ecclesie, qua reddat Episcopis primordialia jura eorum characteri propria. Ut autem lectores falleret, in suam hanc sententiam convenire fallo iactavit omnes Theologos & Canonistas, qui sentiunt quidem, posse in istiusmodi casibus Episcopos dispensare, sed nonnisi ex *extrema*, sumptaque Romani Pontificis voluntate. Jamvero non intelligit, quo Febronius spectet. De ingerendo schismate, callide tamen, si fieri posset, velando cogitat. Hæc sunt, cum Cypriano (24) ingemiscam, initia hæreticorum & ortus atque conatus schismaticorum male cogitarium, ut sibi placeant, & præpositum superbo tumore contemnunt. Sic de Ecclesia receditur; sic altare profanum foris collocatur, sic contra pacem Christi, & ordinationem atque unitatem Dei

omne cum Romana Curia in temporalibus commercium vetetur, non poterit, hoc in spiritualibus interdicto! Immo majore poterit jure, gravioris enim criminis rei sunt, qui ne in spiritualibus cum Romano Pontifice Christianis communicent, cavent, quam qui in temporalibus commercium vetant; Spiritualia enim sunt, in quibus Petrus habuit a Christo ligandi solvendi potestatem. Christi igitur Conciliis, Petrique Primatui manifestius adversatur, qui commercium in spiritualibus, quam qui in temporalibus cum Romana Curia abruptat.

[24] ep. IV. al. 3. ad Rogatian.



*Dei rebellatur.* Immo etiam rebellio obfirmatur omni abiecto schismaticæ segregationis metu, & Episcoporum juribus, quæ bono unitatis constituta fuerant, ad eam liberius diffociandam insigni abusu collatis. Sed hac de re uberius sequentis dissertationis capite extremo dicturi sumus.



## CAPUT II.

*Jusne Episcopis sit in Romanorum Pontificum Constitutiones inquirendi, earumque, si liceat, retinendarum?*

I. **D**iverse gentes, inquit Febronius (1) diversis moribus reguntur. "Papæ, inquit  
 „ ci. *Barthel. in Adnot. ad Jus Can. lib. I. Tit.*  
 „ 33. pag. 138, strictius subiacent Episcopi Ita-  
 „ lie, qui omnes bullas indistincte recipere  
 „ & executioni cum summa reverentia man-  
 „ dare debent. In Germania autem, quia  
 „ ipsis in multis restituta, & jure postli-  
 „ minii reddita est primæva jurisdictio, non  
 „ cæcam obedientiam, sed rationabile præ-  
 „ stant obsequium; & si non sint Bullæ in  
 „ materia fidei vel morum, sed in aliis ma-  
 „ teriis, & præcipue si tendant ad restrin-  
 „ gendam auctoritatem in Concilio *Triden-*  
 „ *tino*, & per Concordata sub *Friderico III.*  
 „ & *Nicolao V.* concessam, illas non ita pas-  
 „ sim recipiunt & publicant; unde multæ  
 „ ex hac causa non obligant. Magna ta-  
 „ men cum reverentia, & cautela in his ca-  
 „ sibus agendum cum Pontifice, Gallos imi-  
 „ tari oportet, apud quos, licet liberior exi-  
 „ stat Episcopalis auctoritatis usus, & eorum  
 „ potestas fere revocata sit ad primævos  
 Ca.

[1] T. I. *Cop. IX. §. 8. n. 5. pag. 745.*

„ Canones, in quo eorum libertates consistunt,  
 „ summa tamen cum reverentia agunt cum  
 „ Pontifice ec. “ *Ex his insimul colliges Germa-*  
*nos non magis quam Gallös ignorare sua & uni-*  
*versalis Ecclesiæ genuina jura, ac libertates. Do-*  
*ceat ergo tandem magnus Jureconsultus Febro-*  
*nius Germanos, doceat Gallos sua & universalis*  
*Ecclesiæ genuina jura, ac libertates. Docet enim-*  
*vero. Audiamus qua par est reverentia Germano-*  
*rum, Gallorumque doctorem. “ Sancta Sedes, in-*  
 „ *quit* (2), & sacra dignitas primi Pastoris om-  
 „ nem cultum nostrum meretur: convenit, ut  
 „ ad servanda vera ejus jura & prærogativas si-  
 „ mus ardentes & Zelosi; attamen caveamus,  
 „ ne in sequelam, illius reverentiæ, quam le-  
 „ gitimæ auctoritati debemus, & profitemur,  
 „ simus ministri, & exequutores excessuum, ac  
 „ subreptionum; probemus ac revereamur cor-  
 „ ruptelas, quæ ex humana infirmitate in sum-  
 „ mis Pontificibus æque ac aliis, invenire  
 „ locum possunt.... His de causis compe-  
 „ tit Episcopis jus examinandi & retinendi  
 „ bullas Apostolicas. Hoc eis recte adserue-  
 „ runt Patres Concilii provincialis Colonien-  
 „ sis anni 1536. apud Hartzhemium Concil.  
 „ German. T. VI. pag. 251. ubi, quam im-  
 „ prudenter, ajunt, PLERIQUE diplomatæ ac  
 „ dispensationibus per Sedem Apostolicam extor-  
 „ tis præter summi Pontificis mentem ( qui  
 „ vult ET DEBET potestate sibi concessa non  
 „ ad destructionem, sed ad edificationem uti ] abu-

R 2

tan-

„ tantur, nullus est qui ignoret... sed quia pauci  
 „ sunt, in quorum conspectu est Deus, plerique ve-  
 „ ro qui SACRA AUCTORITATE PRO SUA  
 „ LIBIDINE PASSIM ABUTUNTUR, fit, ut  
 „ Lugdunensis Concilii, suo Gregorio X. cele-  
 „ brati non insalubre decretum adversus inolen-  
 „ tiam ejusmodi hominum in usum revocare co-  
 „ gamur. Quo subnixi, cunctis, qui talibus di-  
 „ plomatis sibi blandiuntur, necessitatem imponi-  
 „ mus litteras suas nobis exhibendi, visuris, num  
 „ RITE IMPEIRAVERINT, ac RECTE IMPE-  
 „ TRATIS UTENTUR. Et ut quam maxime  
 „ robustæ sint dispensationes istæ, curabimus ta-  
 „ men, ut MENTI CANONIS, ac summi Pon-  
 „ tificis satisfiat. „

II. Equidem nili præter Colonienfis, aut  
 etiam Lugdunensis auctoritatem habet Febro-  
 nius, quo jus Episcopis adserat examinandi &  
 retinendi Bullas Apostolicas, Germani, Gallicæ  
 ignorent pergent, seu potius negligere sua  
 & universalis Ecclesiæ non genuina, sed Fe-  
 broniana jura ac libertates, atque in his jus  
 examinandi & retinendi Bullas Apostolicas. Non  
 sunt illi tam pingui judicio, ut non intel-  
 ligant, sibi ab eo turpiter imponi, qui quod  
 Colonienfis Provinciæ Patres Lugdunensis Sy-  
 nodi decreto innixi de peculiaribus rescriptis,  
 aut mandatis sanxerunt, id ad omnes indis-  
 crete Apostolicas Constitutiones temere trans-  
 ferat. Ac de ejusmodi rescriptis, aut man-  
 datis si loquamur, non erat, cur Febronius  
 jus

„*ius* Episcoporum *Romanae* Curiae obijceret.  
 Recolat tantisper, quid de illis *Benedictus*  
 XIV. tradiderit (3): „ in horum concessio-  
 „ ne, inquit doctissimus Pontifex, sive ex-  
 „ petitione, nihil facilius est, quam ut ali-  
 „ quando Pontifices decipiantur vel falsa re-  
 „ rum enarratione, vel occultatione alicujus  
 „ veritatis, quam si notam habuissent, num-  
 „ quam ea concessissent, aut mandassent, quæ  
 „ alicujus vitii arguuntur. Verum in hisce  
 „ casibus, quidquid ab eis per subreptionem,  
 „ aut obreptionem impetratum est, ipsi  
 „ haud inviti abrogant; uti apparet *ex Cap.*  
 „ *super litteris, de rescriptis*: nec ullo modo  
 „ ægre ferunt, si exequutores, quibus manda-  
 „ tum commissum est, executionem suspen-  
 „ dant, atque interim adcuratas rei mittant  
 „ notitias, quibus certiore reddant Pon-  
 „ tificem, cur illius mandatum non duxerint  
 „ exequendum. Celebris est decretalis *Ale-*  
 „ *xandri III. in Cap. Si quando, de rescri-*  
 „ *ptis*, cujus hæc sunt verba: *Sicut vir pro-*  
 „ *vidus, & prudens, & discretus, qualitatem*  
 „ *negocii, pro quo tibi scribitur, diligenter*  
 „ *considerans, aut mandatum nostrum diligen-*  
 „ *ter adimpleas, aut per litteras tuas, quare*  
 „ *adimplere non possis, sufficientem, & ratio-*  
 „ *nabilem causam præendas; quia patienter*  
 „ *sustinebimus, si non feceris, quod prava no-*

R 3

bis

(3) *De Syn. Dioces. lib. IX. cap. 8. n. 2.*



„bis fuerit insinuatione suggestum. Congruite  
 „sententia alterius Decretalis, nimirum *Cap.*  
 „Cum teneamur, de præbendis, ubi sequen-  
 „tia leguntur verba: Si non potest ei sine  
 „scandalo provideri, æquanimiter sustinemus,  
 „si pro eo mandatum nostrum non auxeris exe-  
 „quendum.“ Addere & illud *Benedictus* po-  
 „terat ex Innocentio III. (4) ad Vercellensem  
 Episcopum: mandamus, quatenus siquando lai-  
 cis Vercellensibus litteras super rebus præcipue,  
 que forum saculare contingunt, a Sede Apo-  
 stolica contigerit impetrari, sublatoque appella-  
 tionis obstaculo, decernas auctoritate nostra ir-  
 ritas, & inanes. Ad hoc mandatorum genus  
 spectat, quod Ivo in epistola ad Willelmum  
 Philippi Regis dapiferum scribit: Vidi enim  
 litteras, quas misit dominus Urbanus Apostolicus  
 ad omnes Archiepiscopos & Episcopos Regni sui,  
 ut eum ad rationem mittant, & nisi resipue-  
 rit, Ecclesiastica eum disciplina ad emendatio-  
 nem venire constringant. Hæc quidem litteræ jam  
 publicatæ essent, sed pro amore ejus FECI EAS  
 ADHUC RETINERI, quia nolo Regnum ejus,  
 quantum ex me est, adversus eum aliqua ratio-  
 ne commoveri. Hæc omnia volo, ut dicas Do-  
 mino nostro Regi &c. Quum tamen nihilomi-  
 nino proficerent, divulgatæ tandem litteræ  
 fuerunt.

III. Verum præter hæc Pontificum rescri-  
 ptâ, & mandata Constitutiones sunt, quarum  
 aliæ

(4) *Cap. Licet de For. compes.*

aliæ ad Fidei dogmata, aliæ ad disciplinam pertinent. Quid juris Episcopi habeant in dogmaticas Apostolicas Sedis Constitutiones, & qua de illis ratione judicare possint, licet absque dissentiendi facultate, alio loco explicuimus. Quod autem ad disciplinæ constitutiones spectat, duplex examinis genus institui super his posset, alterum de illarum æquitate, ac sanctitate, alterum de earum utilitate. Primum illud maximè urgerè *Fabronius* debet. Nam Principes quoque ad retinendas *Romanorum* Pontificum Bullas hortatus id illis jus esse monet (5) defendendorum *ad status Ecclesiæ conservationem*, & bonum ordinem spectantium Canonum, inquam, verorum, non spuriorum, quos ingenti, ad nos usque propagato, *Ecclesiastici Ordinis*, & disciplinæ detrimento confinxit *Isidorus*; jacere queritur (6) post infelices decretales *Isidorianas* tot Sanctos Canones primorum Conciliorum plagam memorat (7), quam *Ecclesiasticæ disciplinæ* inflixere Relervationes castrarum Episcopaliū, factæ Romano Pontifici in vim spuriarum Decretalium. Hoc igitur ab Episcopis maxime, quo sibi constet, postulabit, ut in Apostolicas disciplinæ constitutiones inquirent, num aliquid *Isidoriana* facis admixtum habeant. Fallitur tamen, neque a-

R 4      pud

(5) T. I. cap. IX. §. 8, n. 2. pag. 743.

[6] *ibid.* n. 3. pag. 744.

[7] *ibid.* n. 6. pag. 746.

pud Episcopos propterea gratiam initurum  
 se speret. Norunt enim ipsi, non majus si-  
 bi jus in ejusmodi constitutiones nunc esse,  
 quam ante *Isidorianas* decretales suis anteces-  
 soribus fuerit. Illi nempe, quod differta-  
 tione VI. vidimus (8), nullam in Pontifi-  
 cum epistolas auctoritatem sibi adscisciebant,  
 sed ut eas adcipiebant, servandas statim pro-  
 ponebant, quemadmodum ab ipsis Pontifici-  
 bus jubebantur. Immo id multo minus li-  
 cere *Febronius* ipse, modo tibi constet, fa-  
 teatur necesse est; quum amplior quædam in  
 Episcopos potestas post *Isidorianas* illas epi-  
 stolas *Romanis* Pontificibus ex ejus sententia  
 adcreverit. Certe id Episcopi numquam sibi  
 adrogarunt. Nam & *Hincmarus*, ille, inquam  
 in *Isidorianis* decretalibus respuendis *Febronianorum*  
 omnium antesignanus in epistola quam  
 ad *Nicolaum I.* super Clericorum ab *Ebbone* or-  
 dinatorum causa conscripsit, (9), simpliciter,  
 inquit, & absque ullo dolo in restitutione præ-  
 dictorum Fratrum, postquam vestram dispositio-  
 nem inde rescivi, ex benevola mente consensi...  
 ne contra vestram iussionem, ac dispositionem agam  
 modis omnibus devitare cupio, quod Apostolicæ  
 Sedis decretis in omnibus parere desidero. Ne-  
 que sane aliter a quoquam Catholico An-  
 tistite fieri potest. Multæ enim Pontificum  
 Constitutiones sunt, quæ ad sacros ritus,

Sa-

(8) Cap. 3.

[9] ep. XXVI. T. II. oper. edit. Sirmond.

Sacramentorum administrationem, Clericorum viram, ceteraque id genus quum pertineant, nihil, quod *Isidorianas* fraudes obeat, ne apud ipsos quidem Pontificiæ maiestatis censores præferre possunt, sed unam Primatus potestatem, & veterem illam disciplinam, quam ex *Romana Ecclesia* ad alias omnes, præsertim vero *occidentales*, Ecclesias æquabilem derivari *S. Innocentius* L. optabat. Ceteræ vero, quæ ad causas, iudicia, atque Hierarchicum regimen spectant, a disciplina, quæ a legitima potestate post *Isidorianas* decretales convaluit, originem ducunt, nec tam *Isidoro* tribuendæ ab æquo homine sunt, ut alibi docuimus, quam *Romanis* Pontificibus in illis legum capitibus aut cooprandis aut innovandis *Petri* atque adeo Christi auctoritate utentibus, Ecclesiæque illorum vocem sequutæ. Quamobrem illis reluctari quid esset, nisi incircumscriptam Pontificum *Romanorum*, atque universæ Ecclesiæ in ferendis legibus potestatem suo iudicio vana quadam, ac temeraria animi elatione subiicere?

IV. Fateor tamen, sub quartidecimi sæculi finem moribus apud aliquas gentes inductum fuisse, ut non ante Pontificum Constitutiones vim haberent, quam de illis Episcopi cognovissent. Verum hoc schismatis necessitas extorsit, nec sine ipsorum Pontificum facultate id ausi Episcopi fuere. Docet

id Martini V. in *Constantiensis* Concilio edita Constitutio (10) his verbis: " Sane dum in exordiis pestiferi, & antiquati schismatis jam per Dei gratiam extincti ad tollendum scandala, quæ propter executionem diversarum litterarum, quæ ab iis, qui pro *Romanis* Pontificibus in diversis obedientiis se gerebant, in nonnullis partibus oriebantur, *Urbanus VI.* in sua Obedientia nuncupatus concesserit quibusdam Prælatiis, quod in eorum Civitatibus, & Diocæcesibus non posset fieri executionis aliquarum litterarum Apostolicarum, nisi prius hujusmodi litteræ Prælatiis ipsis, vel eorum Officialibus ad hoc deputatis exhiberentur, & per ipsos adprobata forent ". Ad hoc deinde exemplum a. 1493. *Alexander VI.* *Ferdinando V.* Catholico *Hispaniarum* Regi, & *Isabellæ* Reginæ concessit, ut quum falsas quasdam Indulgentias apud *Hispanos* turpis quæstus gratia evulgari contigisset, nulla deinceps ejusmodi Indulgentiarum largitio Apostolica promulgaretur; quæ non antea a Locorum ordinariis, Apostolico Nuncio, ac majore Regis Cappellano visa, & ab omni suspitione immunis comprobata fuisset (11). Cæterum

[10] quæ inter Martini Constitutiones secunda est in Bullario novæ editionis T. I.

(11) Breve *Alexandri VI.* exstat apud *Alphonsum Azavedo* in *Comment. ad leg. novæ Recompilat.* T. I. lib. 3. Tit. 6. leg. 37.



terum quum *Toletanus* Archiepiscopus, *Novaque Carthagini* Episcopus fraudum occupandarum obtentu, ne Apostolicas litteras non antea ab ipsis, eorumque successoribus probatas Notarii acciperent, in Synodalibus Constitutionibus cavissent, *Leo X.* a. MD. XVIII. Bulla *In supremo*, quam *Rebuffus* in Commentariis ad Bullam *Cœne* integram recitat, illas Constitutiones damnavit, præcepitque, ut *Judices, & Exequutores in litteris Apostolicis pro tempore deputati, ac Notarii & Tabelliones super his requisiti litteras ipsas Apostolicas sine alicujus personæ cujuscunque Ecclesiasticæ, vel mundanæ dignitatis fuerint licentia vel consensu exequi possint, & debeant.*

V. Alterum quod proposui, examinis genus id unum spectat, an in singulari aliqua Ecclesia Constitutionem quamplurimam Apostolicam divulgare expediat. Hoc enimvero Episcopis nemo negaverit. In tanta enim populorum, morumque diversitate, quis fieri posse inficietur, ut quæ ceteris gentibus saluberrima omnino lex esset, eadem alicui nationi in scandalum aut exitium cederet? A nullo autem hac de re iudicium propius, quam ad locorum Episcopos pertinet. Aliqua de hoc argumento in indicata dissertatione VI. dedimus. Libet tamen ut id confirmem, partem epistolæ reddere, quam ad Archiepiscopum *Vercellensem* Apostolicum in *Germania* Nuncium *Moguntinus* Elector de  
Bul.

Bullæ in Cœna Domini promulgatione a. 1584. perscripta. Dixit Febronius, & vere dixit (12), Archiepiscopum Moguntinum noluisse publicare sæpeditam Bullam, eo quod prævideret, hac publicatione plus detrimenti, quam utilitatis, suæ Ecclesiæ obventurum. Sed operæ pretium erit ex ipsius Archiepiscopi litteris causas audire, ne quis fortasse credat id Archiepiscopo visum fuisse, quod in ea Constitutione Jura Imperii, & Vassallorum ejus, ut idem Febronius garrit (13), non tam in controversiam, quam in damnationem vocarentur. En Archiepiscopi litteras. " Quod porro  
 „ Apostolicas litteras hoc ipso anno in die  
 „ Cœnæ Domini lectas, earumque in hisce  
 „ partibus publicationem adinet; quamvis  
 „ Sanctissimi Domini Nostri tum mandatis,  
 „ tum consiliis (quæ sane ex optimo zelo,  
 „ & nonnisi in totius Reipublicæ Christianæ  
 „ manifestam utilitatem profecta evulga-  
 „ taque omnino nobis persuasum habemus)  
 „ lubenter pareamus, & obsequamur, & a-  
 „ lias Suæ Sanctitati prout fidelem in Chri-  
 „ sto filium decet, promissam omnem ac  
 „ debitam obedientiam observantiamque præ-  
 „ stare paratissimi sumus. Verum enimvero  
 „ quum multa in rei veritate & per se bo-  
 „ na, adeoque summa cum ratione consti-  
 „ tuta, non tamen ubique & quovis tem-  
 „ pore

(12) T. I. cap. V. §. 3. n. §. pag. 294.

(13) T. II. pag. 437.

pore expediant; immo subinde quæ apud  
quosdam conservationem, vel etiam re-  
stitutionem rerum publicarum & Reli-  
gionis, apud alios earumdem eversionem  
cum summo miserarum animarum detri-  
mento causentur; ita ut si non in totum  
iis supersedendum, certe in commodiorem  
opportunitatem merito differri deberent.  
Ad eum modum in præsentī negotio,  
hoc est mandata nobis publicatione litte-  
rarum Apostolicarum, si Dominatio Ve-  
stra diligentius secum perpendat, anne  
prout res nunc (proh! dolor!) heic con-  
stitutæ sunt, evulgari commode possit,  
& ex eadem evulgatione optatum fructum  
sperare, num potius aliud metuere debea-  
mus: Inveniet profecto Dominatio ve-  
stra, præterquam quod acerrimo studio,  
laboribus, & incredibilibus difficultatibus  
subditi hoc loci in officio, & exercitio  
Catholicæ Religionis propter vicina ma-  
la contineantur, etiam cum Nobilibus,  
Comitibus, Principibus, & Electoribus,  
quibus undique circumsepti sumus, con-  
tra tenorem dicti præcepti Apostolici tam  
Domini nostri quam subditorum quotidie  
suborientium disceptationum causa collu-  
standum, & vel amicabili via, vel juris  
res necessario tractandas & sopiendas: im-  
mo quum diœcesis nostra sat late in par-  
tes quasdam longinquas diffusa sit, ita ut  
non-

„ nonnisi com meatu a Principibus & Ma-  
 „ gistratibus, per quorum territorium ne-  
 „ cessario transineandum est, eo pervenire,  
 „ vel nostras mittere possimus, si juxta Bul-  
 „ lã, quod in ea legitur, præceptum, cum  
 „ illis tamquam hæreticis communicare, &  
 „ com meatum petere interdictum esset: Sub-  
 „ ditos nostros, qui adhuc in Navicula sunt  
 „ *Petri*, deferere plane, aut certe nonnisi  
 „ cum evidentissimo vitæ discrimine exhor-  
 „ tari, & juvare liceret; ut taceamus quod  
 „ post multas fatigationes vix auxilium im-  
 „ partitos nos, sed magis oleum & ope-  
 „ ram perdidisse, dici tandem non iniuria  
 „ posset. Præterea notum est passim, quam  
 „ hisce in partibus apud adversarios nomen  
 „ *heretici* exosum sit, habita nimirum (rati-  
 „ one) per status Imperii a. 1555. in Co-  
 „ mitiis *Augustanis* promulgatæ Constitutio-  
 „ nis Religionis, quam non modo dicti sta-  
 „ tus, tum temporis sed post etiam Princi-  
 „ pes Electores omnes adhuc usque diem  
 „ non minus quam inter dictos Electores, ut  
 „ Electores fraternitatis ea Confederationum  
 „ vincula; Item pacta & conventiones tam  
 „ generalia quoad omnes, quam particularia  
 „ quoad quosdam ad *Rhenum* juramento so-  
 „ lemniter confirmarunt, & stabilierunt, non  
 „ quod in Principatibus ac dominiis cujusvis  
 „ tam *Lutheranismus*, quam Religio Catholi-  
 „ ca sine discrimine exerceri debeat, sed ob  
 hoc

hoc maxime, ut relictis conviciis & in-  
vationibus pax publica in hisce fluctibus  
diversarum opinionum servari, & hoc pau-  
xillum quod superest contra externos simul  
& internos invasores ab imminente labe,  
& contagione porro ulterius defendi pos-  
set. Quod si nunc iis omnibus non adien-  
tis, prout adversarii nostri dubio procul  
interpretabuntur Constitutionem dictam,  
& pacta Electorum infringere, labefacta-  
re, denique promulgando ex diametro con-  
traria mandata (hæc enim eorum est vox)  
violare tentaremus, quam insanabili cla-  
de, & incurabili plaga non modo diœce-  
sim nostram una cum subditis adligeremus,  
sed & diras flammæ ac periculosas inva-  
siones, impressionesque vicinis Principibus  
& Nobilibus (quantumvis numero exi-  
guo) & vero reliquis Catholicis excita-  
remus. Exemplo nobis sunt alia leviora,  
quæ in rei veritate mera somnia, & vix  
vento ad eos, qui occasionem sibi dari  
adciendi aliquid gestiebant, perlata e-  
runt. Durum est refricare vulnus, ac pro-  
inde in specie declarationi supersedemus,  
& norunt utcumque illi, qui vel heic a-  
liquando degerunt, vel etiamnum degunt.  
Res quidem prima fronte parvi momenti  
quibusdam fortasse videtur, nec sane quo-  
ad personam nostram difficultatem ullam  
habet, non enim ignoramus etiam citra  
hoc



„ hoc præceptum Apostolicum , quid nos ,  
„ & Christianum quemlibet deceat , quin  
„ vero multo magis meminimus , quid San-  
„ ctitati Suae debitæ obedientiæ ratione ju-  
„ ravimus : ita ut quæ ad propagationem ,  
„ & conservationem Religionis Catholicæ  
„ Romanæ spectant ( testis est Deus ) non  
„ minus curæ Nobis sint , quam animæ pro-  
„ priæ ab ea dependentis salus ; sed nego-  
„ cium in recessu & rei veritate gravius  
„ est quam brevi epistolio explicare liceat ,  
„ & in summa ut verbo unico rem per-  
„ stringamus , cur minus ad hujusmodi a  
„ Dominatione Vestra nobis injunctam pu-  
„ blicationem inclinemur , eamque debitæ  
„ exequutioni mandandam in diœcesi nostra  
„ arbitremur , faciunt suprad. præcipue vero  
„ partim ruentis alioquin & pereuntis Ger-  
„ manicæ totius commiseratio , partim offi-  
„ cium ac pietas erga suam Sanctitatem ,  
„ & miseros subditos , ut hac ratione hæc  
„ ditiones cum subditis nostris tot cladum  
„ & procellarum impendentium fluctibus  
„ nutantes in fide , atque obsequio retinere  
„ queamus . Vehementer itaque rogamus  
„ Dilectionem vestram , ut hæc tam pro-  
„ bables , aliasque complures rationes , quas  
„ brevitatis causa omittimus , paullo altius  
„ animo revolvat , & quod præfatas litteras  
„ Apostolicas evulgari propter tot tantasque  
„ difficultates mandare non potuimus , gra-  
vius

21 vius non ferat, neque inobedientiæ, vel  
 22 animo alieniori, verum temporum inju-  
 23 riæ, & necessitati adscribat, Nosque apud  
 24 Suam Sanctitatem pro sua prudentia &  
 25 candore animi, quando dabitur opportu-  
 26 nitas, excuset, quippe de cujus mente  
 27 non esse sat scimus vel ansam majoribus  
 28 exacerbationibus inter Catholicos & alios  
 29 (alioquin invicem sibi infestos) Principes  
 30 dare: vel parvulum suum Gregem, quem  
 31 adhuc superstitem heic habet, plane abij-  
 32 cere, & deglutiendum tradere.,



## CAPUT III.

*Maximum adversus abulum Ecclesiasticæ potestatis remedium Febronius collocat in apta instructione populi. Adversarii calliditas retegitur; tum ex nuperrima Tricastini Episcopi Pastoralis institutione, quæ ex Gallico idiomate latine redditur, ostenditur, quantum ille in apta instructione populi suggerenda aberret a vero.*

„ I. **P**rimum, inquit *Febronius* (1), &  
 „ efficacissimum medium adversus hos  
 „ abusus consistit in instructione populi cir-  
 „ ca veros fines suorum officiorum; circa  
 „ genuinam originem & legitimas præroga-  
 „ tivas *Romani* Primatus; circa reverentiam,  
 „ quam ipsa summa Sedes debet antiquis  
 „ Canonibus. Sed, quod maximum est,  
 „ Pastores ipsos, & cuiuscumque Reipubli-  
 „ cæ seu Status Primores, præprimis instru-  
 „ ctos esse oportet circa antiquam Ecclesiæ  
 „ disciplinam, ejusque Hierarchiam; circa  
 „ jura Episcoporum. Horum maxime in-  
 „ terest, ea nosse ex fundo, & intime per-  
 „ suaderi, quod in omnia jura Apostolorum  
 „ successerint“. Verum uti sapienter *Petrus*  
*Bal-*

[1] T. II. cap. IX. §. 2. pag. 700.

*Ballerinius* animadvertit (2), " instructio  
 ,, populi , qua omnibus explicentur cujus-  
 ,, que potestatis fines , quum in *Febromiano*  
 ,, systemate debeat ostendere , quantum Ro-  
 ,, mani Pontifices sibi usurpaverint falso ju-  
 ,, re invalis Episcoporum & Metropolita-  
 ,, rum facultatibus; quis non videat quanto  
 ,, contemptui exponat Apostolicam auctori-  
 ,, tatem , si præsertim nigris coloribus &  
 ,, sine justis vindictis quædam facta , &

## S 2. prin-

(2) de potest. Eccles. pag. 215. *Ballerinii* animadversio-  
 nem gravissimo Gallici Præsulis testimonio confirmo. *Sues-  
 sionensis* Episcopus *Fitzjames* edita a. 1762. nescio qua Pasto-  
 rali institutione Collegas *Galliarum* Episcopos monuerat,  
 ut de quatuor celeberrimæ Declarationis a. 1682. articulis  
 Fideles segniter instruendos curarent. Quid ad hæc S. *Pon-  
 tii* Episcopus? In eo libro, quem prænotavit *Memoire sur  
 un ouvrage ayant pour titre* : „ Ordonnance & Instruction  
 Pastorale de M. l'Eveque de *Suiffons* ec. „ ait (pag. 71.)  
 „ J'aurais la dessus bien de choses à dire mais je me con-  
 „ tente de faire remarquer dans le moment, qu' un Cate-  
 „ chisme , un Prône, un Sermon sur les IV. Articles de  
 „ 1682. sur les lettres du Roi en forme d'edit dûement  
 „ enregistrees, ainsi que la déclaration du Clergè, ne lais-  
 „ seroient pas de partitir singuliers : & une matiere bien  
 „ nouvelle. Mais ne doit-il pas aussi paroître bien singu-  
 „ lier, qu'un Theologien, un Eveque ordonne aux Cures  
 „ de son diocèse, de faire à leur Peuple des instructions  
 „ sur ces matieres, sans les avertir au moins de prendre  
 „ garde, à ne pas s'écarter du respect & dela soumission  
 „ dûe au Saint Siège : & ne pas refuser au Vicaire de *Jesusa-*  
 „ Christ sur la terre, les droits sacrès que lui a confies le  
 „ Sauveur du Monde, sous pretexte de rendre à Cèsar cequi  
 „ est dû à Cèsar. De jeunes Vicaires, & peut-être bien des  
 „ Curès pourroient s'y me prendre, & mettre dans leurs in-  
 „ structions de l'humeur en voyant que chez leur Eveque  
 „ il y en a beaucoup. Tout cela n'annonce pas une gran-  
 „ de cordialité une grande soumission, un grand respect  
 „ pour le Siege Apostolique. „

„ principia quædam exorbitantia a nonnul-  
 „ lis incautis Scriptoribus, seu aulicis adu-  
 „ latoribus adserta populo proponantur „ ?  
 Id tamen *Febronio* placeret maxime, ut tan-  
 dem in omnium contemptionem Apostolica  
 Sedes incurreret. Vah ! fraudulentum, per-  
 niciosumque Scriptorem !

11. Populus igitur, inquiet *Febronius*, ab  
 Episcopis apte instituendus non est ? Apage;  
 sed quænam *apta* institutio sit, id enim ve-  
 ro est, quo nos inter non convenit. Qua  
 ille in re *aptam populi instructionem* collocet,  
 audivimus. Vidimus etiam multum abesse,  
 ut ea *apta* haberi possit. Aliam igitur ut  
*apta* sit, dabunt Episcopi populis suis insti-  
 tutionem. Quamnam, quæris ? Non ab *Italo*  
*Antistite* adcipe, sed a *Gallo*. Non illiben-  
 ter feram, ceterarum quoque gentium Epi-  
 scopos, eandem in erudiendis suarum diœ-  
 cesium populis viam inire. Is est *Tricastinus*  
 Episcopus, cujus Pastoralis institutio Jubilæi  
 promulgandi caussa superiore anno 1770. e-  
 dita ad meas manus devenit. Eam heic ex  
*Gallico* in latinum idioma a me versam ex-  
 hibeo, extrema tamen parte omiſſa, quæ  
 Jubilæum ipsum propius attingit.



*Mandatum Illustrissimi Episcopi S. Pauli Tricastinensis pro Jubilæi publicatione, cum Pastorali de institutione Fidelium erga Romanum Pontificem officiis.*

„ *Petrus Franciscus Xaverius* divina Providentia, & Sanctæ Apostolicæ Sedis auctoritate Episcopus, & Comes *S. Pauli Tricastinensis*, Consiliarius Regis in suis Consiliis &c. Clero sæculari & Regulari, omnibusque nostræ diocesis Fidelibus salutem & Benedictionem in Domino No-  
stro Jesu Christo.

„ Adnunciamus vobis, Fratres carissimi, dies Gratæ & salutis, per quos Ecclesia omnem quam a Jesu Christo adcepit, potestatem ad viam peccatoribus, qua ad Deum perfecte revertantur, aperiendam adhibebit.

„ Summus Pontifex CLEMENS XIV. gratias, quibus ad Ecclesiam regendam indiget, sibi comparare percipiens omnium Fidelium auxilium petit, ut nostris votis ac precibus, jejuniis, eleemosynis, ceterisque pietatis operibus veluti in unum coalescentibus a Dei misericordia quidquid ad hoc opus est, exoremus. Propterea ut majore ad id nos efficacitate impellat, suorum decessorum exemplo thesauros Ecclesiæ, quorum sibi credita

est dispensatio, pandit, illisque, qui ab ipso præscripta impleverint, Jubilæum impartitur.

Scitis enimvero, Fratres carissimi, Jubilæum extraordinariam esse Indulgentiam, qua peccator temporariæ pœnæ post obtentam actualium criminum veniam sibi subeundæ remissionem consequitur, eaque de causâ solemnioribus quibusdam cærimonis, atque insignioribus supra ceteras Indulgentias plenarias privilegiis distinctam.

Verumtamen Jubilæi fructum percipere haud possumus, nisi nosmet sincera pœnitentia Deo conciliemus. Fierine poterit, ut vestrum aliquis corde contrito & humiliato in gratiam cum Domino redire negligat, quum ab illo non solum (quod sæpe merueramus) non puniri, sed etiam tanta misericordia vocari ad se & invitari nos videat?

Spero equidem fore ut maxima sollicitudine, gratoque animo tantam vobis oblatam a summo Pontifice gratiam suscipiatis. Meum vero esse existimo adrepta hinc occasione in iis, quos illi debetis, observantiæ, obedientiæ, & amoris sensibus, vos confirmare. Atque id esse officii nostri eo magis credimus, quo vehementiore studio innumeros in vulgus disseminari libros videmus, ut comprentus, rebelii, atque

„ atque adeo indignationis in eos, qui Apo-  
 „ stolicam Cathedram tenent, inspersis se-  
 „ minibus, vincula, quibus Sanctæ ipsi Sedī  
 „ colligamur, plane abrumpantur (3).

„ Quid enim aliud spectare possunt, qui  
 „ num Pontifex Jesu Christi Vicarius sit, in  
 „ controversiam vocant? qui non alio illum  
 „ nomine designandum putant, quam *Episco-*  
 „ *pi primæ Sedis, primique inter pares Episco-*  
 „ *pi*: qui ei nonnisi honoris primatum ad-  
 „ scribunt; qui jurisdictionis quidem Prima-  
 „ tum in eo agnoscunt, non tamen ex Chri-  
 „ sti institutione sed ex una Ecclesiæ conces-  
 „ sione profectum?

„ Quid aliud spectare possunt, qui illud  
 „ quum semper ingerant, Papam errori ob-  
 „ noxium esse, de obedientia tamen ei de-  
 „ bita numquam loquuntur? qui adfirmare  
 „ non dubitant *Gallicanam* Ecclesiam ab e-  
 „ jus auctoritate immunem esse? qui hanc  
 „ auctoritatem vocant *exteram quamdam pote-*  
 „ *statem*, hanc autem potestatem Ecclesiæ  
 „ paci, Regnorumque tranquillitati inimi-  
 „ cam?

„ Quid aliud tandem spectare possunt,  
 „ qui numquam a commemorandis quorum-  
 „ dam superioris ætatis Pontificum scanda-  
 „ lis, consiliis, ac molitionibus abstinere

S 4

(4)

(3) *Febronii* opus heic designari si quis diceret, aberrarene coniectura?

„ (+); ceterorum vero, qui eos antecessere,  
 „ vel consequuti sunt moderationem, pietatem,  
 „ sanctimoniam silentio obvolvunt,  
 „ quum tamen animos nostros ab earum rerum,  
 „ quas nonnisi ad punienda populorum  
 „ vitia Deus olim permisit, recordatione  
 „ avocatos in horum exempla desigi maxime  
 „ deceret?

„ Si terreni Principes iniurias suis legatis  
 „ illatas veluti sibi factas habent, graviterque  
 „ ulciscuntur; ne dubitetis, quin  
 „ Christus, quæ in suum Vicarium committuntur  
 „ in sui ipsius contumeliam adiciat, magna-  
 „ que severitate serius ocus animadvertat.

„ Quod ad nos adinet, veritates a majoribus  
 „ acceptas tamquam ad Catholicam fidem maxime  
 „ pertinentes diligenter servemus, Christum scilicet in Ecclesia sua  
 „ formam constituisse visibilis Monarchiæ (5),  
 „ *cujus*

(4) Confer cum his Febronii Flores sparsos Cap. 1. §. 3. pag. 347. 369.

(5) Animum in hæc verba intendat Febronius; intendat etiam D. Poullin de Lumina, qui in libro inscripto: *Usages & Moeurs des Francois* pag. 124. de Clodovei temporibus scripsit: „ Ce n'est pas qu'on n'eût aucun rapport  
 „ avec les Papes; la dignité de leur Siège, la qualité de  
 „ Vicaire de Jesus-Christ & de Chef de l'Eglise ne leur  
 „ étoit point contestée: on avoit recours à l'Eglise de Rome  
 „ dans les occasions extraordinaires, ou la Foi étoit  
 „ intéressée, comme à celles de toutes les Eglises, qui  
 „ en conservoit plus précieusement de dépôt. Les Evêques  
 „ des grands Sièges instruisoient les Papes de leur élection

„ *cujus caput est Petrus ; voluisse Christum ,*  
 „ *ut S. Petrus ejusque successores sui essent in*  
 „ *terris Vicarii , ipsumque quæ caput est , exhi-*  
 „ *berent ; divino denique jure Papæ honoris ac*  
 „ *jurisdictionis Primatum congruere (6) . Sunt*  
 „ *hæ veritates ex sacris Scripturis haustæ ,*  
 „ *Generalium Conciliorum decretis consi-*  
 „ *gnatæ , unanimi perpetuaque traditione ad*  
 „ *nos derivatæ , a Catholicis omnibus Ec-*  
 „ *clæ-*

„ *lection , leur demandoient leur Communion & leur en-*  
 „ *voyoient leur Profession de Foi , comme au centre de l'*  
 „ *Unité Catholique ; mais ces rapports étoient de charité*  
 „ *seulement : les Papes n'ignoroient pas , que leur Mission*  
 „ *n'étoit point différente de celle des autres Evêques ;*  
 „ *que lorsque Jesus-Christ avoit donné à Pierre les clefs*  
 „ *du royaume des Cieux , ainsi que le pouvoir de lier &*  
 „ *de délier , il s'étoit adressé également à tous les Apôtres*  
 „ *en sa personne de sorte que ces clefs & ce pouvoir regar-*  
 „ *doient tout le corps épiscopal , & chaque Evêque en*  
 „ *particulier , qui étoit le successeur des Apôtres dans la*  
 „ *portion du troupeau de Jesus-Christ qui lui avoit été*  
 „ *confié . Ils étoient donc alors encore bien éloignés*  
 „ *d'aspirer à l'autorité suprême , qu'ils s'attribuèrent de*  
 „ *puis , (nempe sub Carolo Magno .) le fut pendant*  
 „ *le Règne de ce Prince , inquit ille pag- 223. qu'à for-*  
 „ *ce d'intrigues , de subtilités , & d'entreprises ; ils vin-*  
 „ *rent à bout de se faire regarder comme les Monarques de*  
 „ *la Hiérarchie Ecclésiastique & de s'élever ainsi au-des-*  
 „ *sus des autres Evêques , leurs Confrères & leurs coopè-*  
 „ *rateurs dans l'Apostolat , qui ne furent plus alors , que*  
 „ *des Ministres subalternes , qui se virent obligés de rece-*  
 „ *voir leur Mission , & d'exécuter les ordres de celui , qui*  
 „ *s'étoit constitué leur Maître .* „ Vide quo abducatur insani  
 „ *illud , quod hodie obtinet , insectandorum Romanorum Pon-*  
 „ *tificum Cacoethes .*

(6) in epistola ad Regem a 31. Præsulibus anno 1731.  
 scripta super I. Advocatorum consultatione in Eb-chenense  
 Concilium .



„ clesiis , præcipue vero a Gallicana con-  
 „ stanter defensæ (7).

„ Agnoscamus igitur semper *Romanum E-*  
 „ piscopum veluti *S. Petri* successorem , Je-  
 „ su Christi Vicarium , communem Fide-  
 „ lium Patrem , visibile caput hujus Eccle-  
 „ siæ , extra quam salus non est , eumque  
 „ religiosa reverentia , vera obedientia , sin-  
 „ cero & filiali amore prosequemur.

„ Religiosa quidem reverentia , superna  
 „ quippe est sive rationem spectes quæ ad  
 „ illam movet , sive rem , in qua versatur .  
 Ne-

(7) Hæc eruditissima scripturarum , Conciliorum , Pa-  
 trumque indicatione Cl. Præsul confirmat . Nos quum ea  
 ipsa testimonia alibi adtulerimus , heic omitemus , quæ ad  
 Ecclesiam Gallicanam spectant , designare contenti . Sunt  
 „ autem : Procès verbal de 1682. pag. 202. Lettre circu-  
 „ laire del' Assemblée de 1657. du 17. Mars. Procès Ver-  
 „ bal de l'Assemblée de 1660. pag. 588. Proces Verbal de  
 „ 1682. pag. 312. & 313. Sermon prêché par M. Bossuet  
 „ a l'Assemblée de 1682. Assemblée de 1700. dont l'ex-  
 „ trait est rapporté au I. tom des mémoires du Clergé  
 „ pag. 415. Censure de Courayer par les Cardinaux Ar-  
 „ cheveq. ec. en 1727. pag. 35. defensio declarationis Cle-  
 „ ri Gallicani part. I. lib. I. cap. I.

„ Nec minus certum est unum esse jure divino summum  
 „ in Ecclesia Christi militantem Pontificem cui omnes Chri-  
 „ stiani parere tenentur. Sacra Facultas Paris. in censura  
 „ contra *Lutherum* 18. Januarii 1542. & in cens. 19. Maii  
 „ 1683. & in declar. anni 1617. contra *Marcum Anto-*  
 „ „ nium de Dominis . Il n'y a point de Catolique , qui ne reco-  
 „ „ noisse & qui ne révère dans le Pape une Primauté vé-  
 „ „ elle dedroit divin non-seulement d'honneur & de de-  
 „ „ préséance , mais encore d'autorité & de Jurisdiction ca-  
 „ „ nonique sur tous les Evêques , & sur les Conciles partri-  
 „ „ ciers. Rousseau de Lacombe Jurisprudence canonique  
 „ Verbo Pape Sect. 2. n. 9. d'Héricurt loix canoniques part.  
 „ I. cap. 4. „

„ Neque enim nobis summi Pontifices co-  
 „ lendi sunt ob peculiaria cujusque orna-  
 „ menta, aut civilem eorum Principatum;  
 „ sed tamquam Jesu Christi Vicarii.  
 „ Quapropter quemadmodum nulla hac in  
 „ terris eminentior dignitas est, si ad eam  
 „ fidei oculos adiiciamus, ita nemo est cui  
 „ major adhibenda sit reverentia, quam Ro-  
 „ manus Pontifex. Maximi ejus præstan-  
 „ tiam faciamus; nullam prætermittamus  
 „ occasionem, qua nostram erga eum obser-  
 „ vantiam testemur; nihil nobis aut opere  
 „ aut verbo elabatur, quo everti illa, aut  
 „ infirmari possit.

„ Obedientiam deinde illi debemus in  
 „ omnibus, quæ ad Religionem pertinent,  
 „ cujusmodi dogmata sunt, cultus, Sacra-  
 „ menta, Ministri altaris, Religiosarum So-  
 „ cietatum vincula, ac Constitutiones &c. °  
 „ Ecclesia in gremium suum non nisi eos  
 „ suscipit, qui summo Pontifici *veram obe-*  
 „ *dientiam* ex præscripta a Pio IV. formula  
 „ jurati promittant; ut hanc Bossuetius me-  
 „ rito *fidei tesseram* appellarit (8). Enim-  
 „ vero si Episcopi dum consecrantur Pon-  
 „ tifici obedientiam jure jurando singuli  
 „ pollicentur (9); nec licet Fidei judices  
 „ sint,

(8) *defens. declarat. Cleri Gallic. P. I. lib. I. cap. I.*

(9) *quod quidem sacramentum est non quo subiectus fidem*  
 Prim-

„ sint , jus tamen sibi adrogant Pontificia-  
 „ rum decisionum eatenus examinandarum ,  
 „ ut suo eas judicio subijcere audeant (10),  
 „ sed dum Apostolicam Constitutionem ad-  
 „ cipiunt, obedientiam Pontifici exhibent,  
 „ unaque simul judicis auctoritate fungun-  
 „ tur (11); an non æquum maxime sit ut  
 „ omnes utriusque sexus Fideles illi pa-  
 „ reant, ejusque decreta singulari animi de-  
 „ missionem suscipiant?

„ Sincerum denique ac filialem summo  
 „ Pontifici amorem debemus. *Paulus* Apo-  
 „ stolus postquam nulli in eos, qui nobis  
 „ pares sint, deesse nos officio, jusserat,  
 „ nos monitos voluit, ut illos qui Christi  
 „ nomine, & auctoritate præsunt, non re-  
 „ verentiæ solum, & obedientiæ testifica-  
 „ tione prosequamur, sed etiam *habeamus*  
 „ *abundantius in caritate propter opus illorum*  
 „ (12) ac sollicitudinem, qua nostram de-  
 „ bent salutem curare. Quodnam ergo amo-  
 „ ris officium summo Pontifici non exhi-  
 „ beamus? Est is communis omnium Fide-  
 „ lium pater. Quamobrem cura, quam ex  
 „ Christi institutione, omnibus præstat Ec-  
 „ clesis, in adiduas illum sollicitudines,

ac

*Principi obliquit, sed quo Filius spirituali Patri obedientiam  
 proficitur. Collect. des Procès Verb. du Clergé T. III.  
 pag. 665.*

(10) *Lettre de M. le Card. de Noailles au Pape du 29.  
 Juin 1711.*

(11) *Memoires du Clergé T. VI. pag. 1022.*

(12) *1. Test. V. 13.*

„ ac multiplicia negocia, eaque molesta ma-  
„ xime & operosa conijcit; omnia Christia-  
„ norum scandala, lapsus, vitia ejus ani-  
„ mum dolore adficiunt; in scandali aucto-  
„ res vehementi studio incenditur; simul  
„ tamen ad erigendos lapsos, salvosque  
„ qui periclitantur, præstandos advolat.

„ Magno equidem solatio nobis est, quod  
„ vos his iplis permotos sensibus noverim.  
„ Me tamen fallaciæ, conatusque, quos un-  
„ dique adhiberi video, sollicitant, anguntque.  
„ Vos ergo etiam atque etiam obre-  
„ stamur, ut omnes sermones, libros, ope-  
„ ra, unde in *Romanum* Pontificem reve-  
„ rentia, obedientia, atque amor infirmari  
„ possit refugiat. Si summum Pontificem  
„ veluti Patrem habebitis, non modice vos  
„ tangent, quæ illi inferuntur injuriæ mul-  
„ toque minus audebitis ipsi eum damnare,  
„ in eum licenter loqui, de eo judicare.  
„ Ab his certe omnibus eo majore cura  
„ abstinebitis, quo magis Dei hominumque  
„ judicia inter se differunt, atque in horum  
„ reprehensionem facile cadit, quod illi  
„ probatur maxime. Verum hanc in rem  
„ exemplum proferam, sed adeo illustre ac  
„ luculentum, ut eo res plane conficiatur;  
„ exemplum, inquam *S. Thomæ Cantuarien-*  
„ *sis*, qui non Fidei, sed Ecclesiæ juribus  
„ se victimam præbuit. Audite quid de eo

*Bos.*

Bossuetius habeat (13): Quo magis causa, quam Sanctus hic Martyr tuebatur, dubia & ambigua politicis profanisque hominibus visa est eo manifestius supremi Numinis providentia pro illo stetit cum suppliciorum, quibus in Henricum II. Sancti Præsulis persecutorem animadvertit, acerbitate, ac singulari ejusdem Principis pœnitentia, quæ una divinam potuit iram placare; tum miraculis adeo illustribus, ut non modo Angliæ, sed & Galliarum Reges ad Sancti Sepulcrum adduxerint &c.

Hactenus præstantissimus Tricastinus Episcopus. Felices enimvero populos, qui ejusmodi institutionem a suis Antistitibus habent! Id satis erit, ut explosa Febroniana commenta, atque Apostolicam Sedem pristino apud omnes gentes honori quam citissime restitutam videamus.



C A.



## CAPUT IV.

*Quid de generali Concilio ad Febronii mentem LIBERO sentiendum sit? Num saltem vindicari Ecclesiastica libertas possit a Nationalibus Conciliis, quæ ad imminuendam Romani Pontificis auctoritatem cogantur?*

I. **Q**Uam horrenda sint Febronii dogmata, ut eum vel quid agat nescientem, vel pudoris expertem oporteat esse, qui ista serio tueri, ac propugnare non timeat, multa quæ in hisce nostris dissertationibus hætenus protulimus, docere poterunt. Sed quæ discutienda etiamnum sunt, id apertius commonstrabunt. Schismaticum nempe larvati hujus Jureconsulti virus ut tandem suis e latebris evolutum magis appareat, atque exstet, me effecturum confido. An non enim Schismaticum habeatur Febronianum illud de generalis Concilii necessitate decretum: *desideramus* (1) *tale Concilium, cujus partes & dotes descripsimus Cap. VI. scilicet, ut Papa illud congregare recusante, possit nihilominus & debeat convocari, & adunari ab aliis .... Deinde, ut sit liberum, & Pontifex se ejusdem decisionibus agnoscat subiectum. En quo demum spectaret Febronius, dum & Concilio potiore Pontificia pote-*

(1) T. I. Cap. IX. §. 3. pag. 709.

potestatem inesse, & ab aliis, quam a sum-  
 mis Pontificibus, cogi generalia Concilia  
 posse, nec illa eorum aut (quod ipse ait)  
*presidio*, aut confirmatione indigere statu-  
 bat. Paullatim animos ad *κεφαλον* Conci-  
 lium comparare homo veteris disciplinæ re-  
 nentissimus nitebatur. Numquid a *Nilo* quo-  
*piam Thessalonicensi*, aut *Marco Epbesio* pe-  
 jora exspectaremus? *Romanam* Curiam Con-  
 ciliarum generalium celebrationi sæpe obli-  
 tisse *Febronius* queritur, atque adeo obstitu-  
 ram deinceps ominatur. Querimoniam supra  
 retulimus (2); omen doleantes adcipimus.  
*Julianus* Cardinalis *Cesarinus* in ea epistola,  
 quam ad *Eugenium* IV. ut a dissolvendo *Ba-  
 silensi* Concilio dimoveretur, perscripsit, ni-  
 hil eorum omittens, quibus a Pontificis a-  
 nimo omnem conculcandæ a Patribus Pon-  
 tificiæ auctoritatis timorem discuteret, tamen,  
 uti *Gerbertus* animadvertit (3), imprudens  
 ipse Cardinalis veritati litare debuit, fassus,  
 ejusmodi formidine infestante, nullum olim fu-  
 turum fuisse ut cogeretur Concilium. „ For-  
 „ tan, inquit (4), quod præjudicaretur aucto-  
 „ ritati summi Pontificis in aliquibus, non  
 „ puto aliquem debere consentire contra ca-  
 „ nonicas sanctiones, decretaque Sanctorum  
 „ Patrum, nec Spiritus S. illud permitter.  
 „ Nunquam fuisset celebratum aliquod Con-  
 „ cilium,

(2) *diff. X. cap. V. num. 2.*

[3] *de Commun. potest. Eccles. cap. XII. pag. 492.*

(4) *Jul. epist. ad Eug. IV.*

„cilium, si hujusmodi timor invalisset cor-  
 „da Patrum nostrorum, sicut invadit no-  
 „stra“. Quid ergo *Julianus* dixisset, si  
 Concilio celebrando hanc poni conditionem  
 vidisset, ut *Pontifex* se ejusdem decisionibus  
 agnoscat subiectum? Cogendumne umquam  
 existimasset hujusmodi Concilium? At in-  
 quit *Febronius* (5): his objectionibus, seu ve-  
 rius declamationibus, jam ex jure obviatum est.  
 Qui cum Ecclesia Gallicana (quæ Catholicae  
 Ecclesiae columen est & munimen) conformiter  
 ad decreta sacri Concilii Constantiensis, uni-  
 versale Concilium ponunt supra Papam, desti-  
 nent omnia illa mirari [ponebat tunc *Julia-  
 nus* Cardinalis, nec tamen celebratum iri  
 Concilium sperabat). Et Pontifex sic bono  
 Ecclesiae serviens, illudque suis, non juribus di-  
 vinis, sed meris prætensionibus præponens, eo-  
 rum quidem, qui ejus throno circumstant, id  
 est adulatorum, nec non Monachorum, lucrum  
 ex hac confusione captantium, crismam patietur,  
 bonorum e contra & doctiorum laudem mere-  
 bitur. Sed hoc opus, hic labor erit: Ponti-  
 fexne sibi persuadeat, non de juribus divinis,  
 sed de meris prætensionibus agi? Quid si con-  
 tra infringi jura divina certus sit, merasque  
 esse prætensiones, quas qui Concilium supra  
 Pontificem extollunt, in medium adferunt?  
 nec Concilium cogi velit, nisi antea se

*Antif. Vind. T. IV.*

**T**

**Pon-**

Pontificis potestati obnoxios fore Episcopi polliceantur?

II. Celebretur tamen Concilium, inquiet *Febronius*. Nimirum eam Concilio conditionem statuit, cui numquam consensuros esse Pontifices intelligit, ut minus invisum sit Concilii ἀνεφελὲς nomen, omni interturbati Concilii in reluctantibus Pontificibus hærente culpa. Tum vero cetera, quæ indicavimus, dogmata incautis instillantur, posse Imperatores aut etiam Cardinales & Episcopos Concilium vel repugnante Pontifice indicere, posse alios a Papa Synodo præesse, posse absque Sedis *Romanæ* confirmatione huiusmodi Concilii decretis robur adferi. Atque hæc quam falsa sint, ac cum perpetuo Ecclesiæ sensu pugnantia, alibi ostendimus. Nunc illud unum videamus, schismati hinc viam parari longe latissimam. Galli quo ipso tempore acerbæ inter *Bonifacium VIII.* & *Philippum Pulcrum* similitates fervebant, ita Pontificem adloquebantur (6). *Non habet congregari Concilium generale. Estis enim vos, Pater Sanctissime, Jesu Christi Vicarius, totum corpus Ecclesiæ representans, qui claves regni cælorum habetis. Nec congregatum totum generale Concilium sine vobis, & nisi per vos posset cognoscere.* „Hactenus scilicet, ut *Gerverti* „verba usurpem (7), communis mens, com.

[6] *Hist. du differ. de Bonif. & Phil. n. 75.*

[7] *de comm. pot. Eccles. cap. XIII. pag. 512.*

„ communisque observantia , nemine repu-  
 „ gnante , ista fuerat , ut jure *acephalum* , di-  
 „ ceretur corpus , nec satis Ecclesiam re-  
 „ presentans in Concilio œcumenico orba-  
 „ tum capite suo : quin nec universalis , œ-  
 „ cumenicaque communio Sanctorum , ac le-  
 „ gitimæ potestatis Ecclesiasticæ haberi ac  
 „ concludi posset , nisi cum reliquo corpo-  
 „ re caput esset compaginatum consociatum-  
 „ que in concilio generali. Quum ecce ti-  
 „ bi , postquam forum contentiosum inter  
 „ judicia judicelque summos ecclesiasticos  
 „ est institutum , arque ex metaphysica po-  
 „ tius , quam supernaturalibus principiis , le-  
 „ gibus evangelicis , ac traditione , theolo-  
 „ gia , jusque canonicum informari cœpit ,  
 „ excogitari cœperunt varii casus metaphy-  
 „ sici , quibus Concilium absque Papa con-  
 „ gregari possit , non modo in schismatis  
 „ casu , si Papa sit dubius , sed etiam extra  
 „ schisma , si sit hæreticus , si detentus , si  
 „ mente captus , si aperte simoniacus , si ea  
 „ moliat , quibus universam pessumdet Ec-  
 „ clesiam &c. universumque si Papa nolit ,  
 „ aut nequeat præesse Synodo , aut etiam si  
 „ juxta Patrum suffragia nolit concludere  
 „ Synodum : tunc Patres in Synodo seden-  
 „ tes ex Communione Sanctorum legitime  
 „ inita definire , & statuere valeant : Ut  
 „ habet *Johannes Gerson*. At qualis est hæc ,  
 „ in principiis *Gersonii* communio Sancto-



rum? certe non in legitima potestate Ecclesiastica in summis Ecclesiæ pastoribus iudicibusq; a Christo immediate institutis, sed in ipsa Ecclesia immediate auctoritatem a Christo habente, quam Concilium generale congregatum repræsentet, continuoque auctoritatem Papæ virtualiter, suppletive, eminenter, & architectonice complectente: ut adeo ad suam unitatem conservandam rite valeat se ipsam ad generale Concilium congregare. Hæc est illa unionis, communionisque ratio a *Gerfone* potissimum excogitata, & excogitata: qui tamen tres tantum casus, sed infinite se se provententes, statuit: primus si sede vacante occurreret hæresis, vel alia Ecclesiæ persecutio: secundus si in casu necessitatis, aut manifestæ utilitatis Papa esset furiosus, hæreticus, aut alias ad hoc inutilis, aut insufficiens, vel si super hoc requisitus concilium convocare recusaret, aut dampnabiliter negligeret: tertius si plures essent contententes. Addit in his, & similibus casibus absque auctoritate Papæ non solum posse, sed & debere Ecclesiam generale Concilium celebrare. Quum in Concilio *Constantiensi* lex lata sit, ut singulis decenniis Concilium cogeretur generale, Sess. XI. Concilii *Basil.* superadditum, si forsan Pontifex singulis decenniis cum effectu con-

voca-

„ vocare detrectet , aut negligat , Ius con-  
 „ vocandæ Synodi ad Ecclesiasticos devolvi,  
 „ qui de jure vel de consuetudine generali-  
 „ bus conciliis interesse consueverint, idque  
 „ absque ulla publicatione , aut indictione  
 „ necessaria ex parte *Romani Pontificis*. In-  
 „ tegram hanc sessionem postea suam fece-  
 „ runt , atque exscripserunt , qui secundo  
 „ sub *Julio Pisis* concilium indixerant præ-  
 „ ter *Romanum Pontificem* hac usi licentia  
 „ . . . . Novo hoc exemplo (8) constitit,  
 „ quam sit perversus amaritudinis zelus ,  
 „ quamque non solum numquam prosit, sed  
 „ etiam plurimum oblit , quovis prætextu  
 „ cathedram contra cathedram erigere, uni-  
 „ tatem , & communionem ecclesiasticam  
 „ solvere , centrum unionis deserere , in ca-  
 „ put censuram stringere , ac rebellare , re-  
 „ gnum ecclesiæ in se dividere , ecclesiam  
 „ contra ecclesiam statuere , unam catholi-  
 „ cam , & apostolicam dirimere , & ad con-  
 „ ciliabulum redigere. Hæc vehementi ora-  
 „ tione Sess. II. Conc. Lateran. proseguu-  
 „ tus est *Thomas Cajetanus* , tunc generalis  
 „ *Dominicanorum* , postea celeberrimus Car-  
 „ dinalis posito themate illo apocalipticos lo-  
 „ co: *Vidi civitatem sanctam Hierusalem no-  
 „ vam descendentem de celo*. Ubi ostendit,  
 „ verba hæc nullo modo *Pisane Synodo*  
 „ quadrare posse: *Quum unus*, inquit, *tan-*

T 3

(8) *ibid. pag. 524.*

„ tum sit gentis, & nationis, vel potius di-  
 „ midiatæ nationis, immo nullius gentis: non  
 „ enim sancta aut legitima est, quando a san-  
 „ ctitatis candore recessit, ut ad sordes eorum  
 „ adcederet: eoque tanto plus adcedit, quanto  
 „ magis & Petrum Ecclesiæ & Papam Concilio,  
 „ & summum, verum, ac certum Domini no-  
 „ stri Vicarium suo conciliabulo subiicere, &  
 „ ita naturam ipsius, ac rationis ordinem per-  
 „ vertere, & filios patri, & membra capiti,  
 „ & servum domino, & militem duci, &  
 „ pastori gregem præficere conatur. Nec nova  
 „ Hierusalem illi Ecclesiæ convenit, quod nec  
 „ pacem habeat, nec ordinis tranquillitatem:  
 „ quem ordinem confundere, & subvertere ni-  
 „ titur: utpote quæ contra Romanam Eccle-  
 „ siam togata, armataque bella commovit. Hæc  
 „ itaque nunc Pisana novitas Constantiæ tunc  
 „ ortum habuit, & evanuit: Basileæ repullu-  
 „ lavit, & explosa est, atque his etiam tem-  
 „ poribus, si vos viri eritis, interibit: que-  
 „ madmodum sub Eugenio IV. summo maxime  
 „ hujus Sedis Pontifice repressa est: neque enim  
 „ de cælo descendit, atque ob id diuturna non  
 „ est. „

III. Viden? quid demum sit Concilium,  
 quod adversus Romani Pontificis sententiam  
 cogatur. Multo autem magis hæc locum  
 habent, si Concilium de Pontifice quidquam  
 statuere, ejusque dignitatem imminuere velit.

„ Non heic pugnaciter urgeo, inquit idem

„ Ger-

„ *Gerbertus* (9), qui fuit diu pervagatissimus  
 „ canon Synodo etiam, ac tot doctorum sti-  
 „ patus suffragio, primam sedem non judi-  
 „ cari a quoquam, aliorum hominum caus-  
 „ fas Deum voluisse per homines terminare,  
 „ sed sedis istius præfulem suo sine quæstio-  
 „ ne reservasse iudicio. Una *Symmachii* caus-  
 „ sa suppeditat integros nobis tractatus in  
 „ hanc rem, eosque scriptos integræ natio-  
 „ nis, atque Ecclesiæ *Gallicæ* quidem nomi-  
 „ ne. Verum est, tunc de oecumenico Con-  
 „ cilio actum haud esse: at quæ in medium  
 „ adducunt momenta, bene ponderanda sunt,  
 „ ne quid incautius agatur, quod Ecclesiæ  
 „ unitatem in centro unitatis laceßat, con-  
 „ tra prærogativas *Petri*, quæ sunt inviola-  
 „ biles, & perennes: atque pro talibus sem-  
 „ per agnitæ, & prolatae, quotiescumque  
 „ causæ aliquid subesse visum fuit, aut oc-  
 „ casio iudicii ejusmodi, sub *Damaso*, *Sixto*  
 „ III. ante *Symmachum*, postea vero sub  
 „ *Pelagio* I. *Leone* III. *Paschali* II. &c. in  
 „ causa postremi, quem nominavimus, ni-  
 „ mirum *Paschalis* II. quum ab Archiep.  
 „ Lugd. provinciæ *Senonensis* Episcopi ad  
 „ Concilium vocati essent, etsi ipse *Pascha-*  
 „ *lis* id ageret, & Concilium vellet, per  
 „ *Ivonem* (10) *Carnotensem* celeberrimum tunc  
 „ temporis canonum doctorem inter alia re-

T 4

„ scri-

(9) *Cap. XIV. pag. 540.*(10) *Ep. 238.*

„ scripserunt Præsules: *Ad hæc non videtur*  
 „ *nobis utile consilium, ad ea concilia conveni-*  
 „ *re, in quibus non possumus eas personas, con-*  
 „ *tra quas agitur, condemnare, vel judicare.*  
 „ *Quia nec nostro, nec ullius hominum proban-*  
 „ *tur subesse iudicio... Excusamus innocentiam*  
 „ *nostram, qua & principales ecclesiæ claves*  
 „ *nolumus sua potestate privare; quæcumque*  
 „ *persona vices Christi habeat, nisi manifeste*  
 „ *ab evangelica veritate discedat. Congrega-*  
 „ *tum equidem est Concilium oecumenicum,*  
 „ *& adnente ipso, nihilque recusante Pa-*  
 „ *schali; nec quidquam contra reverentiam,*  
 „ *dignitatem, & auctoritatem illius actum.*  
 „ *Quomodo nimirum in Concilio œcume-*  
 „ *nico VIII. Canone ultimo in Synodis uni-*  
 „ *versalibus Sædis Apostolicæ causæ tractan-*  
 „ *dæ sunt præceptæ: Porro si Synodus uni-*  
 „ *versalis fuerit congregata, & facta fuerit*  
 „ *etiam d. Sancta Romanorum Ecclesia quæ-*  
 „ *vis ambiguitas & controversia: oportet ve-*  
 „ *nerabiliter, & cum convenienti reverentia de*  
 „ *proposita questione sciscitari, & resolutionem*  
 „ *adcipere, aut proficere, aut profectum facere,*  
 „ *non tamén audacter sententiam dicere contra*  
 „ *summos senioris Romæ Pontifices... Quod si ergo*  
 „ *causæ aliqua de Summis Pontificibus in*  
 „ *conciliis agitanda sit, quum ipsius præci-*  
 „ *pæ sint in illis partes, nec sine eo agi*  
 „ *possint, frustra conciliorum auctoritas cum*  
 „ *Papæ potestate legitima contenditur, atque*  
 „ *illa*



illa huic superior statuitur, contra leges  
 „ communionis in potestate ecclesiastica,  
 „ præsertim in Conciliis oecumenicis exer-  
 „ cenda. Quæ si desit, fructus omnis inter-  
 „ cidit, ac robur decretorum.”

IV. „ Non facimus ( ut cum Gerberto  
 „ differere pergam ) non facimus (11) Pon-  
 „ tificem absolutum Monarcham, ut Epi-  
 „ scopi conjuncti quamlibet in Synodum  
 „ oecumenicam tantum ut consilarii non  
 „ veri iudices sedent, qui decreti ro-  
 „ bori ac firmitati ex communi consensione  
 „ nihil addant. Hoc legibus communionis  
 „ legitimæ in Synodis obtinentis, atque illi  
 „ Christi sententiæ ad concilia relatæ adver-  
 „ satur: *Ubi cumque fuerint duo vel tres con-*  
 „ *gregati in nomine meo, ibi sum in medio eo-*  
 „ *rum.* In nomine Christi congregantur,  
 „ qui in caritate & unitate associantur; cen-  
 „ trum autem unitatis est Pontifex, ut adeo  
 „ indicium præbeat, fuisse in nomine Chri-  
 „ sti concilium celebratum, si centro huic  
 „ unitatis Cathedræ Petri cohæreat: *Ut omnis*  
 „ *questio, quæ sunt Hincmari verba (12), ad*  
 „ *eam relata iudicio, & suæ confirmationis de-*  
 „ *cisione finem accipiat:* atque irretractabi-  
 „ lem decreta Synodi vim nanciscantur, se-  
 „ cundæ auctoritatis locum post canonicos  
 „ libe-

(11) *Ibid. Cap. XV. pag. 358.*

[12] *Epist. ad Carol. Regem operi de Prædest. præfixa.*

„ libros tenentes, ut habet *Ferrandus* (13).  
 „ Hoc ergo est secundum leges communio-  
 „ nis ecclesiasticæ, ultimum Synodi veræ  
 „ oecumenicæ criterium, supremorum judi-  
 „ cum consensus, cum Sedis Apostolicæ con-  
 „ firmatione conjunctus. *Male gestam Syno-*  
 „ *dum*, inquit, *Gelasius* (14), *a bene gesta*  
 „ *Synodo tota merito Ecclesia non recipit*, &  
 „ *præcipue Sedes Apostolica non probavit. At*  
 „ *bene gestam Synodum cuncta recepit Ecclesia,*  
 „ *ac maxime Sedes Apostolica probavit. Et Nico-*  
 „ *laus Pontifex* quadam ad Imperatorem epi-  
 „ stola, cui applaudit lætæ Synodus VIII.  
 „ *Ad ejus etenim* ( traditionis Apostolicæ )  
 „ *ait, integritatem observationis multoties con-*  
 „ *ventus fuit SS. Patrum*, & *quibus* & *de-*  
 „ *liberatum*, ac *observatum exstitit, qualiter ab-*  
 „ *sque Romanæ Sedis, Romanique Pontificis*  
 „ *consensu nullius insurgentis deliberationis ter-*  
 „ *minus daretur.* „ Qui ergo Concilium pe-  
 tit, a quo vel invitus leges accipiat Ponti-  
 fex, suisque juribus exspolietur, legitimam  
 communionem diffociat, vinculum præscri-  
 ptæ caritatis dissolvit, centrum unitatis di-  
 movet, membra a capite disiungit, ac schis-  
 ma in Ecclesiam infert. *Basleense* in *Engel-*  
*ium* IV. & quod antea indicavi, in *Julium*  
*II. Pisanum* Conciliabulum luculento hanc  
 in rem exemplo esse possunt.

V. Nec

(13) *Epist. ad Pelag.*(14) *Epist. ad Episc. Dard.*

V. Nec minus exitiosum esset, quod ex Conciliis Nationalibus, adcerfit *Febronius* recuperandæ Ecclesiasticæ libertatis adminiculum. Vel ipsi *Galli*, quorum tamen exemplis *Febronius* maxime utitur, ultro fatentur, ut recte *Ballerinius* animadvertit (15), „ alia „ quævis Concilia, quæ non sit oecumeni- „ ca, jurisdictionem non habere in summum „ Hierarcham, quem cuique personæ, seu „ concilio particulari, etiam amplioris re- „ gionis, & ex pluribus provinciis coactio, „ quod universalem Ecclesiam non repræ- „ præsentat, nec totius Ecclesiæ jurisdic- „ tionem continet, jure universalis primatus „ superiorem agnoscunt; nullus siquidem „ inferior in superiorem suum jus habet, „ aut habere potest. Neque aliter sentire „ queunt, qui in hac materia *Constantiensis* „ Synodi Patres duces suos præferunt, atque „ sequuntur. Hi enim cum ex una parte so- „ lis Conciliis generalibus, quæ universam „ Ecclesiam repræsentant, jus in summos „ Pontifices adserunt celebribus ejusdem Sy- „ nodi decretis actionum IV. & V., tum „ ex parte altera Act. VIII. propositionem „ 41. *Johannis Wicleffi*, *Non est de necessita-* „ *te salutis credere Romanam Ecclesiam supre-* „ *mam inter alias*, censura erroris notarunt; „ pro quanto negat primatum summi Pontifi- „ cis super alias Ecclesias particulares. Pri- „ ma-

(15) In præm. libri de potest Eccles. pag. XXII.

„ matum qui ex catholica doctrina tribuen-  
 „ dus est *Romanae Ecclesiae*; eique praediden-  
 „ ti *Romano Pontifici*, non esse meri ordi-  
 „ nis & honoris, sed praecipue jurisdictionis,  
 „ propriae & personalis solius *Petri* & suc-  
 „ cessorum ejus supra, catholicis quoque  
 „ adversariis concedentibus, probatum fuit.  
 „ De primatus ergo jurisdictione adcipienda  
 „ suat *Constantiensium Patrum* verba in me-  
 „ morata censura, ita ut erroris notam affi-  
 „ xerint *Wileffianae* propositioni 41. quate-  
 „ nus negaret summis Pontificibus primatum  
 „ jurisdictionis, seu jurisdictionem propriam  
 „ super alias Ecclesias particulares. Hinc in eam-  
 „ dem *Constantiensium* censuram *Bossuetus* (16)  
 „ animadvertit: En ut Ecclesias particula-  
 „ res . . . . Pontifici i submiserint; addi. que  
 „ exinde *Gallicanos* cum *Gersonis* illa sumptis-  
 „ se, dandam esse supremam & plenam Ponti-  
 „ fici potestatem. sed in comparatione ad fide-  
 „ les singulos, & (17) ad particulares Eccle-  
 „ sias: quod idem est ac profiteri, Ecclesias  
 „ particulares, seu particularium Ecclesiarum  
 „ Concilia, quae non ita repraesentant uni-  
 „ versam Ecclesiam, uti repraesentatur a Con-  
 „ ciliis oecumenicis, subijci supremae & ple-  
 „ nae potestati Pontificum, nullumque in eo  
 „ „ jus

[16] *Lib. 3. al. 9. defens. declarat. Cler. Gallic. c. 15. 1. p. 426. novis edit.*

[17] Vide, si placet, eundem *Bossuetum Lib. 1. de-  
 fensionis*, nunc in Appendicem novae editionis traducto  
 c. 3. pag. 9.

„ ius ac potestatem habere . Hac de causa  
 „ (18) *Lib. 10. defensionis* al 15. c. 20. ex-  
 „ presse docuit : *Sit ergo profecto* NOBIS E-  
 „ TIAM AUCTORIBUS Romani Pontificis sa-  
 „ crsancta majestas . Nulla eam Synodus par-  
 „ ticularis judicare audeat . Hoc pariter sensu  
 „ malos quoque Pontifices (19) non subesse  
 „ particulari concilio adfirmavit *Lib. II. Cap. V.*  
 „ illudque vulgatissimum axioma , *Prima Se-*  
 „ *des non judicatur a quoquam* , ne suæ &  
 „ adversariorum nostrorum sententiæ obstit ,  
 „ ita (20) interpretatur , ut valeat de Ro-  
 „ mana & particularibus Synodis tantum , non  
 „ autem de generali , cui soli memorata  
 „ Constantiensia decreta ceterique adversarii  
 „ catholici potestatem in Summos Pontifi-  
 „ ces tribuunt (21) . „ Quamobrem quum  
 „ Pius IV. a Nationali Concilio , quod ex  
 „ conventus Fontebellaquei sententia celebran-  
 „ dum fuisse inaudierat , Regem Galliarum  
 „ dimovere conaretur , respondisse Regem  
 „ Spondanus narrat (22) , sibi decretum esse ,  
 „ se.

(18) *Tom. 2. pag. 224.* Confer infra notam subijcien-  
 dam n. 21.

[19] *Ibid. pag. 260.*

(20) *Laudat. Lib. 10. et 15. c. 20.*

[21] Hac de causa idem Bossuetus *Lib. 10. defensionis*  
 c. 12. pag. 240. adfirmare non dubitavit : *Sedes Apostolica*  
*tametsi subiecta est universali Ecclesie , eamque represen-*  
*tanti concilio generali ; tamen suprema est respectu singula-*  
*rum Ecclesiarum , quemadmodum tradit , non modo seculi*  
*Parisiensis , verum etiam ipsum Constantiense Concilium ,*  
*ut saepe diximus ,*

[22] *Ad an. 1560. n. 17.*



seque, regnumque suum in Ecclesiæ Catholice  
 ratione conservare; neque de Concilio Natio-  
 nali cogitasse, nisi ad devios in viam redu-  
 cendos, promptiori remedio quam ex longissi-  
 ma Generalis expectatione: neque vero Natio-  
 nale aliquam vim aliunde habiturum, quam  
 a Sede Apostolica & Pontifice: illudque,  
 ubi primum Generale convocatum foret, mox  
 desitutum, & in unum cum Generali corpus  
 coaliturum: ac propterea rogare Pontificem, ut  
 Legatum mitteret in Galliam, cum auctoritate  
 congregandi omnes Episcopos ad turbas Reli-  
 gionis componendas (23). Age jam, edicat  
 nobis Febronius, Concilia Nationalia quo-  
 rum celebrationem urget, poteruntne decre-  
 ta condere, quibus contra Pontificium jus,  
 & diuturnam possessionem antiquum jus, seu  
 Epi-

[23] Ait Febronius (T. I. cap. IX. §. IV. n. 1. pag.  
 713.): „in sæculis ignorantie, quum non esset, qui re-  
 „sisteret prætensionibus & molitionibus Romanorum Pon-  
 „tificum, hi legatos ex Italia in Galliam, Germaniam,  
 „aliaque Regna mittebant, qui Nationalibus Synodis  
 „præsiderent. Cessavit hæc disciplina, ex quo compertum  
 „fuit, *Utramontanorum* molitionibus modum ponendum,  
 „& ad hoc obtinendum Nationalium Præsulum Conven-  
 „tum esse medium ceteris opportunius. Tales Nationales  
 „conventus a Regibus *Galliæ*, quoties id e re visum,  
 „coactos fuisse adversus Censores suos egregie probavit Na-  
 „talis Alexander *bist. Eccles. T. V. pag. 198. seq. edit. Paris.*  
 „In his res ad priorem statum restituta est, quum unus  
 „ex Episcopis Regni Synodo præsideret, - Cur ergo Rex  
 „iple a Pontifice Legatum petiit, qui Episcopos in Con-  
 „cilium cogeret? Sed fortassis sæculum ignorantie sextum  
 „quoque & decimum Febronius appellabit, ut minoris Tri-  
 „denine ipsius Synodi decreta eo sæculo edita habeantur.

At

Episcopalium facultatum usus instauretur ? Si neget, cui bono congregentur ? si adfirmet, uti adfirmare omnino debet, insto : Edentur ne ista decreta adsentiente, & confirmante, an dissentiente & improbante Pontifice ? Adlensurum istiusmodi decretis Pontificem haud sibi *Febronius* persuadeat. Dissentiet ergo. Quid tum ? Si Nationalium Synodorum Episcopi edita a se decreta non urgeant, quid facta ea fuisse Ecclesiæ libertati proderit ? si urgeant, atque ad illorum normam Pontificis jura exigi velint, en communio Episcopos inter & Papam abrupta, en schisma, atque eo peioris exempli, quod particularium Ecclesiarum sit, jus sibi in supremum Ecclesiæ caput contra omne fas adrogantium.

## C A.

At sequente sæculo in *Gallicani Cleri* Conventu a. 1681. quum *Regaliæ juri Romæ* adversaretur, de Nationali celebrando Concilio cogitatum fuit, cui certe Pontificis Legatus minime interfuisset. Non nego : sed grates Deo sint, quod *Gallicani* Episcopi in ipso illius controversiæ aestu reverentiam erga Apostolicam Sedem non penitus abiecerint ; immo ne postea quidem quam ad celebrem illam a. 1682. declarationem devenerant, eam *Febroniana* audacia prefferint. Sin aliter factum, rem plane ad schisma deducam doleremus.

## CAPUT V.

*Absona & schismatica de non metuendis Romanis censuris Febronii decreta confutantur.*

I. **I**ntelligit Febronius, suos ad Episcopalem ordinem in Romanam Curiam commovendam conatus irritos fore, si censurarum metu percellantur. Ut igitur tam infesto eos timore liberet, monet illos, *neque in his publicis, & justis causis Romanam excommunicationem metuendam esse.* "Hæc inquit (1), ut liget, legitima esse debet. Scimus, omnem excommunicationem, nisi grave præcedat peccatum, nullam esse; hoc autem supponi nec potest, nec debet in iis, qui de reducenda sana disciplina, & moribus instituto Christi conformibus, *Serio* cogitant, huncque in finem apta remedia in medium proponunt, & in usum redigunt". Idipsum sæpe iterat in sua defensione (2). Unum tantum ex hac locum profero. "*Roma*, inquit (3), parum tolerans, etiam cum iustissimis mediis atque modis impetitur, censurarum & excommunicationum fulminibus, se suaeque prætensa jura, seu possessiones tueri

[1] T. I. cap. IX. §. 7. n. 8. pag. 734.

[2] T. II. pag. 34. 36. 573. seqq.

[3] T. II. pag. 610.

tueri amavit. Verum non antiqua solum  
 „ Ecclesiæ Patrum doctrina, sed neoterica  
 „ etiam Canonum Romæ probatorum Col-  
 „ lectio nos admonet: quod si quisquam fide-  
 „ lium fuerit anathematizatus injuste, potius  
 „ ei oberit, qui facit, quam qui hanc patitur  
 „ injuriam, apud Gratianum *Caus. XI. Quæst.*  
 „ 3. *Can. 87.* scilicet iudicio eorum, qui  
 „ præiunt Ecclesiæ, ab hac non potest de-  
 „ pelli & foras mitti, nisi ( ut constanter  
 „ adserit S. Augustinus contra Parmenian.  
 „ *lib. III. Cap. 2. n. 14.* ) sit talis ut etiam  
 „ NOMINEIUR, idest famosus appareat: ut  
 „ possit OMNIBUS dignissima videri, quæ in eum  
 „ fuerit anathematis prolata sententia. „

II. Heic autem primo notari velim, Ca-  
 nonem hunc ad anathema quod injustum si-  
 mul sit, atque invalidum, ut Canonistæ lo-  
 quuntur, esse omnino referendum. Injusta  
 enim esse excommunicatio potest, quæ va-  
 lida tamen sit, cuiusmodi ea esset, quam  
 quis legitima quidem de causa servatoque  
 Canonum ordine, sed ex odio ac malevo-  
 lentia inferret. Ceterum super injustis ex-  
 communicationibus aliam Patribus, quam  
 Febranio, fuisse mentem invenio. Is autem,  
 inquit S. Gregorius M. (4), qui sub manu  
 Pastoris est, ligari timeat vel juste, VEL IN-  
 JUSTE; nec Pastoris sui iudicium temere repre-  
 hendat ne etsi INJUSTE ligatus est, ex ipsius

*Antif. Vind. T. IV.*

V

*timu.*

(4) *hom. XXXI. in Job.*

*tumida reprehensionis superbia, quæ non erat, fiat: Concinit Gregorio S. Nicolaus M. in epistola ad Episcopos, & Clericos Patriarchatus Constantinopolitani scripta de Gregorio Asbesta Syracusarum Archiepiscopo excommunicationem, qua a S. Ignatio Patriarcha percussus fuerat, veluti injustam, nullamque negligenter. Quare ait: Prælati judicium semper inferioribus formidandum est, ne si ei non obedierint, licet ab eo fortassis INJUSTE ligentur, ipsam obligationis suæ sententiam ex alia culpa, id est ex inobedientia mereantur. Idque adeo per vulgatum erat, ac firmum, ut a. MLXXXII. in Concilio Quinctilimburchensi, cui Rex quoque Erimannus interfuit, sancitum fuerit (5), ut quicumque ab Episcopo suo nec officio nec communione privato excommunicatus esset, ETSI INJUSTE, nullatenus tamen reciperetur ad Communionem, nisi absolutus Ecclesiastico more. Adeo Patribus persuasum erat, Excommunicationis quoque injustæ rationem habendam.*

III. Ofgannie ntem videor mihi audire *Febronium*, agere se de *Romanæ Curix* (6) censuris, de his vero aliter quam de Episcoporum excommunicationibus sentiendum. Scilicet (7) *Ecclesia Romana, quæ propter Pri-*

(5) *Coh. IV.*

(6) Nihil ineptius in re præsentī est distinctione Papam inter & Curiam Romanam, non enim a Curix, sed a Romanī Pontificis auctoritate excommunicatio vim habet.

(7) *Febr. T. I. Cap. III. §. I. pag. 169.*



*Primum sui Antistitis est centrum unitaris, cuiusque Episcopus ceterorum omnium Caput constitutus est, ut schismatis tollatur occasio, alias Ecclesias sæpe excommunicabat: scilicet, ut quisque alius Episcopus Episcopum, aut Ecclesiam, sive vicinam, sive longissime distantem; absque ulla jurisdictionis specie, vel umbra; non ut Episcopus sibi subditum. At hocce paradoxum, quo Romani Pontificis primatus plane evertitur, meminerit Febronius, fuisse a me in Antifebronio certissimis argumentis convulsam (8): dixi Romani Pontificis primatum Febroniano hoc paradoxo everti. Nempe ut Ballerinius animadvertit (9), „ sicuti olim concedebatur communio recipiendo alios etiam non subditos in communionem; ita excommunicatio, quæ „ communioni opponitur, reipsa nihil erat „ aliud nisi aliquem a sua communione excludere: quod quum fieri posset etiam in „ eos, qui subditi non sunt, & in quos „ nulla est proprie dicta jurisdictio; hinc „ excommunicationem non esse effectum juris „ jurisdictionis Febronius scripsit. Tunc videlicet „ licet tantum ab Episcopis actum jurisdictionis proprie dictæ excommunicando „ exerceri præsumit, quum aliquem subditum a sua communione repellunt, non „ vero quum in alienos sententiam ferunt.*

V 2 . . . . . runt.

[8] T. I. diff. III. cap. 2.

[9] de potest. Eccles. pag. 217.

„runt. Ita porro *Febronius* ex falso sui sy-  
 „stematis principio *Romano* Pontifici sub-  
 „ditos negat, qui aliis Episcopis subijciun-  
 „tur: quod evertit ipsam primatus natu-  
 „ram, qua idem Pontifex jure divino &  
 „jurisdictione proprie dicta tamquam sum-  
 „mus pastor præsideret singulis & omnibus  
 „tum Episcopis tum ovibus gregis domi-  
 „nici „. Adde huic paradoxo aliud non  
 minus exitiale super extrui, illud scilicet,  
 quod cum in *Antifebronio*, tum hoc in ope-  
 re dissertatione sexta disci, nimirum Pon-  
 tificis excommunicationes nullius roboris es-  
 se, nisi ab Ecclesia probentur. Quum enim  
*Febronius* jus *Romani* Pontificis in eos, qui  
 aliis Episcopis subijciuntur deneget, fieri  
 non potest, ut Pontificia excommunicatio  
 vim habeat, nisi jus, quo per se caret, E-  
 piscoporum suffragiis adsensuque obtineat.  
 Hinc vero mirum non est, metuendas ipsi  
 non esse ejusmodi excommunicationes, quas  
 ab Episcopis, si eum audiant, numquam  
 probatum iri sibi non inani fortassis conje-  
 ctura persuadet. Verum quum hæc omnia  
 falsitatis, errorisque convicta sint, quis sui  
 officii tam immemor sit, ut *Febronianis* hi-  
 sce præstigiis illudi sibi pariat, ac Ponti-  
 ficiarum censurarum metum abijciat?

IV. Quid vero si in causas, ob quas in-  
 juste hæc *Febronio* videntur, accuratius in-  
 quiramus? Hoc in argumento *Ballerinius*  
 tam

tam sapienter versatus est, ut omnem cuiusque diligentiam præverterit. Pauca igitur addam iis, quæ doctus vir hac de re disse-  
ruit his verbis [10]. „ Injustam (*Febronius*)  
„ censuram atque excommunicationem esse  
„ existimat illam, qua Papa Episcopalium  
„ ( aut metropoliticarum ) prærogativarum  
„ debitam restitutionem impedire niteretur,  
„ Hæc vero ratio ut vim haberet, vide,  
„ quam multa probanda essent omnino cer-  
„ ta, quæ tamen, nec probavit, nec pro-  
„ bare potuit *Febronius*: ex præmissis autem  
„ in hilce *Vindiciis* patere arbitror omnia  
„ potius esse penitus falsa. Probandum sci-  
„ licet esset,,.

1. Supremam *Romanorum* Pontificum po-  
testatem non esse veræ ac propriæ jurisdi-  
ctionis, quæ omnes omnino Fideles sibi  
immediate subiiciat.

2. „ Summis Pontificibus jus nullum es-  
„ se in limitandis, sive reservandis quibus-  
„ dam Episcoporum facultatibus, quæ  
„ licet in origine Episcopis competant jure  
„ divino, quoad usum tamen & exercitium  
„ in bonum Ecclesiæ subordinate sunt ju-  
„ risdictioni Summorum Pontificum, & ea-  
„ tenus pertinent ad disciplinam, quam  
„ Christus Ecclesiasticæ auctoritati disponen-  
„ dam reliquit,,.

3. „ Eisdem Pontifices, quum eas facul-

V

tates

### 310 DISSERTATIO XL.

„ tates limitarunt aut reservarunt , quæ ex  
 „ antiqua disciplina competeabant Episcopis,  
 „ nulla ratione quantumvis iusta potuisse ei-  
 „ dem disciplinæ derogare , & novam in-  
 „ ducere , quasi disciplina antiqua mutatis  
 „ licet circumstantiis locorum vel temporum  
 „ immutabilis sit ; Pontificum autem supre-  
 „ ma potestas ita sublit auctoritati antiquo-  
 „ rum non tam generalium quam particu-  
 „ larium Synodorum , in quibus veteris di-  
 „ sciplinæ Canones fuerunt conditi , ut nul-  
 „ la iusta de causa potuerint aliter dispo-  
 „ nere , & constituere . „

4. „ In materia ejusmodi facultatum Epi-  
 „ scopalium , quæ quoad istarum usum &  
 „ exercitium est materia mutabilis discipli-  
 „ næ , nullam vim habere potuisse Episco-  
 „ porum cessionem , aut consuetudinem ,  
 „ nullam item vim deduci posse ex præ-  
 „ scriptione , nullam ex ipsis nedum parti-  
 „ cularibus , sed neque ex generalibus Con-  
 „ ciliis , quæ a multis sæculis hanc disci-  
 „ plinam receperunt , ac ex ea canones e-  
 „ didere .

5. „ *Pseudo-Isidori* decretales , quæ suppo-  
 „ sititiæ sunt , totam vel potiore causam  
 „ dedisse mutandæ , ac inducendæ novæ di-  
 „ sciplinæ ; hanc autem , quæ a pluribus  
 „ sæculis viget , etsi confirmatam non so-  
 „ lum consuetudine diuturna , sed etiam  
 „ Conciliorum approbatione , & decretis ei-  
 dem

„ dem cohærentibus , non constituere legi-  
 „ timum jus, quod jure servari , defendi ,  
 „ & vindicari possit. „

6. „ Abusus, qui in hac disciplina osten-  
 „ sionem pariunt, ipsi novo juri , & non  
 „ potius vitio abutentium esse tribuendos ,  
 „ nec posse illis remedium adponi, nisi re-  
 „ stituendo Episcopis, ac Metropolitans anti-  
 „ quum suarum facultatum exercitium &  
 „ usum, quasi sub iisdem pares abusus abu-  
 „ tentium culpa nequeunt induci, vel etiam  
 „ majores. „

7. „ Pontifices etiam Sanctos & doctos,  
 „ qui hoc novum jus retinuerunt, sine ju-  
 „ sta causa, & injuste retinuisse, nec an-  
 „ tiquum Episcopatum aut Metropolita-  
 „ rum facultatum usum restituuisse Episcopis,  
 „ ac Metropolitans absque gravi injuria &  
 „ culpa; etiamsi id non fecerint, vel eo  
 „ quod jus suum tot rationibus munitum  
 „ judicaverint legitimum, vel quod in ejus-  
 „ modi restitutionem majora scandala va-  
 „ riis ex capitibus oritura, & maxime ca-  
 „ venda metuerent. „

8. „ Hæc omnia & ejusdem generis alia  
 „ nisi *Febronius* vel alius quispiam apte pro-  
 „ bet; quis injustitiæ damnare potest illas  
 „ censuras, quibus Pontifices suam possessio-  
 „ nem, suumque jus vindicandum existi-  
 „ nent? Quis eas tuta conscientia posse  
 „ negligatque contemni jure suaverit? Ne-



„ mo negarit, posse quempiam contra abusu-  
 „ sus præstare & urgere remedia licita : at  
 „ num remedium licitum erit censurarum  
 „ contemptus, qui Apostolicæ auctoritatis  
 „ contemptum bono publico exitialem in-  
 „ volvit atque inducit? Si in conflictu po-  
 „ testatum ac iurium ubi res esset maxime  
 „ dubia, superioris jus prævalere deberet  
 „ juri inferioris, qui in usu & exercitio  
 „ suarum facultatum superioris potestati na-  
 „ turali ac divina lege debet esse subordi-  
 „ natus; quanto magis id dicendum, ubi  
 „ agitur de jure summi Pontificis, cujus  
 „ potestas inferendis censuris, & in limi-  
 „ tandis Episcoporum facultatibus certa est;  
 „ nec ipsarum censurarum justitia pro vin-  
 „ dicando eodem Pontificio jure, eusque  
 „ possessio diuturna revocari potest in du-  
 „ bium, quin & perrinaci resistantia & con-  
 „ temptu impetatur summa ejus potestas in  
 „ conservationem unitatis, ac in totius Ec-  
 „ clesiæ bonum maxime necessaria? „

## DISSERTATIO XII.

*De aliis ad Ecclesiasticam restituendam libertatem  
Febronianis adminiculis.*

## CAPUT I.

*Nihil in Ecclesiasticis causis Principes possunt;  
quod tuitionis, ac protectionis Ecclesiasticæ  
fines prætergrediatur: id autem potestatis per-  
peram a Febronio ad disciplinam pseudo-  
Isidorianam reformandam pertrahitur.*

I. **F**ebonio quum nihil eorum, quibus Pontificia potestas penitus labefactetur, omittendum sibi duxerit, parum fuit illam Episcopis gravem ac violentam exhibere, nisi in eam Principum quoque auctoritatem seditiose concitaret. Quamobrem postquam nescio quæ ex *Æneæ Sylvii* epistola ad *Casparem Schlickium* (1) recitaverat, addidit continenter (2): quod Principibus Ecclesiæ amantissimis ( quibus a Conciliis & ab Ecclesia custodia & exequutio Canonum verorum utique, non falsorum, demandata est ) & *Æneæ Sylvio* viro . . . tiara Pontificia digno, aptum visum fuit extinguendo schismati, quare non sit idoneum extirpandæ male radicis,

(1) ep. LIV.

(2) T. I. Cap. IX. §. 6. pag. 722.

ei, quæ gravissimo omnium schismati hodieque perduranti, ortum dedit, juri scilicet Ifidorianò, cujus falsitas jam aperta est, & restituendo anteriori vero? Auctorem suæ sententiæ, atque adeo vindicem mox adfert *Dua-renum celeberrimum*, ut ait, *Jureconsultum*, (sed addere debuerat cum *Bostio Eppone* (3) *Calvinianum*) cujus hæc sunt (4): *Magistratus disciplinam Ecclesiasticam CONSTITUIT, AC REFORMAT*. Hæc quidem in priori operis volumine *Febronius* tradidit. In altero vero *peena audacior factus* ait (5): „ Quot & „ quanti viri inde a sæculo XI. pro gloria „ *Domus Dei* contra mundanas & politicas „ *Romane Curia* artes, illi inimicas, de- „ certarint, nemo eruditorum ignorat, & „ acta publica loquuntur . . . . *Febronius* „ ad adsequendum salutarem hunc finem „ simplicissima methodo usus est, scilicet „ sola naturali & sana ratione ( *Gallis Bon-sens* ) SS. Canonibus adplicata seu adcom- „ modata. Ad hanc lancem examinata, & „ velut unum sub conspectum posita *Curialistarum* principia cum suis practicis se- „ quelis, quæ & quas viri illi singulatim „ ac sparsim memorant & taxant, ea talia „ merito, & quasi necessario adparent, ut  
non

(3) Confer *Antifebronium* T. I. *Introduç.* cap. V. n. 7. pag. CXVI.

(4) *lib. I. cap. 5.*

[5] T. II. pag. 151,

„ non possint non omnium prudentum men-  
 „ tes percellere, *Romanos*, si ad se ipsos  
 „ serio reflectant, rubore perfundere, de-  
 „ mum sæculi Principes convincere pessima-  
 „ rum pro Religione, & pro Populo se-  
 „ quelarum inde nascentium. Equidem illi  
 „ semper duræ cervicis sunt; at, quum hi,  
 „ pro jure officio suo, uno quasi animo  
 „ coeperint manum rei efficaciter admove-  
 „ re, spes est magna, futurum ut, velint,  
 „ nolint illi, Ecclesia suæ dignitati resti-  
 „ tuatur. Quid seditiosius? Hinc alibi  
 „ istis, inquit (6), „ in casibus Episcopi  
 „ & Principes tamquam nati SS. Canonum  
 „ protectores non debent Ecclesiam & sa-  
 „ cratissima ejus jura indefensa relinquere.  
 „ Quis enim ferat, ut propter prætensiones,  
 „ & opiniones, quas sibi *Romani* proprias  
 „ facere amant, Ecclesia suam superiorita-  
 „ tem amittat? Hæc ille.

II. Nunc vero ut turbulentum hunc Scri-  
 ptorem, qui Curia *Romanæ* adulatorem acriter  
 insequitur Principum ipse adulator lon-  
 ge perditissimus, tandem compeſcamus, pri-  
 mum quæ Principum in Ecclesiasticis re-  
 bus potestas sit, ostendendum erit, neque  
 enim ii sumus, quos *Febrius* exhibet, Re-  
 giæ Majestatis aut hostes aut contemptores,  
 ut nihil in Ecclesiasticis causis Principes  
 posse præfracte contendamus: veremur il-  
 lam,

(6) *ibid.* pag. 222.

iam, colimus, observandam prædicamus;  
 iis tantum finibus coercendam volumus,  
 quos Principes ipsi, nisi *Febronianis* quorum-  
 dam consiliis callidissime circumducerentur,  
 sibi pro sua pietate ac Religione statuerent.  
 Deinde legitima hac quam Principibus ad-  
 feremus, potestate *Febonium* ad desperatissi-  
 mæ causæ suæ defensionem nequissime abuti  
 demonstrabimus. Ad primum igitur quod  
 attinet, explicari illud satis, ac definiri ne-  
 quit, nisi antea constet, quid Principes ju-  
 ris in sacra non habeant. Ego vero ne plus  
 æquo *Romanæ* Curiae in re tanti momenti  
 addius videatur, *Petri* de *Marca* doctissimi  
 viri, nec certe in *Romanas* partes proclivioris,  
 quam par sit, sententiam propono, ac cum  
*Francisco Antonio* de *Simeonibus* (7) tuendam  
 adgredior. Ita igitur vir ille eruditus in  
 libello, quem a. 1646. *Barcinone* edidit, re-  
 cuditque *Baluzius* in *Prolegomenis* ad opus  
 de *Concordia Sacerdotii & Imperii*. „ Inspi-  
 „ ciendum ergo est, inquit de *Marca* (8),  
 „ absque ullo veteris legis præjudicio, an  
 „ Principibus Christianis post constitutam a  
 „ Christo potestatum divisionem aliquid li-  
 „ ceat circa res sacras & ecclesiasticas? An-  
 „ tiquitatis sententiam abunde expressit Sy-  
 „ nodorum ille Præses *Osius Cordubensis*,  
 „ dum *Constantium* Principem, qui se di-  
 sce-

(7) de *Rom. Pontif. judicaria potest.* T. II. cap. XXI.

(8) pag. LV. *Robert. edit.* 1724.



„ sceptionibus ecclesiasticis immiscebat ,  
 „ officii sui graviter admonet iis verbis ,  
 „ quæ retulit *Athanasius*. *Tibi Deus*, inquit,  
 „ imperium commisit ; nobis, quæ sunt *Eccle-*  
 „ *sia*, concedidit. Et quemadmodum, qui tu-  
 „ um imperium malignis oculis carpit, contra-  
 „ dicit ordinationi divina ; ita & tu cave ,  
 „ ne, quæ sunt *Ecclesia*, ad te trahens magno  
 „ crimini obnoxius fias. Date, scriptum est,  
 „ quæ sunt *Cæsaris Cæsari*, & quæ *Dei, Deo*,  
 „ Elegarissimo versantur in hoc argumen-  
 „ to *Gregorius Nazianzenus* orat. XVII. *Isi-*  
 „ *dorus Pylusiotæ* lib. III. epist. CCXLIX.  
 „ *Synesius* epist. LIII. *Chrysostomus* homilia  
 „ XV. ad 2. *Cor.* Quare certissima est illa  
 „ regula, quam *Felix* summus Pontifex,  
 „ ex mente antiquorum Patrum Principi-  
 „ bus sequendam proponit, scilicet, illis  
 „ nihil in causis *Dei* relictum præter obse-  
 „ quii gloriam. In epistola ad *Zenonem* da-  
 „ ta ; Certum est, inquit, hoc rebus vestris  
 „ esse salutare, ut quum de causis *Dei* agitur,  
 „ juxta ipsius constitutum regiam voluntatem  
 „ Sacerdotibus *Christi* studeatis subdere, non  
 „ præferre, & sacrosancta per eorum præfules  
 „ discere potius, quam docere, *Ecclesiæ* formam  
 „ sequi, non huic humanitus sequenda jura  
 „ præfigere, neque ejus sanctionibus velle do-  
 „ minari, cui *Deus* voluit clementiam tuam piæ  
 „ devotionis colla submittere ; ne, dum mensura  
 „ cœlestis dispositionis exceditur, eatur in con-

„ *rumeliam disponentis* . Quibus addi potest  
 „ famosus ille *Gelasii I.* locus relatus in  
 „ *Capitularia Caroli & Ludovici* , ut vicem  
 „ legis publicæ in *Gallia* obtineret , quem  
 „ *Gratianus* non omisit . „

„ III. Sed quum tractatio ista ( pergit  
 „ Illustrissimus Præsul ) in duo summa ge-  
 „ nera dividatur , nempe in ea negocia ,  
 „ quæ regulam fidei , & in ea , quæ disci-  
 „ plinam respiciunt , per partes est discu-  
 „ tienda . Sane nullam penes Principes spi-  
 „ ritualem auctoritatem esse , in confesso  
 „ est apud omnes , quum ligandi & solven-  
 „ di potestatem & pascendarum ovium cu-  
 „ ram *Petro* præcipue & Apostolis ceteris  
 „ *Christus* tribuerit , & iis , quos ipsi hujus  
 „ ministerii participes futuri essent . In quo  
 „ nulla Regum mentio : quibus hæc pote-  
 „ stas adferri non potest , quæ omnem natu-  
 „ ræ ordinem exluperat , nisi disertissime  
 „ illis a Deo collata sit . *Christus* quidem ,  
 „ quum Ecclesiam suam institueret , Regum  
 „ dignitatem non læsit , sed eam quoque  
 „ non auxit . Quare Principes christiani de  
 „ rebus fidei controversis leges ferre non  
 „ possunt ; quum hæc potestas Ecclesiæ di-  
 „ stributa sit , cui , ut columnæ fidei chri-  
 „ stianæ prædicatio secundum Scripturarum  
 „ & veteris traditionis tenorem innititur .  
 „ Quod apertissime professi sunt ipsi Prin-  
 „ cipes , ut in re apertissima argumentis

con-

„ congerendis non sit opus. Unde quum *Va-*  
 „ *lentinianus Senior* interpellatus esset ab *Hy-*  
 „ *patiano*, Episcoporum *Orientalium* legato,  
 „ pro restauranda fide, quam *Constantius* pes-  
 „ sumdederat, respondit, teste *Sozomeno*  
 „ lib. VI. sibi, 'qui unus e laicorum numero  
 „ erat, non licere, se ejusmodi negotiis interpo-  
 „ nere. Ceterum quod verbo testatus fue-  
 „ rat, rescripto constituit, nempe fidei caus-  
 „ sas a Sacerdotibus esse judicandas. Exce-  
 „ ptione hujus legis usus est *S. Ambrosius*,  
 „ quando recusabat de fide cum *Auxentio*  
 „ disputare in consistorio Principis lib. V.  
 „ epist. XXXV. Nec quisquam, inquit, con-  
 „ tumacem me judicare debet, hoc quum adse-  
 „ ram, quod *Augustæ* memoria pater tuus non  
 „ solum sermone respondit, sed etiam legibus  
 „ suis sanxit, in causis fidei vel *Ecclesiastici*  
 „ alicujus ordinis eum judicare debere qui nec  
 „ munere impar sit, nec jure dissimilis. Hæc  
 „ enim verba rescripti sunt. Hoc est, Sacer-  
 „ dotes de Sacerdotibus voluit judicare. Idem  
 „ *Ambrosius* vehementi oratione sacrilegium  
 „ istud a mente Principum dispellit. At  
 „ certe si vel scripturarum seriem divinarum,  
 „ vel vetera tempora retractemus, quis est, qui  
 „ abnuat in causâ fidei, in causâ, in quâ  
 „ fidei, Episcopos solere de Imperatoribus *Chri-*  
 „ *stianis*, non Imperatores de Episcopis judi-  
 „ care? Mox: Si conferendum de fide, sacer-  
 „ dotum debet esse ista collatio, sicut factum  
 „ est

„ est sub Constantino Augustæ memoriæ Prin-  
 „ cipe, qui nullas leges ante præmisit, sed  
 „ liberum dedit iudicium Sacerdotibus. Theo-  
 „ dosius Junior Candidianum Comitem Syno-  
 „ do Ephesinæ interesse iussit ea lege &  
 „ conditione, ut cum questionibus & controver-  
 „ siis, quæ circa fidei dogmata incidunt, ni-  
 „ hil quidquam commune habeat. Nefas enim  
 „ est, eum qui Sanctissimorum Episcoporum ca-  
 „ talogo adscriptus non est, ecclesiasticis nego-  
 „ ciis & consultationibus se se immiscere. „  
 „ IV. “ Si agatur de disciplina canonica,  
 „ ejus cognitio Synodis debetur, non autem  
 „ magistratibus, aut etiam ipsis Principi-  
 „ bus. Unde Athanasius Concilium Tyrium  
 „ graviter exagitat ex eo capite, quod uni-  
 „ versæ Ecclesiæ erat notissimum, scilicet  
 „ in judicia ecclesiastica nihil Imperatori  
 „ licere. Si istud iudicium Episcoporum, in-  
 „ quit, quid commune cum eo habet Imperator.  
 „ Hæc est sententia ejus rescripti a Valenti-  
 „ niano editi, cujus verba superius ex Am-  
 „ brossio retulimus, in causâ fidei vel eccle-  
 „ siastici ordinis, iudicium competere sacer-  
 „ dotibus, id est, in fidei & disciplinæ ne-  
 „ gociis. Causæ enim ecclesiastici ordinis ad  
 „ eas quæstiones pertinent, quæ canonicæ  
 „ dicuntur, ut constat ex Hincmaro, qui lo-  
 „ cum Leonis I. ubi eadem verba usurpan-  
 „ tur, egregie interpretatus est in opusculo  
 „ quinquaginta quinque capitum capite decimo.

Hæ

Hæ sunt ecclesiasticæ consultationes , a  
 quarum cognitione laicos submovit *Theo-*  
*dofius* II. in epistola ad Synodum *Ephe-*  
*nam* superius laudata. Sententia ista, quam  
 tuemur , in Concilio *Chalcedonensi* expli-  
 cata est a *Cecropio*, uno e tribus *Episco-*  
*pis* missis ad vocandum *Dioscorum* *Episco-*  
*pum Alexandrinum* , qui iudicio Synodi  
 stare nolebat , nisi cognitioni interessent  
 iudices a Principe delegati. Inanem vero  
 hominis spem his verbis repulit *Cecropius* :  
 quando canonice questiones examinantur , ne-  
 que iudices neque alios laicos interesse oportet.  
 Quod ipse quoque *Justinianus* discrete fate-  
 tur , Novella LXXXIII. Et *Basilius* Im-  
 perator in adlocutione ad octavam Syno-  
 dum act. X. laico cuicumque , inquit , nulla  
 ratione de Ecclesiasticis causis disputandi ,  
 fas esse dico. Quibus præiverat *Marcianus*  
 Imperator , qui exemplo suo docuit quid  
 sequi debeant in posterum Principes ,  
 quando clericorum & monachorum disci-  
 plina constituenda est. Etenim quum Mo-  
 nachorum erga Episcopos cultum & obe-  
 dientiam , monasteriorum cum consensu  
 Episcopi ædificationem , clericorum a sæ-  
 cularibus negociis secessionem , & in ubi  
 assignatis Ecclesiis assiduam & sedulam  
 administrationem *Marcianus* constitui vel-  
 let , quia plane hæc capita ecclesiasticos  
 ordines adtingant , a quibus publicam au-  
 Antif. Vind. T. IV. X Sto.



„ Auctoritatem *Valentinianus Senior* submove-  
 „ rat, de his noluit legem ferre, sed fa-  
 „ tius esse putavit, ut Synodi decreto sta-  
 „ tuerentur. Protulit hæc capita *Marcianus*,  
 „ quæ relecta publice a *Berociniano* in Ca-  
 „ nones Concilii iisdem verbis relata sunt,  
 „ act. VI. *Divinissimus, & piissimus Dominus*  
 „ *noſter ad ſanctam Synodum dixit: Quædam*  
 „ *Capitula ſunt, quæ ad honorem veſtræ reve-*  
 „ *rentiæ vobis ſervavimus decorum eſſe judi-*  
 „ *cantes, a vobis hæc regulariter potius for-*  
 „ *mari per Synodum, quam noſtra lege ſan-*  
 „ *ciri.* Hinc eſt quod de ritibus, ceremo-  
 „ niis, ſacramentis, cleri functione, condi-  
 „ tionibus, cenſura & diſciplina canones a  
 „ Conciliis, & decreta a Pontificibus Ro-  
 „ manis tamquam de materia ſibi ſubjecta  
 „ frequentiffime edantur, & vix ulla pro-  
 „ ferri poſſit conſtitutio veterum Princi-  
 „ pum, quæ hac de re lata fuerit, ex me-  
 „ ro poteſtatis ſæcularis imperio“. Haſte-  
 „ nus de *Marca* (9).

## V.

(9) Quod quum ita ſit, non injuria ait appellatus de  
*Simeonibus* pag. 73. ſe magnopere mirari, "*Balu-  
 zium*,  
 „ in editione operis de *Concordia Sacerdotii, & Imperii*.  
 „ poſt Auctoris mortem adornata, novis argumentis erro-  
 „ res, a Magiſtro ſuo jam depoſitos, magis, magisque  
 „ confirmare voluiſſe; quum potius illos corrigere debuif-  
 „ ſet ſecundum ea, quæ in libello *Barcinone* edito, faſ-  
 „ ſus iuerat: præſertim quum in eadem ſententia ad obi-  
 „ tum uſque *Marciani* perſeveraſſe ex eo intelligamus,  
 „ quod numquam totum ſecundum ejuſdem operis, quem  
 ante

V. Hanc resipiscentis *Petri de Marca* sententiam ex iis, quæ in *Chalcedonensi* Concilio gesta sunt confirmat cl. *Franciscus Antonius de Simeonibus* (10). *Tyrius* Episcopus primis Ecclesiæ sæculis toti *Phœnicie* tamquam Metropolitanus præerat. " Sed quum regionem hanc in duas Civiles Provincias *Theodosius II.* divisisset; *Eustathius Berytensis* Episcopus in præjudicium *Tyriæ* Ecclesiæ sibi unam ex illis subicere studuit; adnitente potissimum Imperatore; qui rescriptum suum hac de re a quadam *Constantinopolitana* Synodo confirmandum curavit. Interea quum *Chalcedonensis* Synodus haberetur; *Photius Tyri* Episcopus Ecclesiæ suæ jura vindicandi occasionem prætermittere nolens, Concilio libellum obtulit. Quo lecto; quum Judices ex *Eustathio Berytensi* quævisissent, quid ad hac adlegaret, respondit: *Jubete Photium dicere, utrum secundum Canones moveat, an secundum leges?* His auditis, *Photius* dixit: *Quod vetustum morem studuerit evertere Eustathius religiosissimus Episcopus, interrogentur Domini, & Sanctissimi Episcopi. Ego enim a regulis non discedo, nec volo typos Patrum evertere, sed postulo, ne illa jura*

## X 2

ever.

" ante libelli editionem fere absolverat, publici juris facere voluerit. Is tamen, prout a *Baluzio* vulgatus fuit, plura adversus Ecclesiasticam potestatem continet, quæ siccò vestigio pertransiri non possunt."

(10) l. c. pag. 99.

31 evertantur. Ad hæc & similia Judices in-  
 32 terloquuti sunt : *Sacratissimo Domino Orbis*  
 33 *placuit* NON JUXTA SACRAS LITTERAS  
 34 heic Imperialia rescripta designantur) AUT  
 35 PRAGMATICOS TYPOS RES SANCTISSIMO-  
 36 RUM EPISCOPORUM PROCEDERE , *sed*  
 37 *juxta regulas a S. Patribus latas* , OMNI  
 38 IGITUR CESSANTE E SACRIS PRAGMA-  
 39 TICIS DEFINITIONE , CANONES DE HOC  
 40 CAPITULO EDITI LEGANTUR . Quoties  
 41 igitur Judices interrogarunt Episcopos ,  
 42 *utrum eis placeret , ex Canonibus Patrum*  
 43 *hujus causæ questionem examinari , an e sa-*  
 44 *cris Pragmaticis* , toties Synodus exclama-  
 45 vit : CONTRA REGULAS NIHIL PRAGMA-  
 46 TICUM VALEBIT CANONES PATRUM TE-  
 47 NEANT . Sed si in illa tantum causâ hoc  
 48 statutum fuisse Novatores credentes , in  
 49 aliis secus judicandum esse contendunt ;  
 50 eos iidem Judices convincant : nam iis  
 51 rogantibus , an *Cecropio* Episcopo , peten-  
 52 ti , *ut sine contradictione* CESSARENT , EA ,  
 53 QUÆ IN DETRIMENTUM CANONUM A  
 54 QUIBUSDAM FACTA SUNT *in omni Pro-*  
 55 *vincia* , *Canones autem per omnia tenerent* ,  
 56 Concilium adfentiretur ; Episcopi omnes  
 57 exclamarunt : *omnes eadem dicimus* . UNI-  
 58 VERSA PRAGMATICA CESSABUNT CANO-  
 59 NES TENEANT , *Et hoc a vobis fiat* . His  
 60 dictis Judices concluderunt : *Ex sententia*  
 61 *San-*

„ *Sanctæ Synodi in omnibus quoque aliis Provinciis* CANONES TENEANT. “

V. “ A *Chalcedonensibus* Patribus, ut idem de *Simeonibus* observat, minime dissenserunt *Italicæ* Episcopi qui *Romam* sub *Symmacho* Papa anno 502. convenerunt. Nam quum recitata in Concilio fuisset lex, quam *Basilus* Præfectus Prætorio, & *Patricius* de rebus Ecclesiasticis *Odoaceris* Regis nomine post *Simplicii* obitum, vacante Sede, promulgaverat; omnes, eam nullius roboris esse adseverarunt; præcipue *Laurentius Mediolanensis* Episcopus, cujus hæc sunt verba: *Ista scriptura nullam Romanæ Civitatis potuit obligare Pontificem; quia non licuit LAICIS STATUENDI IN ECCLESIA . . . . HABERE ALIQUAM POTESTATEM, cui obsequendi manet necessitas, non auctoritas imperandi.* His similia *Petrus Ravennas* Antistes decrevit in hæc verba: *Scriptura, quæ in nostra Congregatione vulgata est, nullius eam viribus subsistere manifestum est; QUIA NEC CANONIBUS CONVENIT, ET A LAICA PERSONA CONCEPTA VIDETUR.* In eandem sententiam loquitur *Eulalius Syracusanus* Episcopus: *Scriptura quæ in Sacerdotali Concilio recitata est, evidentissimis documentis constat invalida. Primum quod contra Patrum regulas a laicis, quamvis religiosi, QUIBUS NULLA DE ECCLESIASTICIS FACULTATIBUS ALIQUID DISPONENDI LEGITUR UMQUAM*

„ ADTRIBUTA FACULTAS, *facta videtur*. His  
 „ auditis; Synodus in hunc modum *Symma-*  
 „ *chum* summum Pontificem adloquuta fuit:  
 „ Nec apud nos incertum habetur hanc ipsam  
 „ scripturam nullius esse momenti, quam etiamsi  
 „ aliqua posset subsistere ratione, modis omni-  
 „ bus in Synodali Conventu provida Beatitudinis  
 „ Vestræ sententia enervari conveniebat, & in  
 „ irritum deduci; ne in exemplum remaneret  
 „ PRÆSUMENDI QUIBUSLIBET LAICIS, QUAMVIS  
 „ RELIGIOSIS, VEL POTENTIBUS, IN QUACUMQUE  
 „ CIVITATE QUOLIBET MODO ALIQUID DECERNE-  
 „ RE DE ECCLESIASTICIS FACULTATIBUS, qua-  
 „ rum solis Sacerdotibus disponendi indiscusse a  
 „ Deo cura commissa docetur. Clarissimis his  
 „ verbis tenebras offundere nequeunt No-  
 „ varores. Nam qua ratione demonstrabunt,  
 „ licuisse Imperatoribus rescripta in causis  
 „ Ecclesiasticis concedere; quando iis in  
 „ hujusmodi rebus obsequendi manet necessitas  
 „ non auctoritas imperandi, vel aliquid in  
 „ Ecclesia statuendi? Neque sane id miran-  
 „ dum. Quam enim, ut ejusdem de *Simeoni-*  
 „ *bus* dicta usurpem (II), “ evidens sit Chri-  
 „ stum ea verba, quibus Ecclesiasticam po-  
 „ testatem instituit non ad Imperatorem,  
 „ non ad Reges, sed ad *Petrum* principaliter,  
 „ deinde ad Apostolos direxisse; ideo  
 „ Catholici omnes in eo conveniunt, ut  
 „ summo Pontifici primum, utpote Petri  
 Suc-



„ Successori, deinde Episcopis, Presbyteris-  
 „ que *cum proportionē*, & *proportionata distri-*  
 „ *butione*, ut Theologi ajunt, non vero Im-  
 „ peratori, Regibusque illa collata fuerit.  
 „ Restat igitur, ut ab Ecclesia privilegium,  
 „ de quo sermo est, Principes impetrasse  
 „ adseveretur. Id duobus modis poterat e-  
 „ venire, primo, si consuetudine commu-  
 „ niter recepta, & saltem tacito summi  
 „ Pontificis, Episcoporumque consensu com-  
 „ probata, Imperatores hujusmodi rescripta  
 „ concessissent; secundo si *Romanus* Ponti-  
 „ fex, vel alicujus Generalis Concilii Ga-  
 „ non, Sedis Apostolicæ consensu roborata,  
 „ ea concedendi illis facultatem tri-  
 „ buisset. Sed perspectum habemus, ut vi-  
 „ dimus, summum Pontificem, Præsulesque  
 „ potius reprehendisse, quam laudasse Im-  
 „ peratores, quando Ecclesiasticis negociis  
 „ se immiscere voluerunt: quis igitur ne-  
 „ get, consuetudine potestatem illam mini-  
 „ me niti “? Concludamus ergo cum *Petro*  
 „ de *Marca* (12) sententiam istam in dubium  
 „ adduci non posse, in quam Principum æque  
 „ ac Synodorum vota conspirant, nempe soli  
 „ Ecclesiasticæ jurisdictioni subdita esse tum  
 „ fidei, tum disciplinæ Ecclesiasticæ contraver-  
 „ sas.

VII. Objicit *Febronius*, (13) *Justinianum*  
 X 4 plu-

(12) l. c. pag. LVII.

(13) T. I. Cap. IX. §. 6. n. 3. seq.

plures de Ecclesiasticis rebus leges edidisse ;  
 fugarque *Baronium*, qui *Annales Ecclesi-*  
*asticos gustui Romanæ Curie* ( num *gustum Cu-*  
*rie Magdeburgensis* captare debuerat ? ) *plene*  
*adcommodatos scribens Justinianum carpere ten-*  
*tarit, quasi non sine temeritate manum altari-*  
*bus admoveere, & sacra tangere ausus fuerit.*  
 Sed hoc *Febronii* argumentum occupaverat  
 de *Marca*. En ejus verba ( 14 ) : Sequutus  
 „ quidem hac in parte leges publicas vide-  
 „ mus, sed non antecessisse, juxta mentem  
 „ *Justiniani*, qui Novella LXXXIII. ait,  
 „ ipsas leges post canones, & ad illos fo-  
 „ vendos edi. Quod discrimen si accurate  
 „ expendissent neoterici quidam, non adeo  
 „ se absurdis opinionibus implicuissent, qui-  
 „ bus auctoritatem Principum ultra limites  
 „ a Deo præscriptos porrigunt. Sane etsi  
 „ leges ecclesiasticis & spiritualibus rebus  
 „ indicere, non contineatur intra fines re-  
 „ giæ potestatis, attamen canonicas consti-  
 „ tutiones suis etiam legibus tueri, ex offi-  
 „ cio Principes tenentur, ut docet *Augu-*  
 „ *stinus* ep. L. CLXIV. CLXVI. & alibi,  
 „ unde *Sixtus* in epistola ad *Johannem An-*  
 „ *tochenum* ait eleganter *cœlestem Regem*  
 „ *fœderatos habere, Reges terrarum.* *Leo I.*  
 „ epist. LXXX. ad *Leonem Imperatorem* in  
 „ eam sententiam: *Deves incunctanter adver-*  
 „ *tere, inquit, regiam potestatem tibi non so-*  
 „ *luna*

lum ad mundi regimen, sed etiam maxime  
 ad Ecclesiæ præsidium esse collatum, ut au-  
 sus nefarios comprimendo, & quæ bene sunt  
 statuta defendas, & veram pacem iis, quæ  
 sunt turbata, restituas. Alibi idem Ponti-  
 fex profitetur (nempe epist. XXXIII.)  
 res humanas aliter tutas esse non posse, nisi  
 quæ ad divinam confessionem pertinent, &  
 regia & Sacerdotalis defendat auctoritas. “  
 Sed & alia in eandem rem præsto sunt te-  
 stimonia. Primum appellabo Isidorum Pelu-  
 siotam (15): Ex Sacerdotio, inquit, & Re-  
 gno rerum administratio conflata est: quamvis  
 enim permagna utriusque differentia sit (illud  
 enim velut anima est, hoc velut corpus); ad  
 unum tamen, & eundem finem tendunt, hoc  
 est ad hominum salutem. Quapropter quum Ju-  
 daicæ res initium sumebant, Sacerdotium ut ma-  
 gis necessarium, institutum est, hoc per diu du-  
 ravit. Postquam autem, quum carni addictio-  
 nes, atque crassiores essent, Regnum poposce-  
 runt; illud ipsis concessum fuit: quippe quod  
 utilissimum esset, atque eorum. QUI SACERDO-  
 TIO MINIME PAREBANT, PECCATA COERCERET,  
 atque restringeret. Reges igitur, ut S. Isidorus  
 Pelusiota docet, judicare, vel statuere de re-  
 bus Ecclesiasticis nequeunt, sed tantum in  
 executionem Ecclesiasticarum legum coercere  
 sua auctoritate debeat eos, qui Sacerdotio mi-  
 nime parent. Similia aliter Isidorus Hispani-  
 len.

[15] lib. III. cp. 249.

lensis, inquam tradit (16): *Principes seculi nonnumquam potestatis adeptæ culmina tenent, ut per eandem potestatem disciplinam Ecclesiasticam muniant. Ceterum intra Ecclesiam potestates necessariae non essent, nisi ut quod non praevaleret Sacerdos efficere per doctrinae Sermone, potestas hoc imperet per disciplinae terrorem. Sæpe per Regnum terrenum cœleste Regnum proficit, ut qui intra Ecclesiam positi contra fidem & disciplinam Ecclesiae agunt, rigore Principum conterantur, ipsamque disciplinam, quam Ecclesiae utilitas exercere non praevaleret, cervicibus superbiorum potestas principalis imponat, & ut venerationem mereatur, virtute potestatis impartiat. Luculenta quoque sunt, ac disertæ de Marciano Imperatore Facundi Hermianensis verba (17): Ecce Marcianus Princeps, verus Reipublicæ Pater, & verus Ecclesiae filius, SACERDOTALIUM NON PRÆVIUS, SED PEDISSEQUUS DECRETORUM. Et paulo infra: Cognovit ille, quibus in causis uteretur Principis potestate, & in quibus exhiberet obedientiam Christiani. Et ideo, ne impius, atque sacrilegus videretur, post tot Sacerdotum sententiam opinioni suæ nihil reliquit. Et post pauca: Ob hoc itaque vir temperans, & suo contentus officio, ECCLESIASTICORUM CANONUM EXEQUUTOR ESSE VOLUIT, non conditor, non exaltor, Et demum concludit: His an-*  
tem,

[16] de summ. bon. lib. III. cap. LIII.

(17) adversus tria Capit. lib. XII. cap. 3.

tem, atque hujusmodi rationibus, & exemplis Augustæ memoriæ Marcianum commonitum, atque edoctum fuisse credibile est, ne Imperii sibi commissi decorem alieni officii usurpatione fœdaret. Quid aliud est dicere, Imperatorem Reipublicæ Patrem, & Ecclesiæ Filium, Sacerdotalium decretorum non prævium sed pedissequum esse; quam docere Principibus de rebus tantum publicis, non vero de Ecclesiasticis, decernere fas esse? Qui nisi impii, & sacrilegi videri velint, Imperii decorem alieni officii usurpatione fœdare non debent. Quod certe eveniret, si Canonum conditores exactoresque, non vero exequutores, esse vellent. Eodem spectabat S. Gregorius M. dum ait [18] potestatem cœlitus datam esse, ut Cœlorum via largius pateat, ut TERRESTRE REGNUM CÆLESTI REGNO FAMULETUR. Huc etiam pertinet Gunthramni Regis præceptio, post Synodum Matisconensem II. edita, in qua hæc habentur: *Convenit ergo, ut justitiæ, & æquitatis in omnibus vigore servato, DISTRINGAT LEGALIS ULTIO JUDICUM, quos non corrigit canonica prædicatio Sacerdotum. Sed nemo clarius explicavit, quid Princeps in rebus Ecclesiasticis posset, quam Constantinus IV. Nam teste S. Gregorio II. in epistola ad Leonem Isaurum, Imperator ille, interposito jurejurando, ad Romanum Pontificem in hunc modum scripserat. Neque cum illis tamquam*  
Im-

[18] lib. III. cp. 65.



*Imperator sedebo, aut imperiose loquar; sed tamquam unus ex illis, & PROUT STATUERINT PONTIFICES, EGO EXEQUAR; & eos, qui recte loquuntur, admittemus; eosque, qui male loquuntur, expellemus, & exiliis relegabimus. In eandem denique sententiam loquitur Gallicie Rex Carolus Calvus apud Lupum Ferrariensem; ait enim (19), se fideliter tenere, quod Rex Regum, idemque Sacerdos Sacerdotum, qui solus potuit Ecclesiam regere, quam redemit, postquam humanitatem suam in Cœlum evexit, semper cum suis futurus divinitate, potestatem suam ad eandem gubernandam Ecclesiam in Sacerdotes divisit, & Reges; UT, QUOD SANCTI DOCERENT PONTIFICES, ET IPSI IMPLERENT, ET IMPLERI FACERENT DEVOTISSIMI REGES.*

VIII. “ Tuitio ergo illa, ut iterum de  
 „ *Marca* loquitur (20), quam Principes Ca-  
 „ nonibus impertiuntur, ut tutores & vin-  
 „ dices *verustatis*, quemadmodum loquitur  
 „ *Justinianus* alicubi, canonum sententiam  
 „ aliquo pacto egredi non debet. Alioqui  
 „ irritum est & inane, quodcumque Prin-  
 „ cipis edictum adversus canones in rebus  
 „ ecclesiasticis latum. Hæc est libera illa  
 „ vox Synodi *Chalcedonensis*, in quam Pa-  
 „ tres a iudicibus interpellati simul omnes  
 „ eruperunt: *Contra regulas pragmaticum ni-*  
 „ *hil*

(19) ep. LXXXI.

(20) pag. LVII.

„bil valebit. *Regula patrum teneant*. Quod  
 „Synodi decretum *Marcianus* edicto suo fir-  
 „mavit anno CDLIV. in L. *Privilegia C.*  
 „de Sacros. Eccles. *Omnes pragmaticas san-*  
 „ctiones, quæ contra *Canones ecclesiasticos in-*  
 „terventu gratiæ & ambitionis elictæ sunt,  
 „robore suo & firmitate vacuatas cessare, præ-  
 „cipimus“. *Leo* quoque sapiens [21], si,  
 „inquit, *sacrorum decretorum sanctio ad res ci-*  
 „viles transiens, in illis sæpe plus auctoritatis,  
 „quam ipsæ civiles, de iisdem rebus tractantes  
 „leges habet; quanto magis SACRA DECRETA IN  
 „SUIS REBUS CIVILIBUS LEGIBUS PRÆVALEBUNT?

IX. Prodeat nunc *Febronius*, & a Principibus petat, ut Ecclesiasticam disciplinam reforment. An eorum, qui tueri disciplinam Ecclesiasticam debent, est etiam eam reformare? Id enimvero, qui micam salis habeant, ejus esse tantummodo, cujus sit illam constituere, consentient. Numquid vero qui Canonum exequutores & vindices sunt, seque agnoscunt, disciplinam constituere audebunt? Hoc, si sapit *Febronius*, uni Ecclesiasticæ potestati tribuet. Hanc igitur unam reformandæ quoque disciplinæ præficiat, opus est. Nec minus fallitur, dum custodiam Canonum Principibus adjudicat. Defensionem si dixerit, nos sibi consentientes habebit; at custodiam a majoribus nostris iis solum, qui Canones condere possint,

sint, Ecclesiæ nimirum ministris (22) adscribendam esse didicimus. At enim Canones tueri dum Principes debent, utique *veros* defendant, oportet; *pseudo-Isidorianos* igitur omni, quo veros Ecclesiæ adserent, studio repellent. Itane? Verum cujus est veros a falsis Canones secernere? Principum ne? an Ecclesiæ? Ecclesiæ certe, cujus quum sit Canones servandos proponere, est quoque de eorum veritate dijudicare. Expectent igitur Principes, dum Ecclesia a *pseudo-Isidorianis* Canonibus se deceptam fateatur; tum *veros* pro sua tuitionis potestate defendant. At si Ecclesia a tot retro sæculis illos ut ut origine falsos cooptavit, suaque legum condendarum potestate munivit, quo jure Principes antiquam disciplinam revocabunt, *Isidoriana* rejecta? Hocci-ne elset sequi Ecclesiam? hocci-ne canones exsequi? hocci-ne Sacerdotio parere an potius sacerdotalibus præire decretis, recenti Ecclesiæ legum edendarum facultatem negare, disciplinam imperio subicere? (23) Quid ergo, inquit *Febronius*, quid tot Principibus fiet, qui postremis huius temporibus leges edidere quamplurimas adversus *Romanas* censuras Bullasque? Nimia erga Principes nostræ præsertim ætatis reverentia tangor,

ut

(22) Confer. cl. P. Bianchi T. IV. pag. 419.

(23) Illud sæpe miratus sum, huiusmodi consilia ab his suggeri, qui quum de Romano Pontifice agatur, nihil nisi

Ca.

ut quæ ab illis acta sunt, & a *Febonio* ostentantur. improbare ipse apertius audeam. Habeo tamen, qui me in scopuloso plane loco  
ver-

Canones prædicant, illique laxandarum legum potestatem tribuunt innumeris poene nominibus circumscriptam. Ad eundem scopulum impegere *Gallicani* Præsules a. 1682. Declararunt illi *Apostolicæ potestatis usum moderandum per Canones Spiritus Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos*; sed quo tempore id declararunt? Rem sane incredibilem dicam, verissimam tamen: illo tempore, quo *Innocentius XI.* adversus Regaliæ jus pro Canonibus invito animo decertabat, ipsi vero Canones, magna licet Ecclesiæ suæ servitute, relaxandos contendebant. Digna est quæ ex *Sfondrati Gallia vindicata* heic reddatur epistolæ, quam ad Cleri *Gallicani* comitia idem *Innocentius XI.* dedit xi. Aprilis ejusdem anni, insignis particula. Ceterum, inquit Pontifex [ *Gall. vindic. diss. l. §. 8. docum. LIX. pag. mibi 452.* ] “ ultro admittimus, & laudamus consilium relaxandi Canonum disciplinam, pro temporum necessitate, te, ubi fieri id possit sine fidei, & morum dispendio. Immo addimus cum *Augustino*: *Toleranda aliquando pro bono aequitatis odio habenda sunt: neque eradicanda zizanias, ubi periculum sit, ne simul etiam triticum eradicetur.* Id ita tamen accipi oportet, ut in aliquo tantum peculiari casu, & ad tempus, & ubi necessitas urget, licitum sit sicuti factum est ab Ecclesia; quum *Arianos & Donatistas* Episcopos, ejurato errore, suis Ecclesiis restituit, ut populos, qui sequuti eos fuerant, in officio contineret. Aliud est, ubi disciplina Ecclesiæ per universum amplissimi regni ambitum, sine temporis termino, & cum manifesto periculo, ne exemplum latius manet, labefactatur, immo evertitur ipsius disciplinæ & hierarchiæ Ecclesiasticæ fundamentum, sicut evenire necesse est, si quæ a Rege Christianissimo in negotio Regaliæ nuper acta sunt, conniventibus, immo etiam consentientibus vobis contra sacrorum Canonum, & præsertim generalis Concilii *Lugdunensis* auctoritatem, contra notam jam pridem vobis in ea re mentem nostram, & contra ipsam juris jurandi religionem, quam vos Deo, *Romana*, vestrique Ecclesiis obligastis, quum

versantem sustentet. Is est *Podiensis* Episcopus in libro inscripto. *Defense des Actes du Clergè de France concernant la Religion*. Ait ergo (24) novum non esse Imperatores; non a lai-

um Episcopali charactere imbueremini, hæc Sancta Sedes exequutioni mandari, & malum invalescere, diutius differendo permetteret, ac non ea Nos, pro tradita divinitus humilitati nostræ suprema in universam Ecclesiam potestate; solemnī more, prædecessorum nostrorum vestigiis inhærentes, improbaremus; quum præsertim per abusum Regaliæ non solum everti disciplinam Ecclesiæ res ipsa doceat, sed etiam fidei ipsius integritatem in discrimen vocari facile intelligatur ex ipsis regiorum decretorum verbis, quæ jus conferendi beneficia Regi vindicant, non tamquam profluens ex aliqua Ecclesiæ concessione, sed tamquam ingenitum, & cœvum regiæ coronæ. Illam vero partem litterarum vestrarum non sine animi horrore legere potuimus, in qua dicitis, vos jure vestro decedentes, illud in Regem contulisse: quasi Ecclesiarum, quæ curæ vestræ creditæ fuere, effectus arbitri, non custodes; & quasi Ecclesiæ ipsæ, & spiritualia earum jura possent sub potestatis sæcularis jurgum mitti ab Episcopis qui se pro earum libertate in servitutem dare deberent. Vos sane ipsi hanc veritatem agnovistis, & confessi estis, dum alibi pronuntiastis: *ius Regaliæ servitutem quamdam esse, quæ in eo præsertim, quod spectat beneficiorum collationem, imponi non potest, nisi Ecclesia concedente, vel saltem consentiente*. Quo jure vos ergo jus illud in Regem contulistis? Quumque sacri Canones distrahi siverent jura Ecclesiarum; quomodo ea vos distrahere in animum induxistis, quasi eorundem Canonum auctoritati derogare liceat vobis? "

(24) *Part. I. pag. 49.* " L'antiquité nous apprend, que des Edits d'Empereurs, l'Ectèse d'*Heraclius*, & le Type de *Constantin*, n'ont pas évité l'anathème. Il faut croire, qu'une sagesse divine, qui discerne infailliblement les circonstances, & pèse dans une balance droite les inconvenients & les avantages, suggera ces condamnations. Le motif, qui en est venu jusqu'à nous,



a laicis solum consiliariis, sed etiam ab Episcopis sacrae dignitatis suae temeratoribus in fraudem inductos legibus pragmaticisque sanctionibus subscribere, quarum virus ubi tandem agnoscant, execrentur ipsi, ac deletas omnino velint. Id enimvero in re praesenti eo facilius locum habet, quod de jurisdictione, atque auctoritate agitur, cujus nec terminos ita definire ut omnis dubitatio peni-

*Antif. Vind. T. IV.*

Y

tus

„ nous, est que les Empereurs n'avoient fait, que prè-  
 „ ter leur nom a ces Edits, dont les dispositions avoient  
 „ été dictées par des Prelats *Oriensaux* partisans declarés,  
 „ ou fauteurs sectets de l'herésie. C'est que *Heraclius*  
 „ reconnut en ces termes rapportés par M. l'Abbè *Fleury*  
 „ (*Hist. Eccles. lib. 38. n. 54.*) *l'Eglise n'est pas de moi ;*  
 „ *je ne l'ai ni dictée, ni commandée. Mais le Patriar-*  
 „ *che Sergius, l'ayant composée cinq ans avant que je re-*  
 „ *vinssse d'Orient, me pria, quand je fus a Constantinople,*  
 „ *qu'elle fut publiée en mon nom avec ma souscrip-*  
 „ *tion, & je me rendis a sa priere. Maintenant voyant,*  
 „ *que c'est un sujet de dispute, je déclare a tout le Mon-*  
 „ *de que je n'en suis pas l'auteur. Le Concile de Latran*  
 „ *présidé par le Pape Saint Martin, ou le Type de Con-*  
 „ *stantin fut anathématisé, n'en imputa tout le venin, qu'*  
 „ *a Paul Patriarche Monothélite de Constantinople. L'E-*  
 „ *glise voyoit, que les Instigateurs, & les veritables Au-*  
 „ *teurs de ces loix Imperiales ne se contentoient pas de*  
 „ *les souscrire eux-mêmes, pour y ajouter le phantome*  
 „ *de l'autorité ecclesiastique, mais qu'ils employoient*  
 „ *les ruses, les menaces, les violences pour en multiplier*  
 „ *les souscriptions dans le Clergé, & dans l'Etat Mona-*  
 „ *stique, & qu'ils tendoient ainsi le piege le plus dan-*  
 „ *gereux a la simplicité des Fidèles. Il n'étoit plus*  
 „ *temps alors de consulter les regles d'une prudence or-*  
 „ *динаire. Il falloit envelopper dans la même condamna-*  
 „ *tion & les écrits, ou les défenseurs de l'Herésie l'en-*  
 „ *seignement sous leur propre nom, & ceux ou pour mie-*  
 „ *ux s'établir, ils avoient abusé du nom & de la con-*  
 „ *fiance des Empereurs.*

338 DISSERTATIO XII.

tus auferatur, pronum est, nec amplitudini quidquam decedere consultum, nihil præterea a Jureconsultis, a Theologis ipsis qui sua quærent, non quæ Jesu Christi, ingeri sibi frequentius Principes audiunt, quam *Romana*. Curæ usurpationes.



## CAPUT II.

*De Pontificiis Bullis non ante divulgandis, quam Principibus placuerit, Febronii dogmata cum iis conferuntur, quæ hoc de argumento Benedictinus Zallwein ab eodem Febronio sæpe non sine laude appellatus differit; aliqua ad hæc confirmanda adduntur.*

I. **P**ostquam Febronius Principum esse Pontificiæ auctoritatis coercionem generatim docuerat, aliqua singulatim percenteret, quibus hæc ipsa Principum potestas exercitur, „ Tutum igitur, & commodum, „ immo promptius remedium, ad recuperanda jura sacra per ignorantiam, & superstitionem ( & mirabimur, Romam a Lutheranis superstitionis insimulari? ) deperdita deprehendit ille [1] in PLACITO REGIO, cuius legitimus usus in plerisque Regnis ac provinciis viget, ita ut sine eo nullum Rescriptum, decretum, Mandatum Constitutio, Bulla, Breve, aut quæcumque litteræ Romanæ executioni tradi valeant. „ Receptus est eius usus in Gallia, Hispania, Lusitania, Sabaudia, regnis Neapolis, & Siciliæ, Belgio, & certo modo in Germania

Y 2

nia

(1) T. I. Cap. IX. §. pag. 749.

„*nia* (2); immo olim in *Anglia*, dum ef-  
 „set Catholica, vigore famosæ legis *Præ-*  
 „*munire*. Est hoc jus Placiti pars juris Ma-  
 „jestatici, cui essentialiter inhæret. Quum  
 „enim Principibus vigore supremi sui mu-  
 „neris cura & conservatio publicæ tranquil-  
 „latis, sine personarum & causarum dis-  
 „crimine, incumbat, iique proinde auctori-  
 „tatem habeant super actiones externas,  
 „etiam Ecclesiasticas, quatenus exinde Rei-  
 „publicæ incommoda aut perturbaciones e-  
 „venire possunt; hinc ad eorum officium  
 „pertinet, inquirere in omnia, quæ aliun-  
 „de in eorum terras inferuntur & per se  
 „vel constitutos ad hoc Magistratus dispi-  
 „cere, ne quid invehatur, aut exequutioni  
 „mandetur, quod in publica commoda va-  
 „leat impingere“. Id ipsum in sua defen-  
 „sionē inculcat his verbis (3): “ Non solum  
 „autem *Episcopis*, sed & sæcularibus *Prin-*  
 „*cipibus* competit jus Bullas Pontificias an-  
 „te earum publicationem inspiciendi, &  
 „pro re nata aut suo *Placito* muniendi, aut  
 „eas, si statui publico minus convenientes  
 „visæ fuerint, retinendi: de hoc tempora-  
 „lium Potestatum jure ita fatur *Stokmans*  
 Tract.

(2) Quæ de universali apud has gentes Placiti Regii  
 jure heic a *Febronio* dicuntur, vel falsa sunt, vel plus æ-  
 quo amplificata. Confer opus inscriptum: *Ragioni della*  
*Sede Apostolica nelle presenti controversie colla Corte di To-*  
*rino* T. I. P. II. pag. CX. seqq.

(3) T. II. pag. 586.

„ Tract. de Jure Belgarum circa Bull. Pon-  
 „ tif. recept. pag. 167. *Populo his moribus*  
 „ *ab omni memoria adsueto, exemplis tam il-*  
 „ *lustris domi instructo, tot rationibus &*  
 „ *nationum consensu suffulto, atque adeo adsti-*  
 „ *pulatione ipsius Pontificis munito; qui nunc*  
 „ *Bullas quasvis in acie Campi Floræ pro-*  
 „ *mulgatas pro legibus obtrudi posse volunt si-*  
 „ *ne Placito Principis, sine examine Consilia-*  
 „ *rū Regiorum; idque proceribus Romanæ*  
 „ *Curie blandiloquentia sua confidenter incul-*  
 „ *cant: eos ego neque probos cives esse ajo,*  
 „ *quod præsentem Reipublicæ statum, & res*  
 „ *bene compositas conturbent; neque bonos Ro-*  
 „ *manis consiliarios; suggerentes consilia, in*  
 „ *præsens speciosa, eventu turbida, & effectu*  
 „ *cassa futura* (4). Paucis his lineis plus boni  
 sensus inest, quam centum paginis Zaccaria-  
 ni multiloquii (5).

## Y 3

## II.

(4) Supra pag. 543. eadem de re loquens Van-Espenii  
 Tractatum de Promulgatione legum Ecclesiasticarum appel-  
 lat.

(5) Gaudeo enimvero, mihi non inesse bonum sensum,  
 quem in Stockmansius Febronius laudat. Nimirum Inno-  
 centii X. decreto XXIII. Aprilis 1654. proscriptus est  
 Stockmansii liber; immo jam 14. Januarii ejusdem anni  
 Matritensem Quæstorum Fidei censuram subierat, quæ  
 hujusmodi est.

„ *Josephus de Rivera* Secretarius Concilii Sacræ genera-  
 „ *lis Inquisitionis: Notum facio Illustrissimum D. Jacobum*  
 „ *de Arce Reynoso* Episcopum, Inquisitorem generalem in  
 „ *regnis & dominiis suæ Majestatis, tum illius Conci-*  
 „ *lium, & dominos sanctæ generalis Inquisitionis, quum*  
 „ *præceisset censura qualificatorum per decretum datum*



II. Quoniam igitur *Febronius* a meo *multiloquio* abhorret, *Zallweinum* inducam hoc de argumento disceptantem. Num hunc quoque eruditissimum *Benedictinum*, quem saepe saepius nobis obijcit, insani cujusdam *multiloqui* adculpabit? Licebit tamen mihi pro re nata aliqua adijcere, in quibus etsi *breviloquus* esse conabor, vix tamen *multiloqui* reprehensionem evitaturum me spero; *Febronio* enim quantum experientia comperi, *multiloqui* sunt, qui ejus causæ incommodant. Primum igitur quid *Zallweinus* de *Van-Espenio* senserit audiamus. " Hortamur, „ inquit (6), Catholicos, ut hunc Aucto- „ rem caute legant, qui sane excessivus est „ in extensionis hujus *Placiti Regii*, & jure „ optimo illis Scriptoribus adnumerari me-  
retur,

7. hujus mensis & anni, jussisse sibi, & prohiberi  
ex toto per edicta in forma ordinaria duos tractatus,  
quorum alteri titulus: *ius Belgarum circa Bullarum Pontifi-*  
*ficiarum receptionem*, alteri vero: *Defensio Belgarum contra*  
*evocationes ad peregrina judicia*; utrumque sine nomine  
auctoris; impressoris; loci aut anni impressionis; eo  
quod continent propositiones erroneas, quæ sapiunt *here-*  
*sim*, & modum loquendi *hereticorum*, temerarias in ma-  
teria gravissima, scandalosas, & injurias auctoritati  
spirituali Ecclesiæ respectivæ: & in observantiam dicti  
decreti missæ sunt litteræ ad Inquisitores horum Regno-  
rum, ut eas mandent executioni. In cujus fidem, ex  
mandato Illustrissimæ suæ D. huic præsentî subscippsi,  
& signavi sigillo generalis Inquisitionis *Madridi* 24. Ja-  
nuarii 1654. „  
Apagæ jam *Stockmansii bonum sensum*; eum abnuo, eje-  
ctor, execror.

„retur, qui, sicut diximus, muscas capi-  
 „tant, de umbra disputant, interesse poli-  
 „ticum etiam imaginarium ante oculos  
 „habent, atque hac ratione potestatem Ec-  
 „clesiasticam ferme ad incitas redigunt;  
 „e contra politicam ultra suos fines quam  
 „longissime extendunt“. Quam distat a  
*Febroniano Zallweiniano de Van-Esperio* ju-  
 „diciū! Vereor equidem, ne *multiloquus Fe-*  
*bronio* videri noster quoque *Benedictinus* in-  
 „cipiat. Sed quoniam eum hoc in argumen-  
 „to ducem nobis præstitimus, illum *Febro-*  
*nium* loquentem patienter ferat. “ Quantum  
 „ad illud *Placitum Regium* (7), si rem be-  
 „ne examinemus, comperiemus, quod om-  
 „nes discordiæ circa receptionem Bullarum  
 „& Decretorum exortæ inde suam trahant  
 „originem: quod sciant & Doctores & Ma-  
 „gnates, hoc *Placitum Regium* ex sugge-  
 „stione Politicorum esse susceptum. Ex  
 „hoc ipso enim audaciores fiunt, ut om-  
 „nia decreta, quæ suo palatui non sapiunt,  
 „sugillare, carpere, & vilipendere non cu-  
 „rent. Certe in illis provinciis, in qui-  
 „bus *Placiti Regii* usus non viget, nihil  
 „tale umquam aut raro fuit auditum. Fœ-  
 „tus politicorum est istud *Placitum Regium*,  
 „qui adulandi, placendi, atque jurisdic-  
 „tionis & propriæ & suorum Principalium  
 „ampliandæ studio, & fortassis occulto li-

Y 4. *seruare*,  
 (7) *ibid. pag. 379.*

„vore, invidia, & odio, quo in auctori-  
 „tatem Ecclesiasticam feruntur, nescio, quæ  
 „pericula, præjudicia, & damna bono pu-  
 „blico metuenda fingunt, & suis Principibus  
 „sub speciosissimis rationibus ante oculos  
 „ponunt.“

III. Hæc ne perperam dicta videantur, sunt a nobis uberius explicanda, ac confir-  
 manda. *Fætum Politicorum* Auctor *Placitum Regium* dixit; sed addere omnino debuit extremis tantum sæculis editum. *Stockmansius* eo loci, in quo tantum *boni sensus Febronius* deprehendit, egregie fallitur, dum *Populum* Placiti Regii *moribus ab omni memoria adfuetum* vocat. Feralis ejus schismatis, quod ab *Urbano VI.* ad *Constantiense Concilium* Ecclesiam crudelissime dilaceravit, tempore vetustior non est isthæc *memoria*. Indicent *Febronius*, *Stockmansius*, *Van-Espenius* & si qui sunt id genus alii Regiæ dignitatis adsentatores, vel unum ex tot Imperatoribus, Principibusque rerum ante illud schisma potitis, indicent, qui Apostolicas litteras suo, ut evulgarentur, consensu indigere contenderit. Quæ lex, aut rei, de qua agebatur, natura, aut tumultum, qui inde timeri poterant, causa cum Reipublicæ statu conjunctior, quam *Siriciana* illa, qua Majores Clerici ab uxoribus abstinere jubebantur. *ab omni Ecclesiastico honore*, ni parerent, *Apostolicæ Sedis auctoritate deje-*

*dejecti*, atque a *venerandis adrectandis myste-*  
*riis* perpetuo prohibiti (8)? Neque tamen  
 cuiquam in mentem venit, Principis, ut  
 ea promulgaretur, expectandum adiensum?  
 Idem de ceteris Pontificum, ac Concilio-  
 rum legibus dicas, quæ ad *Urbanum VI.*  
 prodierunt. Sed quod gravius est, in ma-  
 gnis illis, quæ a nono sæculo ad quartide-  
 cimi initia *Romanis* Pontificibus cum Impe-  
 ratoribus Regibusque fuisse, diffidiis Aposto-  
 licas in hos Constitutiones in ipso eorum  
 imperio regnisque promulgatas novimus,  
 quin de Regio placito ad illas infirmandas  
 cogitaretur (9). *Philippus* quidem *Pulcher* in  
 maxima illa cum *Bonifacio VIII.* controver-  
 sia cavit, ne ullæ ejus Pontificis litteræ in  
 Regnum devehrentur, *custodibus ubique ad-*  
*positis*, ut in *Spondani* Annalibus legimus  
 (10); non autem promulgari illas in *Galliis*  
 absque suo adsensu non posse edixit. Idem  
 a. 1164. cum *Alexandro III.* gesserat *Henri-*  
*cus Angliæ* Rex, non enim ejus litteras nul-  
 lius futuras roboris, nisi sibi, aut Proceri-  
 bus suis probarentur, arbitratus est, sed se-  
 vissima, ut idem *Spondanus* ait (11) *edicta*  
*per omnes sibi subjectas Provincias promulgavit,*  
*nempe ut omnes portus diligentissime custodi-*

(8) ep. I. ad *Himer. Tarrac.*

(9) Confer opus supra indicatum, cui titulus: *Regioni della Sede Apostolica &c.* T. I. P. II. pag. XCI. seqq.

(10) ad ann. 1301. n. 7.

(11) ad ann. 2164. n. 10.



## 346. DISSERTATIO XII.

ventur, ne litteræ interdictionis summi Pontificis... in Angliam deferrentur. Quanto facilius Regio negato adfensu Pontificias Constitutiones eludere Reges ii potuissent! Sed nondum res politica ad eam absolutionem perducta erat, quam posterioribus tandem sæculis obtinuit. Nempe suborto *Clementis VII.* adversus *Urbanum VI.* schismate, quod deinde ad *Martinum V.* in *Constantiensi* Synodo electum perduravit, ne ab Antipapis eorumque adseclis fraudes impune admitterentur, ipsi *Urbano*, quemadmodum in superiore dissertatione adnotabam, visum fuit pernecessarium, ut de Constitutionibus Apostolicis, an legitimæ forent, atque a vero Pontifice proficiscerentur, Episcopi ante judicarent, quam exequutioni demandarentur. Principes quoque, ne populi a pseudo-Pontifice deciperentur, cavendum sibi duxerunt Bullarum examine. Quamobrem, ut in vita *Caroli VI. Galliarum* Regis narrat *Johannes Juvenalis Ursinus*, quam a. 1381. Rector *Parisiensis* Academiæ ad Professorem, ceterorumque conventum quasdam *Urbani VI.* litteras legendas detulisset, Dux *Andegavensis* ob pupillarem *Caroli* ætatem Procurator Regni qui *Clementis VII.* partes sequebatur, graviter Rectori indignatus eum comprehendi jussit, non fuisse prætexens ab illo *Urbani* litteras Regi antea exhibitas: quod ipsum tamen historicus *Ducis in Academiæ Rectorem*



rem violentiæ adsignat. Adeo explorata res erat, non potuisse ob hanc causam in Restorem veluti fontem jure animadverti. Eadem de causa apud Lusitanos, teste Garzia de Resende in Chronico Johannis Regis (12), moribus inductum tunc fuit, ut de Brevibus ceterisque Romanis litteris ab Archicancellario cognosceretur. Extinguendo tamen schismate ubique ad antiquam consuetudinem paulatim reditum fuit. Nam non solum Episcopis Martinus V. quam Urbanus VI. ipsis indulserat, de Constitutionibus Apostolicis cognoscendi facultatem eripuit, sed etiam Carolus VII. Galliarum Rex apud Fevretum (13) a. 1424. edicto sanxit, ut Romano Pontifici deinceps sua uti potestate, tam in Beneficiorum collatione, quam in Jurisdictionis Apostolicæ executione modo & forma, quibus, scilicet, mem. Clementis VII. & Benedicti XIII. temporibus usus fuerat, & aliis quibuscumque

(12) Cap. LXVII. "Collumavasi anticamente in questi Regni, che tutti i Brevi e Rescritti, Lettere, e Bolle, che venivano da Roma non si facesse di esse cosa alcuna, se non erano prima vedute, ed esaminate dal Cancelliero Maggiore, e quelle, che trovava esser vere, e direttamente spedite, dava licenza, che si pubblicassero, e che avessero esecuzione, e questo era con lano, e buon rispetto, per istuggire la falsità, di modo che le Parti non ricevessero dolosamente perdita, e danno. E principalmente perchè in tempo di scisma essendovi più di un Papa, come molte volte si vidde, non si aveva da obbedire in questi Regni, se non al Padre Santo di Roma." Ita ille

[13] Traité de Pabus lib. 1. cap. IV.

*usibus & mandatis*. In Hispania vero idem fuisse servatum indubio argumento est *Alexandri VI.* quam in superiore dissertatione indicavimus, Constitutio, qua a. 1493. *Ferdinando V. & Isabella* petentibus Indulgentias omnes cum antea concessas tum postea concedendas suspendit, donec per loci ordinarium, in cujus Civitate & diocesi pro tempore publicabuntur, prius & deinde per nostrum, & Sedis Apostolicæ prædictæ Nuntium in partibus illis tunc existentem, ac Capellanum majorem eorumdem Regis, & Reginae consilio existentem per eos ad id deputandum bene, & diligenter, an sint vere litteræ Apostolicæ, visæ & inspectæ fuerint. Si enim Hispaniarum Regibus in more positum fuisset, ut Apostolicas Constitutiones suo examini subijcerent, numquam id ab *Alexandro* postulassent, sed suo jure quemadmodum in aliis, ita in his quoque Apostolicæ Sedis litteris usi fuissent; multoque minus in legibus, quas de hujusmodi Indulgentiis ediderunt, earum cognitionem vi *Alexandrinæ* Constitutionis præcepissent (14). *Lusitani* quidem consuetudinis, quæ in schismate obtinuerat, retinentiores fuere; sed posteaquam *Innocentius VIII.* a. 1486. *Johannem* Regem de illa abolens.

(14) Vide ipsam legem apud *Alphonsum Arceum* T. I. lib. 3. tit. 6. leg. 37.

bolenda graviter monuit (15) piissimus Rex,  
 ut ait in ejus chronico *Garzia de Resende per*  
*tubidirli come Prencipe Cattolico & per compiacerli*  
*face tutto, come lo mandarono a chiedere . Di*  
*che*

(15) *Iplas Innocentii ad Regem litteras adcipe .*

*Joanni Portugallie Regi illustri .*

„ *Innocentius &c. Carissime &c. Olim fel. record. Sixtus*  
 „ *Papa IV. Prædecessor noster immediatus per suum Nun-*  
 „ *tium, deinde per proprium Carorem Celsitudinem tuam*  
 „ *monuit, ut revocaret quædam statuta, quibus nonnulli*  
 „ *Reges Portugallie jamdudum contra libertatem Ecclesia-*  
 „ *sticam usi fuerant, ipsaque Celsitudo tua tunc uteba-*  
 „ *tur: Cui cum Majestas tua respondisset, missuram se*  
 „ *super his ad eum, supersedit in ulteriore provisione Præ-*  
 „ *decessor noster prædictus. Post paucos postea dies diem*  
 „ *clausit extremum. Nos vero, quibus in ea re nulla*  
 „ *alia excusatione, aut informatione opus erat, quippe*  
 „ *qui statuta prædicta, dum in minoribus essemus, ex-*  
 „ *perti fuimus, causam sanctumque propositum Prædeces-*  
 „ *soris nostri præfati, audito adventu Oratorum tuorum,*  
 „ *ex quibus statuta prædicta jam revocata fuisse intellige-*  
 „ *re sperabamus, prosequi ac continuare distulimus.*

„ *Quum vero coram nobis Oratores prælati fuere, ni-*  
 „ *hilque in mandatis ad Nos a te in hoc se habere di-*  
 „ *xerunt, doluimus profecto pro gravitate rei, pro con-*  
 „ *scientia tua, pro expectatione nostra: doluit ipsum quo-*  
 „ *que sacrum Romanorum Cardinalium Collegium. Neque*  
 „ *potuimus (credat nobis Majestas tua) sine difficultate*  
 „ *ipsum Collegium adducere, ut differemus in re tam a-*  
 „ *perta contra Ecclesiasticam libertatem pro hujus Sanctæ*  
 „ *Sedis, ac nostro honore providere, quod Oratores præ-*  
 „ *fati ad tuam Serenitatem reverterentur, ipsam de nostra*  
 „ *ac Sacri Collegii prædicti mente, justitia, arque hone-*  
 „ *state verbo plenissime informati, qui interfuerunt, &*  
 „ *audiverunt in secreto nostro Consistorio, quam gravia,*  
 „ *& detestanda statuta hæc ipsi Collegio visa sunt: Neque*  
 „ *possumus, fili carissime satis mirari, quod Reges Portu-*  
 „ *galia, quorum plurima exstant pro fide Christi egregie*  
 „ *gesta, qui inrer alios Catholici appellari volunt, non*  
 „ *formident censuras, ac poenas in Bulla, quæ in Cæna*  
 „ *Do-*

*che il Papa ed i Cardinali ebbero molto piacere, & molto contento, & con molte lodi li mandarono a rendere molte gratie, e di poi*

SINO

Demini in eos, qui talia audent, publice, ne quis ignorantiam prætereundum possit, legi consuevit, contentas. Quia vero ideo Nos Deus licet immeritis Ecclesiæ suæ Sanctæ, ac huic Sanctæ Sedi præfecit, ut ejus honorem, dignitatemque tueamur, vigilemusque super commissum nobis gregem: hortamur Serenitatem tuam, quam ex corde diligimus, monemus, atque requirimus [ jam enim non dolemus solum, sed compatimur tot afflictis, qui ad nos clamant, quod litteræ Apostolicæ in Cancellaria tua retinentur ] districteque quoniam ignorantiam Majestas tua adlegare jam minime potest [ in virtute sanctæ obedientiæ præcipiendo mandamus, ut statutum illud, quo continetur, ne quis Tabellio, aut Notarius etiam Apostolicus cuique Judici aut personæ ullas litteras Apostolicas publicare, intimare, aut præsentare; nisi primo impetrata a tua Celsitudine licentia, audeat: addita pœna, si instrumentum quod eas præsentaverit parti, ad quam spectat, quovis modo dederit aliud præterea cujus vigore Officiales tui litteras [ quas vulgo *tuitivas* appellant ] in causis beneficiis concedere, ac de dictis causis se intromittere præsumunt, revocet, casset, irritet, & annullet. Ut autem intelligamus, quid Oratorum tuorum reditus, quid monita nostra profuerint, sciamusque quid acturi sumus, tuamque, cujus etiam rationem redditori sumus, conscientiam spectet, volumus, ut infra sex mensium spatium a die, quo Oratores prædicti ad tuam Celsitudinem redierint, computandum absque ulla dilatione, aut mora nos per litteras, aut Nuntium certiores tua Majestas reddat, quod dicta statuta revocaverit, ac cassaverit, ut præfertur: sin minus causa jamdiu commissa est; pendet adhuc; fuit sæpe tua Celsitudo monita: Expectamus plus fortasse, quam debemus: prout de jure procedere, & providere necesse nobis erit. Datum Roma apud Sanctum Petrum &c. die 3. Februarii 1486. anno secundo.



SINO AL PRESENTE *si è fatto così* (16) . Politicorum deinde artibus effectum est , ut quod ob schismatis causam coëptum erat , eo deinde sublato intermissum , apud multas gentes revocaretur . Hæc Regii Placiti initia sunt , obscura illa quidem , nec satis gloriosa ; ea tamen , ut nisi cæci omnino esse velimus , nihil illud ad Regiæ dignitatis constitutionem spectare videamus . Quis enim sibi umquam persuadeat , sæculo primum quarto decimo inclinante , iterumque labente sæculo XVI. , alibi etiam terius , Reges Principesque sua iura agnovisse ; ceteros præteritorum sæculorum Imperatores , Reges , Aulicos tam bardos fuisse , ut quod præcipuum quoddam Majestatis decus , atque adeo præsidium esset , aut ignoraverint , aut etiam neglexerint ? sed ad *Zallweinium* redeamus .

IV. “ Res profecto mira , quod solæ leges Ecclesiasticæ , & Bullæ Pontificiæ tam sint periculosæ , ut *Placeto Regio* , & judicio Politicorum subjacere debeant , qui

(16) Hinc intelligis , qua fide hæc omnia *Febronius* dissimulaverit , dum ait ( *T. II. pag. 741* ) “ Quum anno 1486. *Johannes II. Lusitanie* Rex ad instantiam Romanæ Pontificis usum videndi & examinandi litteras Apostolicas abolere proposuisset , Status Regni se se opposuerunt ; remonstrantes : non licere Regi tale jus a se abdicare in præjudicium regni & subditorum ; ita referente *Augustino Manuel* in vita *Johannis II.* lib. IV. “ Regni quidem procures se se opposuere ; sed frustra ; quod *Febronius* callido silentio præteriiit .



„ qui bonum Ecclesiæ parvi habentes solum  
 „ bonum politicum ex principiis non raro  
 „ Pseudo-Christianis, & rationibus futilibus,  
 „ sæpe sæpius a sinistra passione agitati ob  
 „ oculos habent. Quæso si Imperatores Ec-  
 „ clesiastici, quos *posuit Christus regere Ec-*  
 „ *clesiam Dei*, suum quoque *Placetum* urge-  
 „ rent, quoties Decreta emanant Politica,  
 „ quæ non raro Statui Ecclesiastico sunt  
 „ præjudiciofa, libertatibus Ecclesiæ inimi-  
 „ ca, jurisdictioni Pontificum & Episcopo-  
 „ rum adversa; immo aliquoties ipsa San-  
 „ cta Sanctorum invadunt, quid dicturi fo-  
 „ rent? “ Quod heic *Zaltweinius* pseudo-  
 „ politicis objicit, multo ante illum animad-  
 „ verterat insignis apud *Lusitanos* Canonum  
 „ Doctor *Oliva*, cujus hæc sunt [17]: “ Et-  
 „ iam summus Pontifex posset per Consti-  
 „ tutionem generalem præcipere, ut nullum  
 „ rescriptum gratiæ impetratum a Principe  
 „ sæculari executioni demandaretur, nisi  
 „ prius apud Episcopos præsentetur, & exa-  
 „ minetur, utrum contra Ecclesias, seu ju-  
 „ ra earum, vel Sedis Apostolicæ, aut in  
 „ præjudicium spiritualis potestatis aliquid  
 „ contineat, quia non minor, sed major  
 „ est ejus potestas ad hoc, quam Principis  
 „ sæcularis ad illud“. Verum heu! (pergit  
 „ *Zaltwein*) “quidquid contradicant Episcopi,  
 „ reclamationes Pontifices, cedendum est præ-  
 „ poten-

„ potentia Magnatum . Sola Ratio status per  
 „ litici instar imperiosæ Saræ dominatur :  
 „ dum e contra Ratio Status Ecclesiastici  
 „ velut humilis Agar servire cogitur“ . Vin  
 „ audire, quo ista servitus provehatur ? Febro-  
 „ nius loquatur (18) : CERTUM itaque , ET  
 OMNIBUS NOTUM est , bullas dogmaticas  
 in Gallia sub lege & obligatione Placiti con-  
 tineri . Hericourt Part. I. cap. 15. n. 8. Idem  
 & in Belgio ab antiquo receptum esse probat  
 Van-Espen . Atqui quod Febronius certum di-  
 cit , certo falsum est (19) , & ABUSUS a Zali-

Antif. Vind. T. IV.

Z

wei.

(18) T. II. pag. 542.

[19] Recolantur quæ ex Pastoralis documento Card. de  
 Bissy a. 1725. pag. 234. adtuli in Antifebronio Introd.  
 cap. IV. pag. LXVII. “ Que les six Eveques ( appellans ,  
 „ quibus Febronium addemus ) apprennent au jourd’ hui ,  
 „ poutqu’ en defendant Vanespen ils ont paru l’ ignorer ,  
 „ qu’ une des maximes fondamentales de la Monarchie .  
 „ & de nos libertés , est , que l’ autorité spirituelle , & la  
 „ temporelle sont parfaitement distinguées dans leur ob-  
 „ jet , & dans leurs fonctions . De même donc que les  
 „ loix des Princes , pour le gouvernement temporel , n’ ont  
 „ pas besoin d’ estre confirmées par l’ autorité Ecclesiasti-  
 „ que , aussi les décisions dogmatiques n’ ont pas besoin  
 „ d’ estre confirmées par la Puissance seculiere . . . . Au  
 „ reste nous sommes bien éloignés de croire , que les Prin-  
 „ ces ne soient pas en droit de veiller , que dans la pu-  
 „ blication , & dans l’ execution des decrets dogmatiques ,  
 „ il ne se glisse des clauses contraires a leur autorité . Si  
 „ par malheur , on y inseroit de la sorte , qui peut leur  
 „ refuser le droit d’ empêcher l’ observation de ces clauses ?  
 „ Mais aussi ils ne se sont jamais arrogé le droit de re-  
 „ tarder ou de défendre l’ execution des décisions faites  
 „ sur le dogme , lorsqu’ elles sont reçues , ou approuvées  
 „ par les Evêques . Les Parlemens se sont plus d’ une fois  
 reglés

*weinio* appellatur, isque *præcipuus*, quem *Van Espen* tantopere tuetur, docendo quod *Placetum Regium* requiratur non modo, quando agitur de promulgatione decretorum, quibus libri aliqui proscribuntur; verum etiam pro casu, quo decreta etiam dogmatica sunt promulganda. Constitutiones profecto, quibus *Bajam* atque *Jansenium*, eorumque propositiones *Romani* Pontifices confixere, in *Galliis* absque ullo Regii Senatus adsensu receptæ, evulgatæque fuerunt. Quid quod *Cabassutias* diserte tradit [20] decreta fidei ea esse, ut iis ligentur quicumque privatum illorum habent sufficientem notitiam, quamvis

reglès sur ce principe. Dans l'enregistrement des Bulles, souvent ils ont ordonné, qu'elles fussent observées dans leur ressort, quant à la décision. Pour les clauses de ces Bulles, qui leur paroissent contraires à nos libertés ils ont défendu d'y avoir égard. Que si des Princes, dont le zèle pour la Religion, & la soumission à l'Eglise sont connus, exigent, que les decrets dogmatiques leur soient montrés avant l'exécution, la précaution est sage. Ils veulent s'assurer, que nulle des clauses de ces decrets dogmatiques, n'est capable d'altérer l'union, qui doit être entre les deux puissances. N'est-il pas juste, que l'Eglise, pour la conserver, cette union si avantageuse au sacerdoce & à l'Empereur, ait sur cela pour les souverains, toute la déférence, qu'ils peuvent attendre d'elle? Mais s'ils s'exigeoient, cette déférence, dans le dessein d'empêcher l'exécution d'une décision dogmatique, comme il pourroit arriver aux Princes Hérétiques, ou Idolâtres, nos adversaires eux mêmes, dispenseroient-ils en ce cas les Evêques, de procurer l'exécution de la décision, & les peuples de s'y soumettre?

[20] *Jur. Canon. Théor. & Præq. lib. I, cap. IV. n. 6.*

vis neque in Provinciis promulgata, neque publice recepta fuerint . . . . & qui in Provincia diffita certo sciret, unum aliquod fidei decretum fuisse Romæ ad valvas Apostolorum publicatum, hoc ipso illi acquiescere sufficienter teneretur.

V. Sed nequis Zaltweinium Romanis partibus hac saltem in re nimis additum fuisse obganniat, in medium adferam quæ celebres duo Belgæ Doctores de eodem argumento tradiderunt. Primus prodeat *Franciscus Zypæus* (21). Quærit ille, an *Constitutiones Apostolicæ in Belgio effectum habere non possint, nisi prævio Principum Placito*? Quid autem respondet? „ Profecto, inquit, si res „ ut se habet, examinetur, ad nullius Constitutionis, legisve Ecclesiasticæ promulgationem placito principali opus esse judicabit, „ qui non ex præjudicata aliqua opinione, „ sed ex vero statuere volet: nulla enim Edicta id mandant quoad leges, Constitutionesve „ Apostolicas, sed quoad rescripta tantum „ privatis data, eaque non omnia, sed beneficialia tantum. Quæ enim reperiuntur „ in libro Edictorum sub rubrica *de causâ „ beneficiâ*, omnia tam narrativis verbis, „ quæ impulsivam, & finalem causam earum Constitutionum continent, quam dispositivis, sonant de provisionibus beneficialibus“. Quam in rem edicta suæ Regionis, Pragmaticasque sanctiones accuratissime

Z 2

sime

[21] *Analys. Jur. Pontif. lib. I. Tit. Constitut. Tom. II.*

sine perceret. Addit mox. " Saltent ex  
 „ his liquidum est, Edicta ea omnia non-  
 „ nisi ad Beneficialia, & abusus circa ea  
 „ porrigi, non vero ad cursum impedi-  
 „ dum Constitutionum Apostolicarum, quæ  
 „ pro salubri regimine Ecclesiæ maturis, &  
 „ repetitis deliberationibus ad tollendos  
 „ abusus cum magno decore Domus Dei,  
 „ incremento politiæ Ecclesiæ, & augmen-  
 „ to justitiæ sæcularis promulgantur. Bene-  
 „ ficialia porro diplomata subreptione, gra-  
 „ tia, & sordibus sæpe obtinentur, ut in-  
 „ commoda in his frequentia esse possint,  
 „ non in illis, adeoque dispar de utrisque est  
 „ ratio judicandi. Sic qui historias nostras  
 „ scripserunt de inhibitionibus hujusmodi  
 „ circa beneficialia meminerunt, neque ul-  
 „ terius. In rescriptis sane justitiæ, quæ nec  
 „ complectitur Edictum anni 1574., dispen-  
 „ sationibus matrimonialibus super ætate,  
 „ aliisque ordinum Sacrorum impedimentis  
 „ & similibus, nec usus quidem, seu pe-  
 „ tendi placiti praxis obtinuit, ut sit ha-  
 „ ætenus post integrum sæculum a primis  
 „ Edictis lapsum, & amplius ne quidem in  
 „ Concilio *Brabantie* esse videtur formulare  
 „ placiti aliud, quam pro Bullis Beneficia-  
 „ libus., Pergit *Zypæus*., At vero non ne-  
 „ nemo dicet; usus habet, ut Placitum pro  
 „ quocumque diplomate petatur. Jam in prin-  
 „ cipio dixi, me seponere præjudicatum  
 hunc



hunc, si non errorem, at opinionem. Et  
 disputare, an Edictum aliquod sit, quod  
 hunc usum firmet, & non esse demonstra-  
 vi. Sed quod plerique, qui *Roma* aliquid  
 adciunt, placitum petant, sit, quia  
 ad nomen Fisci, & minas ingentium  
 multarum omnes privatim horrent, nec  
 ob sumptum paucorum aureorum, quo  
 placitum petatur, evitandum vult aliquis  
 quæstionem universalem, seu omnium su-  
 am privatam solius facere; disputare, in-  
 quam, num egeat placito, an non? Sed  
 hæc singulorum in re sua agendi ratio ip-  
 si universæ jurisdictioni Ecclesiæ præjudi-  
 cium inferre non potest: ut & tota peten-  
 di placiti ratio, si non sit in gratiam,  
 non præjudicium Ecclesiæ, atque Reipu-  
 blicæ, omni jure ratione, atque potestate  
 destituitur. En igitur ut exigendi Regii  
 placiti ratio in *Belgio* uni innitatur sacræ auri-  
 fami, quam *Febronius* in *Romana* Curia tan-  
 toperè execratur (22). Alter *Belga* *Peckius*

Z 3

est,

(22) Equidem scio aliter *Van-Espen* usum fuisse. Ita  
 enim ait (*de Promulg. leg. p. II. cap. I. §. I.*): "Unius  
 vero Regii placiti usus super diplomatibus, Bullis, &  
 Rescriptis e Curia *Romana* emanantibus, adeo notorius  
 jam pridem apud *Belgas* fuit, ut & exteri Scriptores de  
 hoc tamquam de re notoria scribant: Atque inter alios  
*Ludovicus Guicciardinus* nobilis *Florentinus* in descriptio-  
 ne *Belgii* de hoc usu ita scribit: Quod ad res Ecclesiæ  
 Ricas adinet, easdem fere habet cum Pontifice Maximo  
 Princeps in hac ditione conventiones, quas in Regno *Gal-*  
 liarum Rex; nec Beneficium ullum, nec gratiam potest

cap.

est, insignis olim in magno *Belgii* consilio consiliarius: acrius ille in hanc consuetudinem

„ conferre, nec expedire in hanc Terram diplomata, aut  
 „ quid aliud tale, quod effectum sortiatur absque Principis,  
 „ vel Conciliorum ejus placito, atque consensu“, idque  
 „ etiam Huberti Loens, & Bertrandi Loth testimonio con-  
 „ firmat. Verum mendacia mendaciis *Van-Espenius* adgio-  
 merat; *Loensius* enim, & *Lothius* nonnisi de Beneficialibus  
 diplomatibus, quemadmodum *Zypaeus*, loquuntur; ipse con-  
 tra ad omnes Apostolicas Constitutiones Regio placito sub-  
 iiciendas eorum utitur auctoritate. *Conventionem* deinde  
 indicat, quæ nulla umquam fuit, nec esse potuit. Quis e-  
 nim *Romanos* Pontifices tanta sibi fingat animi imbecilli-  
 tate, ut generale ejusmodi privilegium, quo omnes plane  
 Apostolica Sedis Constitutiones, ne dogmaticis quidem ex-  
 ceptis, a Regiis Ministris examinentur in maximam ejus-  
 dem Sedis contemptionem, disciplinæ infirmationem, Fidei  
 ipsius periculum, indulgeant? Deinde si id conventionem  
 pactum, quid ergo ex Regio jure idem Placitum *Van-Es-*  
*penius* adceris? Tandem quei factum, ut *Guicciardinum*  
 hujus rei testem adpelleret, quem falli incompertum habere  
 non potuit? Eisdem tere habere *Belgii* Principem cum Pon-  
 tifice Maximo conventiones *Guicciardinus* ait, quas in Re-  
 gno *Galliarum* Rex; tum addit, nec Beneficium ullum nec  
 gratiam potest (Pontifex) conferre &c. Atqui Beneficialia  
 diplomata ea cum primis sunt, quæ in *Galliis* a Regio pla-  
 cito immünia esse; ac semper fuisse constat; extantque ea  
 de re diserta *Parisiensis* Senatus decreta 9. Maii a. 1703. & a.  
 1730. Confer *Henricourtium* leg. *Eccles. Gallie*. T. I. cap. XL. §. 1.  
 & opus antea indicatum, inscriptumque *Ragioni della Sede*  
*Apostolica* &c. T. I. p. II. pag. CXII. Vel ergo non eadem  
 sunt conventiones, vel [quod *Belgæ* negant] Beneficia po-  
 terit Pontifex in *Belgio* quoque quemadmodum in *Galliis*  
 conferre; quin Placitum Principis ad munienda illorum di-  
 plomata postuletur. Viden? quas in ambages inconsulta  
 quædam temeritas, ac *Romane* Sedis proculcandæ libido  
*Van-Espenium* conjecerit! Sed ut *Van-Espenius* manifestius  
 refellatur, libet exscribere quæ *Eustachius Jansenius* in epi-  
 stola altera ad *Joh. Christianum Erkelium Coloniam* a. 1713.  
 edita hanc in rem accuratè congescit [cap. XVII. pag. 274. seqq.]  
 „ Imploratum est, inquit, aliquando auxilium Brachii  
 „ secularis ad coercendos refractarios Bullarum dogmati-  
 carum

nem invehitur his verbis : *Quam consuetudinem , & multas alias ejusdem farinae non posse jure satis defendi puto , & quæ libertati Eccle-*

## Z. 4

## sia-

carum , sed non requisitum *Placetum* ad eorum promulgationem , ita *Morillonius* ad Cardialem *Granvellanum* scripsit 21. Decemb. 1567. agens de Bulla Pii V. contra *Baium* . J<sup>o</sup> *en ay parlé à M. de S. Bavon , & fin qu'il soit prevenu , si d'avanture opus esset brachio , n' estant autrement besoin in iis , quæ sunt iustitiæ d' aucun PLACETO* .

Episcopus *Tornacensis* 7. Jan. 1658. ad Inter-Nuntium ita scripsit : *Decreta Sacr. Cong. spectantis ad librorum prohibitionem , SEMPER fuisse continuo publicata , & in lucem edita , NUMQUAM viso Placito Regio* .

Archi-Ep. *Camerac.* 9. Octob. 1643. *Decretum Sedis Apostolicæ* , quo errores D. Michaelis Bay olim condemnati sunt , fuit sine litteris *Placiti Regii publicatum* .

Engelbertus Episcopus *Namurcensis* anno 1643. 8. Octobris hæc ad Inter-Nuntium scripsit : *Ad hanc diem SEMPER VIDI LIBERE PUBLICARI Bullas absque PLACETO , quæ Apostolicas Beneficiorum provisiones non concernunt . Non capio , quid nonnulli velint , vel possint sustinere opus esse PLACITO pro publicatione Bullarum quæ mere DOGMATICA fidei continent , quas CERTUM EST hæcenus indiscriminatim , & sine contradictione fuisse per totum Belgium publicatas , & receptas uti fueret Piana & Gregoriana , de quibus est sermo* .

Archi-Diac. *Namurc.* 26. Julii 1658. *La Bulle contre Jansenius* a icy est publiée avant aucun *PLACETO* .

Antonius *Triest* Episcopus *Gandavensis* 1653. ad Leopoldum Archi-Ducem scripsit : *le PLACETO ne doit avoir lieu , si non es provisions beneficales* .

Unde Concilium *Status* in consultatione 29. Octobris 1647. signata *Boissebot* vidit , ita habet : *Respectu PLACETI sua Majestas a duobus circiter annis decidit Manditi hanc difficultatem , cum matura causæ cognitione , & postquam jussisset videri & examinari consultationes horum Conciliorum ( Privati & Brabantini ) super illa re declarando , quod pro hac Bulla ( Urb. VIII. in Eminentia , in qua prohibetur liber Jansenii ) concernente pure articulos fidei & Religionis , non foret opus PLACETO* .

Diffi.

*justitiae plurimum adversantur, & proinde non valent apud justos & Catholicos Judices, qui timorem Domini habent, licet forte valeant apud eos, apud quos quidquid lubet, licet, & qui Ec-*  
cle-

„ Difficultate iterum mota circa publicationem decreti  
de 6. Septembris 1657. supra relati : Rex Catholicus  
„ Philippus IV. ad Marchionem de Caracena, tum Belgii  
Præfectum rescripsit his verbis. Mon Cousin : ayant veu  
„ votre lettre du 3. 2<sup>e</sup> Avril dernièrement passé respondre  
„ a la mienne du 1. Fevrier antecédant, sur les plainte  
„ du Nonce de Sa Sainteté concernant la publication d'un  
„ Edict de sa dite Sainteté, prohibitif des certains livres  
„ & écrits de la doctrine condamnée de Janſenius avec les  
„ deux consultes DES CONSEILS PRIVE ET DE BRA-  
„ BANT jointes a votre dite lettre, ET LE TOUT BIEN  
„ CONSIDERE, attendu même, que la matiere, dont  
„ il s'agit, EST PUREMENT DOGMATIQUE, N'E-  
„ STANTS LES PLACETS REQUIS, QU'EN MATIE-  
„ RE BENEFICIALE ET LITIGIEUSE ENTRE PAR-  
„ TIES, j'ay bien voulu faire ceste, a fin que sans sortir  
„ du stile, de ce que par de la s'est accoutumé de faire en  
„ autres occasions de semblables matieres, vous permettiés,  
„ que le dit Edict soit publié de la même sorte que par  
„ mon ordre ont été publiés les autres Bulles de sa Sain-  
„ teté touchant leivres de Janſenius, A tant mon Cousin,  
„ Dieu vous ait en sa Sainte garde. De Madrid le 13. de  
„ Juin 1659. „

„ Quid adhuc queritur ?

„ Hæc declaratio, in qua non recte dicitur [ quod Re-  
gi Catholico fuerit obreptum ] prorsus peremptoria est.  
„ Supremus Monarcha declarat, Placita non requiri, nisi  
„ in materia beneficiâli & litigiosa inter partes ; idque non  
„ leviter sed prævia consultatione Concilii privati & Bra-  
„ bantini, & præmissa matura deliberatione le tout bien  
„ consideré ; insuper rationem addit : Attendu que la ma-  
„ tiere, dont il s'agit, est purement dogmatique. Ex quo  
„ conficitur, non solas definitiones Fidei, sed & prohibi-  
„ tiones librorum. [ quale hoc decretum erat ] ex declara-  
„ tione Regis censerî Bullas dogmaticas & exemptas a  
„ Placeto. Denique decernit, ut permittatur decretum de

„ 6. Se-



ciensiam oderunt, eamque Principibus Secularibus libenter in omnibus subijcerent, confusionem passuri (adrigat heic aures Febronius, et totis artu-

6. Septembris 1657. publicari; de la même sorte, que par mon ordre ont été publiées les autres Bulles de sa Sainteté touchant les livres de Janſenius. Adeoque ejus defensoribus nullum ex hac parte superesse effugium. „ Iterato Rex Philippus scripsit anno sequenti 12. Augusti 1660. ad eundem Belgii Gubernatorem: *Quum tibi scripsissemus 31. Julii anni proxime elapsi ad instantiam ejusdem Nuntii probare me, ne impediretur publicatio dicte Bulle, eo quod esset IN MATERIA DOGMATICA, in qua materia censui, OPUS NON ESSE PLACETO, atque ut dicto Internuntio & favorem & operam impenderes, qua publicatio opus haberet.* „ Porro Belgii Gubernator ad Concilia ita scripsit: *visis ac per suam Majestatem examinatis, que ex opinione vestra exhibuistis DE PUBLICATIONE Constitutionis sue Sanctitatis, qua prohibentur nonnulla folia, tractatus, & scripta spectantia ad quinque propositiones damnatas ex doctrina Episcopi Janſenii: Significamus intentionem sue Majestatis non esse, ut ipse expressis verbis suis nobis scripsit, ut velit ad publicationem constitutionum dogmaticarum a sua Sanctitate emanatarum necessarium esse litteras Placiti obtinere. Quare, quum sufficienter adpareat, dictam constitutionem dogmaticam esse, ordinamus nomine, & ex parte sue Majestatis, ne moveatis, aut interponatis difficultatem quamcumque adversus publicationem illius constitutionis, aut aliarum, que ejusdem nature se possent offerre, quum vise & cognitæ fuerint esse tales: Atque interea &c. Bruxellis 10. dec. 1659.*

Propter hanc postremam clausulam: *Quum vise & cognitæ fuerint esse tales, vult & recognoscere esse telles* (quæ tamen non habetur in ipso Decreto Regio supra relato, sed heic in Belgio addita est) usus habet, ut Bullæ Pontificiæ exhibeantur Ministris Regiis, qui discipiant, an aliquid contineant juribus Regiis aut Patriæ privilegiis adversum, quo cognito absque ulla signatura de visa, aut alio diplomate, quod proprie Placitorum vocant, libere publicantur. „

„ Mat



artibus contremiscat) in magno illo die, quoniam ad iudicandum eos venit cujus sponsam heic contempserunt & injuria adfcerunt (23). Hinc vel ipsi celebriores apud Hispanos Regiorum jurium propugnatores Franciscus Salgado, et Didacus Covarruvias eam consuetudinem emollire student, cavendumque summopere ajunt, ne nisi arctissimis circumscribatur limitibus, in maximum cadat animarum discrimen (24). Immo Cenedo, etsi Placitum Regium Reipublicæ utilissimum prædicat, non tamen illud in Regia jura referre audet, sed optimum fore ait, si Principes ab Apostolica Sede PRIVILEGIUM impetrarent, ut literæ, citationes, & aliæ omnes Bullæ obtentæ a Romano Pontifice, antequam exequutioni mandentur in par-

„Multum autem interest inter inspectionem & Placetationem: ista nullam in ipsam Bullam auctoritatem tribuit, sed meram ingerit notitiam; sic inspiciuntur officialium institutiones, legatorum credentiales adventantium seu transeuntium patentes, vel salviconductus etiam inspicientes nullam de illis scriptis dispositionem habeant. Placetum vero est quasi confirmatio decreti, quæ & deperderet a voluntate placetantis, & sine qua Decretum nullius foret roboris, quod in dogmaticis locum habere non potest. „

„Stockmansium nunc & Van-Espenium, per me licet, Febronius appellet; nihil equidem illorum bono sensu movebor, quos mendacii tot monumenta redarguunt.

(23)

(24) Adi Salgadam de supplic. ad Sanctiss. p. 1. c. II. m. 27. seqq. & III. itemque de Reg. Protect. p. 2. cap. 2. n. 15. Didacum vero Covarruvias in quæstion. practi. q. 35. num. 6.

partibus, examinentur a Regiis tribunali-  
bus (25).

VI. Neque *Febronius* tantam istorum in  
Regio Placito non tam circumscribendo,  
quam metuendo consensionem contemnat.  
*Romanum* enim Pontificem in omnibus Chri-  
stiani Orbis ditionibus atque Provinciis jus  
pascendi sibi a Christo creditum exercere  
liberrime posse, quin politicæ jurisdictioni  
obnoxius sit inficiabitur nemo, qui divini  
Primatus finem perspectum habeat. An *Petro*  
dictum a Christo: *pasce oves meas quo*  
*loco & quoad tibi per Principes, eorumque Magi-*  
*stratus licuerit?* Minime vero. Nulli heic limites  
*Pasce oves meas.* Num *Petro* dictum: *Quodcum-*  
*que, Principibus eorumque administris indulgen-*  
*tiis, ligaveris super terram, erit ligatum &*  
*in cælis?* Nihil minus: *Quotcumque ligaveris*  
*super terram erit ligatum & in cælis;* genera-  
tim & infinite dictum. Neque vero aliter  
fieri potuit, quum id bono unitatis fuerit  
constitutum. At si Apostolica Constitutiones  
non ante vim, effectumque sortiri possent,  
quam a Principibus probarentur, ubi illa  
gregis Christiani pascendi libertas? ubi illa  
*quodcumque ligandi* potestas, quam Christus  
in *Petro Romanis Pontificibus* contulit, adse-  
ruitque? Præterea quis non intelligat; posita  
hujus *Placiti* necessitate Ecclesiasticam Po-  
testatem Politicæ subdi? quum tamen Poli-  
ticam

[25] in collect. n. V. de decretal.

ticam potius in iis, quæ ad spiritale regimen spectant, ecclesiasticæ obnoxiam esse, quæ superiore capite adtulimus, Patrum Pontificumque testimonia doceant, & ratio ipsa consentiat? Sed & ipsa imperantium in Placito Regio exigendo dissensio quantis sacram potestatem angustiiis premit. Altero in Regno Beneficialia diplomata Principis consensum præstolantur: in altero immunia hæc sunt, non alia: apud Gallos ex Regio a. 1639. edicto Pontificia diplomata Episcopis exhiberi deberent, qui ad Regem de illis intra triduum referrent; in Hispaniis Regio Prætori; ita tamen, ut si hujus auctoritate eorum executio quandoque differtur, ac suspenditur, *Maximus Christi Vicarius Covarruvia* teste (26) interim certior fiat, quot & quantis adficiatur incommodis, et gravaminibus *Respublica ista* propter multa, quæ ab ipso falsis precibus, & suggestionibus impetrantur, quæ minime Sanctissimus Pontifex esset concessurus. Sæpe sæpius Regum administrum quasi vadum tentaturi exiguum quid juris sibi deposcunt; ad summa mox convolant (27).

vero

(26) *quæst. practic. q. 33. num. 6.*

(27) Huc spectat, quod a 1596. ad Olivarium Neapolitane Regem Clemens VIII. scribebat, *esser tanto lontano dal vero, che l' exequatur sia immemorabile, che si sa benissimo il principio, e quando fu principiato, che colore gli fu dato, e con che occasione. Si sa che il principio fu per le Chiese Cathedrali sole; si sa che prima non si notava: si sa quando si cominciò a notare, prima in una cartuccia, e poi come si sia andato dilatando dai Ministri, e dal Consiglio,*

Quid interim in tanta morum diversitate agant *Romani Pontifices*? quam ineant viam, ut Apostolico muneri satisfaciant? Et credemus, Christum Ecclesiæ suæ regimen plane incertum non tam Pontificum quam laicorum hominum voluntati dimisisse? Male enim vero de Christo, ejusque in Ecclesiam suam studio sentiat, oportet, qui secum ita statuatur. At Christo rei quoque publicæ tranquillitas cordi esse debuit. Quis negat? Verum quid illa periclitetur, nisi in Apostolicas constitutiones imperium Principes exerceant? An non satis illi consultum, si imperantibus liceat, quemadmodum certe licet, si quid discriminis jure metuatur, Episcopos in consilium vocare, auditisque illorum sententiis *Romanum Pontificem* de iis, quæ timentur, incommodis certiores facere, atque ab illo expectare præsidium? Sed nimirum, ut cum *Zallweinio* hoc caput concludam (28), „ si tantum habent curæ „ zelantes isti pro decretis politicis, ne in „ bonum publicum impingant, quantum pro „ decretis Ecclesiasticis, longe melius consultum foret *Rationi Status Politici*. Si „ modo aliqui Politici, de quibus pene certi sumus, quod in nulla alia re tantum „ curæ & diligentiae impendant, quantum „ bo-

gli, i quali se avessero Pocchio solo a quello che conviene, e non a dilatare sempre le fimbrie in pregiudizio della Giurisdizione Ecclesiastica, non laboraremus.

(28) L. 1. pag. 378.

„ in excogitandis rationibus externe specio-  
 „ sis, interne occulto veneno plenis: qua-  
 „ tenus hoc modo potestas Ecclesiastica in-  
 „ fringatur, & e contra Politica amplietur,  
 „ hanc vel illam legem Ecclesiasticam, de-  
 „ cretum & prohibitionem Pontificiam in  
 „ Rationem Status Politici impingere adse-  
 „ rant, satis est, ut ipsorum iudicium ve-  
 „ lut oraculum Delphicum adoretur (29). „



## CA.

(29) De his plura vide in opere sæpius citato, quod  
 prænotatur: *Ragioni della Sede Apostolica* T. 1. p. 1. tum  
 etiam apud Cardinalem *Althan* in opusculo inscripto:  
*Rappresentanza alla M. C. e C. di Carlo VI. sopra la mo-*  
*derna pretesione del Regio Collaterale di voler esaminare,*  
*e dare il Regio exequatur ad ogni genere di Bolle, e lettere*  
*della Sede Apostolica, & Illustrissimum Bellugam in li-*  
*bello supplici ad Philippum V. Hispaniarum Regem* [ §.  
 IV. num. 53. segg. ] quibus addi potest *Braschius de li-*  
*bertate Ecclesiæ* ( T. II. cap. 37. segg. )



## C A P U T III.

*Pauca de appellationibus ab abusu contra Febronium, qui iterum cum Zallweinio comparatur.*

I. **A**liqua nunc de appellationibus, quas Galli ab abusu nuncupant, dicenda mihi esse video. Eas Febronius (1) *medium* vocat *depellendorum abusu* Curie Romanæ, in Gallia *quotidianum & optimo jure ubique usurpandum*. „ Hunc morem, inquit Zallwein-  
 „ *einius* (2), ex primitiva Ecclesia derivat  
 „ *Hericourt*, ex illis nempe provocationibus,  
 „ quæ sæpe frequentes fuere, dum illi qui se  
 „ lætos vel a Pontificibus, vel Episcopis,  
 „ vel Synodis querebantur, ad ipsos provo-  
 „ carunt Imperatores, a quibus non raro  
 „ dabantur iudices, aliquando convocaban-  
 „ tur Synodi. „ In hanc sententiam abit  
 „ noster Febronius, dum ait (3): „ Hoc jure  
 „ semper usi sunt Principes in negotiis Ec-  
 „ clesiasticis; ex quo Ecclesia in Imperio  
 „ esse cœpit, immo & ab ipsa Ecclesia sæ-  
 „ pissime moniti sunt & rogati, ut in sui fa-  
 „ vorem eo suo jure uterentur . . . . Hinc  
 „ est, quod vel primis sæculis videamus ab  
 „ Imperatoribus reparatas injurias per Cano-  
 „ num

(1) T. I. Cap. IX. §. 20. pag. 765.

(2) T. IV. pag. 327.

(3) L. c. pag. 766.

„ num violationem in Judiciis Ecclesiasticis  
 „ illatas. Sic docet P. de Marca de C. S.  
 „ & I. Lib. IV. Cap. 2. & probat exemplo  
 „ S. Athanasii Alexandrini, & Constantini  
 „ Imp. Athanasius scilicet a judicio adver-  
 „ sum se in falsa Synodo Tyria reddito Au-  
 „ gustum appellavit, Princeps vero appellatio-  
 „ nem suscepit, & partibus diem dixit, qua  
 „ se in Consistorio suo sisterent, sunt verba  
 „ Illustrissimi Parisiensis Archiepiscopi l. c.  
 „ n. 4. qui & exinde rem gestam ex fide  
 „ historiæ narrat, ut omnibus, inquit, pa-  
 „ teat, hanc appellationem ejus generis esse,  
 „ quæ bodiernis appellationum tamquam ab abu-  
 „ su formulis adprime respondet. „ Sed cum  
 „ Illustrissimi de Marca, tum Febronii pace  
 „ dictum sit, hæc vetera monumenta nihil  
 „ habent cum Gallicanis appellationibus com-  
 „ mune. Quid enim hæc sunt nisi provoca-  
 „ tiones, ut loquitur Van-Espen (4) non a ju-  
 „ dice inferiore ad superiorem, sed a judicio Ec-  
 „ clesiastico ad Parlamentum Regis seu ipsum Re-  
 „ gem, tamquam abutente sua potestate & jurif-  
 „ dictione contra jura, quorum tuitio & defensio  
 „ Regi incumbit. Porro ex Athanasii ad Con-  
 „ stantinum perfugio, aliisque similibus origi-  
 „ nem appellationum ab abusu non posse de-  
 „ rivari nisi remotissime, „ inde est manife-  
 „ stum, inquit Zallwænius (5), quod tales  
 „ pro-

(4) Jur. Eccles. Univ. Part. III. Tit. 10. cap. 4. n. 22.

(5) L. c. pag. 326.

„ provocaciones nonnisi simplices reviltiones,  
 „ & retractationes pro suo habuerint scopo,  
 „ vim appellationis neutiquam, & fuerint  
 „ similes illis supplicationibus, & provoca-  
 „ tionibus, vi quarum provocantes ad Im-  
 „ peratores rescripta imperatoria obtinebant  
 „ ad iudices delegatos eum in finem, ut hi  
 „ causas reviderent, & retractarent. De  
 „ quibus agitur in iure Codicis tam *Theo-*  
 „ *dosiani*, quam *Justiniani*. „ Sed quod gra-  
 „ vius est, in causa civili, non autem Eccle-  
 „ siastica & spiritali ad *Constantinum Athana-*  
 „ *sium* confugit, eaque de causa, ut se contra  
 „ externas injurias securius muniret. Is enim,  
 „ ut recte *Duvallius* animadvertit (6), „ ho-  
 „ micidii, sacrilegii, reique frumentariæ  
 „ adculatus, quæ crimina ei ab *Eusebianis*  
 „ iniquissime imponebantur ad Imperatorem  
 „ *Constantinum* provocavit, quod ipsemet  
 „ tota sua Apologia testatur, & præsertim  
 „ his verbis: *Præclari Eusebiani ut verita-*  
 „ *tem, scriptaque sua obliterent, nomen Syno-*  
 „ *di suis actis prætexunt, quum res ipsa ne-*  
 „ *gocium Imperatorum, non Synodale haberi*  
 „ *debeat, quippe ubi comes præsideat, & mi-*  
 „ *lites Episcopos suo satellitio cingant, & Im-*  
 „ *peratoria edicta, quos ipsi volunt, coire com-*  
 „ *pellant.* Ab hac igitur violenta sententia,  
 „ & quæ via facti procedebat, & cui se.  
 „ *Antif. Vind. T. IV.*      A a      „ *rendæ*

[6] De discipl. Eccles. P. III. quest. V. pag. 382. Pa-  
 ris. edit. 1614.

„rendæ comes præfuerat, ad Imperatorem  
 „Constantinum Arhanasius provocavit, quod  
 „Alexandrina Synodus his verbis aperte  
 „testata est. *Quum nihil culpe in communi-*  
 „*stro nostro Achanasio reperirent, comesque*  
 „*sua vi imminens plura contra Athanasium*  
 „*moliretur, Episcopus comitis violentiam fugiens*  
 „*ad religiosissimum Imperatorem ascendit, de-*  
 „*precans & iniquitatem hominis & adversa-*  
 „*riorum salumnias, postulansque, ut legitima*  
 „*Episcoporum Synodus indiceretur, aut ipse*  
 „*sua audiret defensionem* (7). „ Quod si  
 hanc fuisse Ecclesiasticam causam dare-  
 mus, id unum colligi cum Zalkweinio in-  
 de posset, „ quod provocaciones ad Impe-  
 „ ratores revera in usu primitivæ Ecclesiæ  
 „ fuerint, non ut ipsi forent iudices in  
 „ causis Ecclesiasticis, sed ut qua Exequu-  
 „ tores & Custodes Canonum suam aucto-  
 „ ritatem interponerent, iudices darent,  
 „ causas Synodis committerent, & ponde-  
 „ re auctoritatis suæ justitiam sustentarent.  
 „ Hæc quam longissime distare ab appella-  
 „ tionibus ab abusu, in quibus Parlamenta  
 „ Iudices supremi, & observari debent for-  
 „ ; malia appellationis, quis non perspiciat? „  
 II. Niniūm huiusmodi appellationes quo  
 sentia a Gallis usurpantur, a primævæ Ec-  
 clesiæ moribus abhorrent, ut ex illa earum  
 origo

(7) Confer P. Bianchi T. IV. pag. 632.

origo adcersiri possit. *Sardicensis* Concilii Patres audiamus in epistola ad *Alexandrinam* Ecclesiam. *Quamobrem*, inquit, *preces ad Religiosissimos, & amantissimos Dei Imperatores* retulimus, ut illorum humanitas eos, qui adhuc graviter laborant, & adfliguntur, relaxari jubeat, constituatque, NE QUIS JUDICUM, QUI PUBLICA SOLUM CURARE DEBENT, AUT CLERICOS JUDICET, aut ulla ratione in posterum sub pretextum Ecclesiarum quidpiam contra Fratres molietur. Quid vero de Hilario dicam? Constantium ille ita adloquebatur (8): Provideat & decernat Clementia tua, UT OMNES UBIQUE JUDICES, quibus Provinciarum administrationes credite sunt, AD QUOS SOLA CURA, ET SOLICITUDO PUBLICORUM NEGOCIORUM PERTINERE DEBET, a religiosa se observantia abstineant, NEQUE POSTHAC PRÆSUMANT, ATQUE USURPENT ET PUTENT SE CAUSSAS COGNOSCERE CLERICORUM. Hæc sane verba commentario non indigent; sed ne illa quidem *Andegavensis* Concilii, quod a. CCCC. LIII. habitum fuit (9): Primum, ut contra Episcopale judicium CLERICIS NON LICEAT proflire; neque inconsultis Sacerdotibus suis, SÆCULARIA JUDICIA EXPETERE. Si non licebat clericis sæcularia judicia expetere; quo jure in Ecclesiasticis causis Imperatorum re-

A a 2 scri.

(8) in *Constit. lib. I.*

(9) *Can. I. apud Sirmond. T. I. Conc. Gall. pag. 116.*



scripta impetrare potuissent? Enimvero ut *Andegavensis* hic Canon diligentissime observaretur, *Gillicani* Patres summo studio providerunt. Quamobrem *Leo Bituricensis*, alii-que duo Episcopi, qui eidem Concilio interfuerant, ad Episcopos Provinciae tertiae in hæc verba scripserunt: *Tantam seculi Potestates circa Sacerdotalem ordinem reverentiam prævalere voluerunt, ut etiam ii, quos sub Imperiali nomine terris Divina Providentia præfesse præcepit, jus distringendorum negotiorum Episcopis juxta divalia constituta permiserint ... Censumus itaque, UT QUICUMQUE, prætermisso Sacerdote Ecclesiae suae, AD DISCEPTATIONEM VENERIT SÆCULARIUM, SACRIS LIMINIBUS EXPULSUS, a cœlesti arceatur altario* (10). Ad has Canonicas leges præscriptum illud a Justiniano novimus (11): *Si Ecclesiasticum sit delictum, egens castigatione Ecclesiastica, Deo amabilis Episcopus hoc discernat, nihil communicantibus clarissimis Provinciae Judicibus. Neque enim volumus TALIA NEGOCIA OMNINO SCIRE (quanto ergo minus quod Galliarum Senatus sibi vindicant, judicare) CIVILES JUDICES. Quum oporteat, talia ecclesiastice examinari, & emendari animas delinquentium per Ecclesiasticam multam, secundum sacras, & DIVINAS regulas, quas etiam nostræ sequi non dedignantur leges.* “Quod Ju.

(10) ibi. pag. 119.

(11) Nov. 83.

„*Justinianus* expressit in forma legis, idipsum, inquit *Zallwernius* (12), eloquenter declaravit Imperator *Basilius* in sua oratione ad octavum Concilium œcumenicum: *Non datum est*, inquit, *laicis aut iis, qui civilibus officiis mancipantur, secundum Canonem dicendi quidquam penitus de ecclesiasticis causis*: opus enim hoc Pontificum, et Sacerdotum est (13). Nolim ego heic recensere Reges Galliarum antiquiores, *Carolus M., Ludovicum Pium*, aliosque, qui quam alieni fuerint a mente suorum successorum, causas ecclesiasticas ad sua fora trahentium, pluribus ostendit *Christophorus de Beaumont* Archiepiscopus *Parisienſis* in sua instructione Pastoralis ad suum Clerum paucis abhinc annis data (14). “

III. Sed quid opus est in antiquitatem inquirere? *Petrus de Cugnieres* libertatis Ecclesiasticæ insectator, dum ad *Philippum Valesium*, adversus Ecclesiasticos iudices querelas sæculo XIV, deferret, deferre [15] fatebatur, nullum a Curia Prælatorum appellare ad Curiam Regiam. Ait quidem de *Marca* (16) non de appellatione ab abusu, sed de

Aa 3

fim.

(12) *l. c.* pag. 328.(13) *Basil. Imp. in VIII. Synod. generali apud Harduicum Tom. 3. Concil. pag. 920.*(14) *Vid. Tract. de Turbis Galliarum modernis Aug. Vinſel. edito. an. 1757.*(15) *art. XIV.*(16) *de Conc. lib. IV. cap. 19. n. 5.*

*simplici & mera appellatione Petrum loquutum fuisse, quasi, inquit Charlasius (17), vox magis odiosa rei ab altera voce significatæ odium minuere possit, aut verba mitiora veram injuriam abstergere, aut Petro ( addo ego ) difficile foret paucas illas voculas nisi ab abusu subungere, si hujusmodi appellatio tunc obtinuisset. “ Ac revera, inquit idem Charlasius ( 18 ), in libro inscripto Stylus Curie „ Parlamenti Parisiensis, licet prolixus sit titulus de appellationibus, nulla reperitur „ neque simplex, neque tamquam ab abusu „ a Judicibus Ecclesiasticis ad sæculares. „ Masuerius ( Gallus sub Carolo VI. Jureconsultus ) non solum testatur de facto, sed „ etiam de jure. A Judice Ecclesiastico; inquit tit. de appel. §. 22. non est appellandum ad Judicem secularem. Johannes „ Galli Advocatus Regius, qui Placita Senatus Parisiensis usque ad an. 1414. per „ quæstiones digessit, idem variis Senatusconsultis probat. Fuit, inquit quæst. 161. „ ante longum tempus dictum per Arrestum, „ Dominum Johannem Lappostole non esse, „ ut appellantem recipiendum, ab Officiali Curie Lingonensis ad Parlamentum; quia Curia Ecclesiastica non resortitur ad temporalem. Item fuit pariter dictum contra dominum Guillelmum Creveil, qui ab officiali Cu.*

(17) *de libert. Eccles. Gallic. lib. XII. cap. I. n. 4.*

(18) *lib. XII. cap. VI. n. 4.*

„ Curia Ecclesiastica Capituli Lingonensis ap-  
 „ pellaverat ad Parlamentum “. Receptionem  
 apud ipsos Gallos opinio est, ex Pragmati-  
 ca Bituricensi a. 1438. sanctione primam Ap-  
 pellationum originem repetendam [19]. Pa-  
 ullatim tamen ad eas etiam post Pragmati-  
 cam illam sanctionem deventum est, “ An-  
 „ tiquior appellatio tanquam ab abusu, in-  
 „ quit laudatus Charlasius (20) assignatur a  
 „ D. de Marca lib. 4. cap. 19. §. 4. nem-  
 „ pe, quam interposuit Procurator Capituli  
 „ Parisiensis an. 1501. a decimæ indictione,  
 „ quam Alexander VI. in Gallia exigi iusse-  
 „ rat. Sed ea appellatio primo dirigitur ad  
 „ præfatum Sanctissimum N. Papam melius  
 „ consulendum, vel consultum, & Sacrosanctam  
 „ Synodum universalem primo celebrandam :  
 „ quibus verbis fatetur appellans appellatio-  
 „ nem ad Ecclesiasticum tribunal pertinere,  
 „ nec per appellationis viam ad Principes  
 „ recurrere debuisse “. Nec præterea esse  
 ejus temporis hunc usum palam est, quan-  
 doquidem, ut idem Charlasius adnotat, Ste-  
 phanus Ausrerius Præses in Senatu Tolosano  
 sub initium sæculi XVI. in addition. ad re-  
 per. Clement. I. de off. ordinar. reg. 2. num.

A a 4

30.

(19) Confer Illustris. Faure Ambianensem Episcopum in  
 libello, quem nomine Cleri Gallicani XII. Januarii a.  
 1666. Parisiis coacti Regi obtulit pag. 470. & Ebrodunen-  
 sem Archiepiscopum Tencinium in Pastoralis Instructione ad-  
 versus XI. Advocatos pag. 34.

[20] lib. XII. Cap. 1. n. 11. Confer eundem eodem  
 lib. XII. Cap. 6. n. 4.

30. mirabatur, qui possent legitimæ haberi appellationes, de quibus, inquit, *sapenumero dubitavi, ubi fundari poterant in jure*; sed & tunc Judices de illis judicium ferre verebantur. Subjungit enim idem *Aufrelius*; *Numquam tamen audiui, neque vidi, nisi semel, quod super meritis hujusmodi causarum appellationum fuerit pronunciatum: sed dumtaxat vel appellationes annullari, aut quod appellantes non erant ut appellantes recipiendi, quia a Judice spiritali non est ad sæcularem appellandum.* Inter Acta Cleri Gallicani, scilicet tom. I. tit. 2. cap. 19. ult. edit. continetur eruditissimus, & solidissimus Tractatus de *jurisdictione Ecclesiastica*, in quo appellationum ab abusu origo, pragmatica sanctione recentior demonstratur, & eius esse quasi partus abortivus; notaturque, *Ægidium le Maître* Protopræsidentem in Senatu *Parisiensi* in collectione appellationum ab abusu nullam anno 1533. antiquiorem retulisse; *Lucium* item in libro 2. placitorum summæ *Curiæ* in titulo appellationum, quæ a veluti abusu nuncupatur, nullam habere, nisi ab anno 1537. Hæc *Charlasius*. Paulo antiquiorem invenio ego a *Rebuffo* indicari, quæ 29. Junii a. 1526. interposita fuerit (21). Verum quid hoc ad appellationes istiusmodi consuetudinis vetustæ constabiliendas?

## IV.

[21] in *Comm. ad prom. Concordat. pag. 34. edit. Paris. 1555.*



IV. Age quo istæ fundamento nitantur, consideremus. *Rebuffus* eo loco, quem infra reddemus, duplex indicat, juris alterum, alterum privilegii. Neutrū tamen mea quidem sententia satis firmum videbitur. At de jure ut primum dicam, quodnam quæso jus eas innocuas probet? quum canonibus, & antiquioris Ecclesiæ dogmatibus, ut vidimus, adversentur? jus tamen *Febronius* urget, tum quo Principes tanquam Canonum vindices eorum violationi obistere (22), tum quo a novi Juris executione tutos præstare Episcopos (23) debent. At per me quidem Principibus Canones tueri licebit, sed nullus a me impetrabit, ut id nova, eaque certa, ac deteriore Canonum violatione fieri posse adsentiar. Quod si Canonibus graviter cautum est, ne Ecclesiasticæ causæ ad laicorum cognitionem deferantur, quæ isthæc est *Febroniana* Canonum *custodia* (si tamen Principum protectionis id nominis tribui fas est), Canones custodes & vindices, eos penitus convellere, atque adeo proterere? Ad novi porro Juris executionem quod spectat, id antea *Febronio* probandum fuerat, eam Principes posse non *Romano* Pontifici ejus juris incommoda exponendo, sed illud pro sua auctoritate abrogando impedire. Dum vero nihil aliud profert, quam duas *Caroli Calvi*,  
feu

(22) T. I. pag. 766.

(23) *ibid.* pag. 767.

seu potius *Hincmari* ad *Hadrianum* II. epistolas, quibus *Romana Laudensis Hincmari* appellatio veluti Canonum disciplinæ contraria notatur, quid inde argumentando pro *Gallianis* ab Ecclesiastico ad laicum tribunal appellationibus efficiet? Illud vero addendum, nullum exstare *Gallorum* Regum edictum, legem nullam, quæ laicis iudicibus appellationes adipientibus adsit. Quæ a Regibus *Galliarum* post *Franciscum* I. hac de re sancita sunt, appellationes introductas sumunt, non adprobant; immo id unum propositum illis videtur fuisse, ut quum de hisce abolendis appellationibus ad politicas rationes cogitare consultum non esset, eas tamen certis finibus coercerent (24). De jure igitur actum est. Sed ne privilegium quidem (quod saltem *Rebuffo* necessarium videbatur) ullum exstat appellationes confirmans. Novit id de *Marca*; quamobrem (25) ad præsumptam *Pontificis* [ *Leonis* scilicet X. in concordatis condendis ] mentem confugit. At irrito prorsus conatu. Urgere possem disertissimum *Tridentini* Concilii decretum (26): *Nefas autem sit sæculari cuilibet magistratui prohibere Ecclesiastico Judici, ne quem excommunicet, aut mandare, ut latam excommunicationem revocet SUB PRÆTEXTU, quod contenta in præ-*

(24) Confer *Ambianensem* Episcopum l. c. & *Ebredunensem* Archiepiscopum l. item cit. pag. 35.

[25] lib. IV. cap. XIX. n. 7.

(26) Sess. XXV. Cap. 2.

*fenti decreto non sint observata* (en prætextum abusus); quum non ad seculares, sed ad Ecclesiasticos HÆC COGNITIO PERTINEAT (27). Hinc enim satis colligitur, siquid antea tacite a Romanis Pontificibus fuisset hæc super re indultum, revocatum a Concilii Patribus fuisse, atque ex ea quidem ratione, in quam universa conspirat antiquitas, non ad seculares, sed ad Ecclesiasticos hanc cognitionem pertinere. Sed ne Petrus de Marca Tridentinum Concilium receptum non fuisse obiiciat, Leonis Concordata consulamus. Hæc ibi Pontifex (28)! Quum omnium, quæ in Regno, Delphinatu, & Comitatu prædictis agantur, notitiam non habeamus, consuetudines, statuta, seu usus libertati Ecclesiasticæ, & auctoritati Sedis Apostolicæ quomodolibet præjudicantia, si qua in Regno, Delphinatu, & Comitatu prædictis alias quam in præmissis, existant, non intendimus nobis & eidem seu in aliquo præjudicare, SEU ILLA TACITE, vel

ex.

(27) Van-Elpenius, ut ab hoc sane permolesto Tridentini Concilii Decreto se se expediat (de Recursu ad Princ. cap. III. §. 7.) ait: *Judex Regius nequaquam cognoscit de causa principali, sed unice de forma & ordine processus, siue de vi & violentia seu oppressione: idest solum inquirat, an Judex Ecclesiasticus vis facti, an vero servato juris ordine processerit.* At hæc ipsa cognitio, illa est, quam Tridentini Patres ad seculares judices pertinere inficiantur. Quid enim ea vis est, & violentia, nisi lata non servato juris ordine sententia? Si ergo ex Tridentino decreto secularibus judicibus cognoscere haud licet non contenta in præsentī decreto [ex Juris ordine] sint observata, ne poterunt quidem isti de vi ac violentia cognoscere.

(28) tit. XXIII. de perpet. stabilis. Concordas.

*expresse QUOMODOLIBET ADPROBARE. Quid ergo in mentem Petro de Marca venit, in ceteris etiam articulis (præter nominatos in Concordatis) eam tuitionem extraordinariam, quæ in Gallia ANTE CONCORDATORUM PUBLICATIONEM vigeat, (ad quam appellationes ab abusu refert) a summis Pontificibus TACITE fuisse concessam? Demus eam in Gallia ante Concordatorum publicationem; atque adeo ante annum 1516. quo in Lateranensi V. Concilio adprobata, & promulgata fuerunt, viguisse. Id falsum esse constat, nisi de quadam appellationum adumbratione loquamur; demus tamen. Atqui Pontifex diserte negat, se consuetudines, statuta, usus libertati Ecclesiasticæ, & auctoritati Sedi Apostolicæ præjudicantia non intendere TACITE vel expresse quomodolibet adprobare. Quei igitur tuitionem illam extraordinariam summi Pontifices TACITE concesserunt?*

V. Negabit fortassis de Marca, appellationes ab abusu ejusmodi esse, ut libertati Ecclesiasticæ, & auctoritati Sedis Apostolicæ obfint. Sed facile a Gallis ipsis Scriptoribus erroris arguetur. Primum profero Cosmam Guymierum in Senatu Parisiensi Consiliarium & Inquisitionum præsidem (29). Ait ille: *Quum autem Rex Franciæ sit pugil Eccle.*

(29) in præf. pragm. sanct. §. Quum itaque in verbis libers.

clesiæ, & inter omnes Christianos Christianissimus, debet custodire jurisdictiones, & libertates Ecclesiasticas: sed officarii ejus in multis hodie turbant Ecclesiam in prædictis: ita quod, nisi Deus provideat, tandem jurisdictio, & libertates Ecclesiæ evanescent, sicut tempore Philippi Regis de Valelio, Petrus de Cuneis putavit auferre jurisdictionem temporalem Ecclesiæ. Qui autem egregias in hanc Guymerii Glossam notas scripsit Philippus Probus suum, contra illata Ecclesiasticæ jurisdictioni damna studium significat, his Guymerii verbis; officarii ejus in multis hodie turbant Ecclesiam in prædictis, addens, a quibus adhuc non desistunt, adeo quod Judices Ecclesiastici, nihil aut parum habent in jurisdictionis exercitio: quia illud frustatim per judices laicos fuit laceratum, & usurpatum, ut patet ex experientia rerum magistra. Sed Jurisconsultos dimittamus. In acta Cleri Gallicani relatus est [30] insignis Anonymi Scriptoris de jurisdictione Ecclesiastica tractatus. In tertia autem ejus operis parte, quæ est de appellatione tanquam ab abusu Auctor sic loquitur.

„ Or le plus grand mal, & la plus grande playe, que jamais l'Eglise ait recuë en sa  
 „ jurisdiction & police, est l'appellation  
 „ comme d'abus moyen inventé par les  
 „ Officiers, pour attirer a eux toutes sortes  
 „ d'affaires contentieuses, & des quelles  
 ils

(30) T. I. Cap. 9.



„ ils n'ont nulle compétence , n'y ayant  
 „ chose en tout l'Univers, a la quelle ne  
 „ puisse estre appliqué le pretexte & cou-  
 „ leur d'abus , pour faire venir a leurs  
 „ pieds les personnes Ecclesiastiques , de  
 „ quelque degre , qu'elles soient , & met-  
 „ tre aux prisons , & aux fers cette ancien-  
 „ ne liberté , qui servoit d'orgement a la  
 „ France , & d'exemple a toute la terre .  
 „ C'est , ce qui a au dernier siecle depou-  
 „ illé l'Eglise Gallicane de son honneur &  
 „ autorité , & ruiné sa discipline . Ce qui  
 „ doit faire apprehender le renversement de  
 „ l'Estat , aussi bien comme nous voyon  
 „ la desolation de l'Eglise &c.

VI. Ut autem intelligas , quam vere ista  
 dicantur , præter ea , quæ de Ecclesiasticis  
 causis laicæ potestati veterum Canonum at-  
 que adeo legum civilium jure constanter e-  
 reptis supra differuimus , illud cum *Zallwei-*  
*nio* (31) observari velim , “ tantum abesse ,  
 „ ut *Galli* sanctioris disciplinæ ecclesiasticæ  
 „ regulas antiquiores observent , & judices  
 „ sæculares intra præstitutos terminos se se  
 „ contineant , ut potius omnes regulas ab-  
 „ jecisse , omnesque terminos perrupisse vi-  
 „ deri queant . Ut nihil dicam de antiquis  
 „ Synodorum Canonibus , quibus ordinem  
 „ appellandi præscribere placuit , quem ta-  
 „ men *Galli* contemptim habent , & vilipen-  
 dunt ,

(31) *lc. pag. 363.*

„ dunt, etſi perpetuo de obſervantia juris  
 „ antiqui glorientur. Sane ipſa Synodus  
 „ *Francofordienſis* auctoritate *Caroli M. &*  
 „ *Hadriani I.* congregata, & a *Gallis* plu-  
 „ rimi æſtimata providit, ne cauſæ Cleri-  
 „ corum ante iudicium Metropolitanum ulti-  
 „ mum ad tribunal Regium, & quidem ad  
 „ ipſum Regem deferantur, quin olim hæc  
 „ cognitio fuerit permiſſa Comitibus, aut  
 „ Miſſis dominicis, ſed ſoli Conſiſtorio Re-  
 „ gis (32): quod ipſum in *Novel. 6. Ju-*  
 „ *ſtiniani* cautum legitur. Sed an has regu-  
 „ las in *Gallia* obſervari exiſtimamus? mi-  
 „ nime gentium, quum uſu forenſi introdu-  
 „ ctum ſit, ut mox ab ipſis ſententiis in-  
 „ terlocutoriis Episcoporum appelletur ab abu-  
 „ ſu, non exſpectato ultimo iudicio, mul-  
 „ to minus exſpectata Metropolitanum vel  
 „ ſupremi Pontificis cognitione, qui res  
 „ contra canones ab ipſis Episcopis iudica-  
 „ tas ſaltem emendare ex ipſa Eccleſiæ *Gal-*  
 „ *licanæ* praxi antiqua potuiſſet: & quidem  
 „ ita, ut non jam ad ipſum Regem, ſed  
 „ ad Parlamenta appellari ab abuſu poſſit.  
 „ Profecto in hac re *Gallos* quam longiſſi-  
 „ me a purioribus Eccleſiæ univerſalis, &  
 „ ipſius *Gallicanæ* canonibus & regulis re-  
 „ cedere, atque hodiernam praxim difficil-  
 „ lime

(32) De hac Synodo, canone & auctoritate illius &  
 antiqua Eccleſiæ *Gallicanæ* praxi vid. *Per. de Marca lib.*  
*4. cap. 7.*

„ lime cum antiquiori disciplina combina-  
 „ ri posse, fatentur sapientiores & mitiores  
 „ Scriptores *Gallicani*, illi etiam, qui se-  
 „ veriores libertatum suarum defensores &  
 „ vindices existunt, inter quos jure optimo  
 „ numerari meretur *Petrus de Marca*, qui  
 „ hanc praxim hac sola ratione defendi  
 „ posse existimat, quod sit apta abbrevian-  
 „ dis, & citius terminandis litibus, ait e-  
 „ nim: *sane praxis illa & fori tritura sola*  
 „ *remedii celeritate niti potest* (33)“. Sed &  
 „ alia sunt, quæ in hisce appellationibus vi-  
 „ tia occurrunt. Etenim, ut monet *Charlasius*  
 „ (34), „ tantum abest, ut dignitatis Episco-  
 „ palis Christianis omnibus tantopere reve-  
 „ rendæ, atque ab antiquis *Gallis* tanto in  
 „ honore habitæ, rationem habeant; ut in  
 „ hoc suam eminere dignitatem arbitrentur,  
 „ si Episcopos pro rebus etiam divinis &  
 „ Ecclesiasticis, ad se venire compellant.  
 „ Unde in aliquibus Senatibus pertinaciter  
 „ retinetur, quantumvis refragantibus Edi-  
 „ ctis Regiis (35), usus vocandorum in ju-  
 „ dicio Episcoporum ipsorum, non ad-  
 „ missis Procuratoribus Fiscalibus, quos il-  
 „ lic *Promotores* vocant, etiamsi de ordina-  
 „ tionibus vel sententiis mota sit contro-  
 „ versia, quam Præsules, ut Judices tantum,  
 „ quum

[33] *lib. IV. cap. XX. n. 4.*

[34] *lib. XII. cap. 3.*

[35] Edictum indicat *Ludovici XIII. a. 1625.*

„ quum sua ipsorum nihil interesset , pro  
 „ sui officii munere tulerunt “ . Is quidem  
 honor, inquit idem *Charlasius* (36), “ adhuc  
 „ Ecclesiæ defertur , ut appellationes ab a-  
 „ busu in magna Senatus Camera ventilen-  
 „ tur, ut dicit *Fevretus* §. 22. & 23. Sed  
 „ quis putet, honore illo posse compensari,  
 „ quas jam notavimus , injurias , & qua-  
 „ adhuc notare possemus? Nam in hoc ips  
 „ so §. 23. probat idem Auctor , appellari  
 „ posse non solum a fulminatione , & exe-  
 „ quutione , sed etiam a publicatione Bul-  
 „ larum , & earum exequutionem prohibe-  
 „ ri quamvis nullus exstet actus judicarius  
 „ circa illam exequutionem; §. 24. clausu-  
 „ lam, *appellatione submota*, rescriptis dele-  
 „ gatoriis inferi solitam, appellationibus ab  
 „ abusu non præjudicare scribit; §. 25. non  
 „ posse super his appellationibus in arbitros  
 „ compromitti, aut inter partes componi;  
 „ §. 25. possessionem triennalem nullatenus  
 „ juvare. Vides quot adcidant ex illis ap-  
 „ pellationibus incommoda Ecclesiasticæ ju-  
 „ risdictioni “ . Quid? quod eo devenit  
 „ est, ut editis libris disseminetur in vul-  
 „ gus, posse Senatum (37) tam laicæ quam  
 Ecclesiasticæ potestatis acta reformare (quod  
 utique ad ipsam causam pertinet, non ad  
 unam violentiam); immo & *de causis pu.*

*Antif. Vind. T. IV.* B b 20

(36) *l. c. cap. XI. n. 15.*

(37) *Memoire des XL. Advocats pag. 2.*

*re spiritalibus cognoscere (38). Ergo, inquit Febronius (39), tollatur abusus, & maneat usus, donec Roma suos emendaverit abusus. Quam bene! sed melius mea sententia Rebuffus, ubi supremarum Curiarum privilegia percentens (40) ait: octavo cognoscit de abusu Judicum Ecclesiasticorum, & alius Judex non potest cognoscere, ut in Concord. in Rub. de protec. Concord. . . . . Et quatenus ei a jure conceditur, vel ex privilegio, ut plenius dixi in ordinationibus Regis, non alias, ut est textus in ca. si quis a proprio, & ca. si quis Episcopus 21. quæst. 5. ALIOQUI, ET IS ABUSUS MULTOS DEDUCET AD INFEROS.*



C A.

(38) *Requisitoire de M. Joly de Fleury contre l'Instruct. Pastor. de M. l'Archeveque de Paris 1763.*

(39) *T. II. pag. 543.*

(40) *in comm. ad præm. Concordat. verb. summas.*



## CAPUT IV.

Febronius ut Romana Curia coerceatur, *appellatione ad generale Concilium iterum urget*: sed præterquamquod quæ sibi super earum cum novitate, tum improbitate opprobriam, intacta prorsus relinquit, a sanioribus Germanis, atque adeo ab ipsis Gallis, quorum tamen auctoritate se protegit infeliciter dissentit.

I. **A**ppellationibus ab abusu provocatio-  
nes ad generale Concilium, quas illæ insequentæ sunt, non immerito subjungimus. Has iterum Febronius inculcat tamquam *usui & traditioni Ecclesiæ conformes* (1) atque utilissimum ad cohibendos *Romane Curiae Conatus*, seu ut ipse loquitur, *ad reprimendos excessus Pontificiæ auctoritatis* (2) subsidium. Dum Febronium confutaturus in *Antifebronio* de hujusmodi appellationibus agere institui [3], indulgentior fui quam par erat. Quum enim in *Febroniano* indice legissem, hæc appellationes *habere etiam locum in causis fidei*, ac *Pelagianorum exemplum* indicato in loco (4) ad id comprobandum

B b 2

a Fe-

(1) T. II. pag. 230.

(2) T. I. Cap. VI. §. 10, pag. 446.

(3) T. II. lib. IV. cap. 5.

(4) T. I. cap. III. §. 8. num. 4. pag. 195.

a *Febronio* adferri animadvertissem, diffimus  
lavi tamen, ne adversarium, qui *Pelagianis*  
sibi ducibus præstitutis, a Constitutione *U-*  
*nigenitus* appellantes absolvere tacitus vide-  
retur, nimio pudore suffunderem. Verum  
heu! eundem errorem aperte iterat, ac *Re-*  
*cessui Imperii* tantum scelus mendacissime tri-  
buere non formidat. “ Natis, inquit (5),  
„ in *Germania* sæculo XVI. turbis, Ordines  
Imperii *Catholici* non minus quam *Protestan-*  
„ *tes*, post bullas & decisiones *Leonis X.*  
„ super articulis religionis inter ipsos con-  
„ troversis, ne ipsis quidem Summis Ponti-  
„ ficibus reluctantibus, voluerunt & statue-  
„ runt, easdem quæstiones retractari, & de-  
„ finiri in œcumenica Synodo eum in fi-  
„ nem convocanda. Sic illi concluderunt  
„ in *Recessu Imperii* de anno 1524. §. 28.  
„ in *Recessu Imperii* 1529. §. I. & in R.  
„ I. an. 1530. §. 5. & 61. in R. I. an.  
„ 1532. Tit. I. §. 1. 2. seqq. in R. I. an.  
„ 1541. §. 4. in R. I. an. 1542. §. 128.  
„ in R. I. an. 1557. §. 9. “ Non multus  
tamen hac super re ero. *Febronio* Gallos tan-  
tummodo Episcopos cum Cl. *Soardio* (6)  
obticiam, ut saltem deinceps ab Ecclesia  
*Gallicana* pro se citanda verecundius absti-  
neat. “ *Docet historia*, inquit Emin. de Bissy,  
Eccle-

(5) T. II. pag. 466.

(6) de Rom. Pont. auctorit. ex hodierna Eccles. Galli-  
cæ sententia lib. II. cap. 5. pag. 52.

„ Ecclesiam omnes contra dogmatica R. Ponti-  
 „ ficum decreta appellationes reprobasse , atque  
 „ eos veluti Hæreticos , & Schismaticos habuis-  
 „ se , qui eas interposuerunt . Id generis ap-  
 „ pellationum nonnisi tria reperiuntur exempla .  
 „ Primum est Pelagianarum contra Innocen-  
 „ tii I. & Zolimi decreta appellatio . Secun-  
 „ dum Michaelis Cæsenatis appellatio contra  
 „ Bullam Johannis XXII. Tertium Lutheri  
 „ contra Leonis X. Bullam appellatio [ 7 ] ,  
 „ & in Epistola ad Episcopum Ebroicensem :  
 „ nullus ad nos usque præter hæreticos a Bul-  
 „ lis Pontificis ad futurum Concilium provoca-  
 „ vit ( 8 ) . Auscultemus Archiepiscopum Ca-  
 „ meracensem D. de S. Albin : præter hæreti-  
 „ corum , inquit , tum veterum tum recentio-  
 „ rum nullum in antiquitate tota exemplum re-  
 „ peritur interpositæ appellationis ab aliqua  
 „ dogmatica Sanctæ Sedis constitutione ad fu-  
 „ turum Concilium generale ( 9 ) . Audiamus

B b 3

Se-

(7) Docum. Pastor. an. 1728. pag. 59. “ l’histoire de  
 „ l’Eglise nous apprend , qu’ elle a rejeté tous les ap-  
 „ pels faits contre les Bulles dogmatiques , & qu’ elle a  
 „ regardé comme hérétiques , & schismatiques ceux , qui  
 „ les ont formés . On n’ en trouve que trois de  
 „ cette espece . Le premier est l’ appel des Pelagiens con-  
 „ tre le decret d’ Innocent I. & de Zozime . Le second  
 „ de Michel de Cefena General des Cordeliers , & de quel-  
 „ ques Religieux de son Ordre , contre la Bulle de Jean  
 „ XXII. , & le troisieme est l’ appel que Luther a inter-  
 „ jeté contre la Bulle de Leon X. “

(8) Il n’y a eu jusqu’ a présent , que des Hérétiques ,  
 „ qui aient appellé des Bulles au futur Concile . “

(9) Docum. Pastor. adversus Consultat. Advocat. &c.  
 pag.

„ Senonensem Archiepiscopum hæc Bononiensi  
 „ significantem in prima ad ipsum epistola  
 „ Julianus Ecclanensis, Johannes Hus, Mi-  
 „ chael Cæsenas, atque Lutherus, soli sunt  
 „ in Ecclesia Dei qui solemniter R. Pontificum  
 „ decreta erroris adscutantes, hoc motivo ad  
 „ Concilium generale provocaverint (10): hæc  
 „ porro, inquit eruditus Antistes funesta hæ-  
 „ reticorum exempla nedum appellationes excu-  
 „ sare possint, eas immo Ecclesiæ Catholicæ  
 „ magis odiosas reddunt [11]. Præter hæreti-  
 „ cos neminem a dogmaticis R. Pontificum  
 „ iudiciis ad Concilium generale provocasse  
 „ pariter ostendit Emin. de Muilly Remensis  
 „ Archi-Præsul in docum. Pastor. edito au-  
 „ sujet de la Constitution Unigenitus an. 1718.  
 „ (pag. 8.) atque hæc subjungit: pudeat vi-  
 „ ros, qui Catholici haberi volunt tam tetra  
 „ exempla sectari, suaque pro defensione ea  
 „ adhibere subterfugia, quibus usi sunt obsti-  
 „ natio.

pag. 9. “ Dans toute l’antiquité on ne trouve aucun  
 „ exemple d’un appel d’une Bulle dogmatique émanée  
 „ du saint Siège au futur Concil général, que celui des  
 „ Hérétiques anciens & modernes. “

[10] Pag. 26. “ Julien d’Eclane, Jean Hus, Michel  
 „ de Cefene, Luther, sont les seuls dans l’Eglise de Dieu,  
 „ qui avant vous, & comme vous accusant les Papes  
 „ d’être tombés dans l’erreur par des décrets solennels,  
 „ aient sur ce motif appelé au futur Concile. “

(11) Pag. 33. “ S’il y a des exemples de votre appel  
 „ dans Luther, dans Jean Hus, dans Michel de Cefene,  
 „ ou dans Julien d’Eclane; ce sont des exemples fune-  
 „ stes, qui bien loin de l’excuser, le rendent encore  
 „ plus odieux à l’Eglise Catholique. “

„ nationes heretici (12). Tandem ut quam-  
 „ plurimos alios eadem scribentes præteream,  
 „ appellatio ad futurum Concilium, inquit Illu-  
 „ str. de Poncet Episcop. Andegavensis (13),  
 „ est via, quam soli patefecerunt heretici, ab  
 „ Ecclesia semper detestationi habita, vel con-  
 „ tempta, atque ab omnibus Catholicis pietate  
 „ & intelligentia præditis semper reprobanda  
 „ (14) “. Quod si Germanum Theologum  
 nec tamen Jesuitam Febronius audire velit,  
 Gerbertum consulat in libro, quem de com-  
 munione Potestatis Ecclesiasticæ prænotavit (15).  
 Plura hanc in rem a cl. Benedictino tradita  
 inveniet. Pauca exscribo. “ Appellarunt,  
 „ inquit, (16) primum Pelagiani, at nihil  
 „ illis delatum: salva Sedis Apostolicæ au-

Bb 4 Et-

[12] “ Quelle honte pour des personnes, qui sont pro-  
 „ fession d'être Catholiques, de se régler sur de si affre-  
 „ ux modèles, & d'employer pour leur défense, les sub-  
 „ terfuges dont les Hérétiques les plus opiniâtres se sont  
 „ servi! “

[13] In approbatione 2. epistolæ D. Vincentii Thuillier  
 Monachi Benedicti, quæ refertur in secunda editione hujus  
 epistolæ. “ L'appel au futur Concile est une route, que  
 „ les seuls Hérétiques ont tracé, que l'Eglise a regardée  
 „ dans tous les siècles avec indignation; ou avec mépris,  
 „ & que tout Catholique éclairé, ou réellement pieux  
 „ reprouvera toujours, “

[14] Legi quoque merentur Anonymi duo Galli, a  
 quorum altero prodit dissertation sur l'appel interjeté de  
 la Constitution Unigenitus au futur Concile Général, ab  
 altero dissertation Theologique & Canonique sur l'effet de  
 l'appel interjeté de la Constitution Unigenitus au futur  
 Concile général.

[15] Cap. XVI.

[16] ibi pag. 392.



„ auctoritate, & definitione. Constanter tunc  
„ S. *Augustinus*, *Prosper*, alii jure damnatos, atque in cassum ad Concilia provocari tenuerunt . . . . Nihil obstante appellatione pro hæreticis habiti *Pelagiani*,  
„ Episcopi Sedibus dejecti, ac in exilium amandati sunt . . . . Non aliter postremis hisce temporibus accidit, dum *Lutherani* a Pontifice ad Concilium generale tamquam ultimum judicium appellarunt. Post bullas *Leonis X.* *Hadviani VI.* & *Clementis VII.* publicatas statim a Catholicis execrationi habiti, atque ut hæretici proscripti, suppliciisque adfecti sunt. Nemo appellationi eorum deferendum, dum, multo minus suspensum existimavit judicium. Quamobrem mirum est Jureconsultum, qui quid appellatio sit, ignorare non debuit, Concilii generalis adversus *Lutheranos* petitionem ad appellationes traduxisse. *Recessus Imperii* Concilium ut haberetur, urserunt non quod *Lutberi* ad Concilium appellationem ratam haberent, sed quod e re Catholica esse intelligebant, ut tanta Novatorum pervicacia generalis quoque Concilii auctoritate frangeretur. Qui ergo de appellatione somniat? Num *Romanos* Pontifices appellationi non fuisse reluctaturos credit, quum hoc ipsum *Leo X.* *Luthero* crimini verterit, quod a sua Constitutione appellasset? Sed hætenus de appellatione a  
dogma-

dogmaticis Pontificum Constitutionibus.

II. Alterum appellationum genus decreta, quæ in sacri potissimum regiminis disciplina versantur, aut etiam graves quædam Romanorum Pontificum molitiones spectat. *Natalis Alexander* (17), & *Tournellius* (18) hujusmodi appellationum exempla nonnisi a sæculo XIII. repetunt. Multo antiquiora profert *Febronius* (19), nempe I. *Cæciliani Carthaginensis*, cujus causa judicio „ Concilii *Romani* sub Papa *Melchiade* decisa, iterum peracta est in Synodo *Avelatensi*, anno 314. a *Constantino* coacta. „ 2. judicii, quod in Concilio *Sardicensi* adversus *Athanasium* refricatum fuit post damnationes, in illum a Conciliis, *Tyrio*, & *Antiochæno*, decretas, & post admissam hujus Sancti in Concilio *Romano* communionem. Idem factum in Concilio *Chalcedonensi* erga *Theodoretum*, etsi *Leo I.* illi in communionem suscepto Episcopatum restituisset. Præterea *Græci* sæculo IX. judicium contra *Photium* & ejus adsecras, a *Nicolao I.* toties damnatos, instaurari voluerunt in octava Synodo relutantibus licet *Romanæ Ecclesiæ* Legatis. „ Satisfecit *Græcorum* desiderio Concilium, „ definiendo, ut refricaretur judicium : *Statui-*

(17) *Diff. IV. in hist. Eccles. sec. XV. & XVI. art. 3. num. 16.*

(18) *de Eccles. T. II. Paris. edit. pag. 182.*

(19) *T. II. pag. 331.*

„ tuimus, inquit Aët. IV., ut illi citentur,  
 „ ac praesentes facta deferendi potestate judi-  
 „ centur, apud Harduinum Tom. V. col. 1042.  
 „ Legati quidem reposuerunt, sibi liberum  
 „ non esse Romanorum Pontificum judicia  
 „ rescindere, ex eo praesertim, quod praes-  
 „ sentibus Photianis Romae reddita essent;  
 „ sed discussio nihilominus & novum judi-  
 „ cium locum obtinuit“. Hæc ex Petro de  
 Marca Febronius prompsit. Monitus tamen  
 a PP. Sangallo & Sappel non admodum hi-  
 sce provocationibus ipsum de Marca fidisse  
 fatetur [20]; hæ enim judiciorum instaura-  
 tiones potius fuere; neque veræ & propriæ  
 appellationes dici possunt, ex quo in illa ma-  
 iore Synodo, in qua caussa instaurabatur, ite-  
 rum praesideret idem Pontifex; quod est contra  
 naturam ordinariarum appellationum. „ Cete-  
 „ rum, inquit „ (21), hanc qualemcumque ap-  
 „ pellationis speciem, sicuti in proximioribus  
 „ sæculis (quum ab extrajudiciali gravamine  
 „ ut plurimum interponeretur) ita & in re-  
 „ motioribus veram provocationem fuisse in-  
 „ dubium est; omnis autem ad alium ju-  
 „ dicem post primam sententiam provocatio  
 „ sit ab inferiore ad superiorem. Scilicet  
 Petrus de Marca sibi magis quam Febronius  
 constat. An non Febronius Archiepi-  
 scopum Parisiensem sequutus constare adfir-  
 mat

(20) T. II. pag. 232.

(21) *ibid.* pag. 233.

mat (22), quod Concilia Provincialia (multo-  
 que magis Patriarchalia) *suprema judicandi*  
*potestate*, A QUA APPELLARI NON PO-  
 TERAT, *gavisa sint*? Recte igitur de *Mar-*  
*ca*, ne sibi adversaretur, hasce provocatio-  
 nes ab appellationibus longe diversas fuisse  
 pronunciavit, quum indicatæ sententiæ, qua-  
 rum iudicium in generalibus Synodis instau-  
 ratum dicit, præterquam quod aliquæ Syno-  
 dorum gesta damnarent, in Romanis Syno-  
 dis latæ fuerint, & ab aliis nonnullæ præ-  
 terea confirmatæ. Videat nunc *Febronius*,  
 quid de ipso sentiendum sit, qui quum su-  
 premam non secus atque de *Marca* Provin-  
 cialium ac Patriarchalium Synodorum velit  
 auctoritatem, eum tamen deferat, ut pro-  
 vocari ab illis ad generales Synodos, con-  
 tra quam *suprema* Conciliorum auctoritas fe-  
 rat, vere potuisse statuat., Fuere autem, ut  
 „ *Zallwein* adnotavit (23), aliquoties hu-  
 „ iusmodi instaurationes permittæ ad procuran-  
 „ dam Ecclesiæ tranquillitatem. Hujus rei  
 „ aptissimum exemplum habetur in caussa  
 „ *Cæciliæ Carthaginensis*, quæ iudicio Conci-  
 „ lii *Romani* sub *Melchiade* Papa decisa ite-  
 „ rum reassumpta est in Synodo *Arelatenſi*  
 „ ex rescripto *Constantini* coacta, eo colore  
 „ quæsito a *Donatistis*, quod lite nondum  
 „ plene instructa iudicium nimis propere la-  
 tum

(22) T. II. pag. 443.

(23) T. IV. pag. 332.

„ tum esset. Alienum putabat *Constantinus*  
 „ a disciplina Ecclesiæ, res ab Episcopo Ro-  
 „ mano judicatas refricare; sed studio pacis  
 „ restitueundæ nihilominus restaurationem ju-  
 „ dicii in frequentiore Synodo *Donatistis*  
 „ permisit, ita tamen, ut non rejecti fue-  
 „ rint judices, qui sententiam *Roma* tulle-  
 „ rant aliter, quam alias in judiciis appel-  
 „ lationum fieri solet. „ Quare *Augustinus* de  
*Constantino* agebat (24): Dedit ille aliud Are-  
 latense judicium, aliorum scilicet Episcoporum,  
 non quia jam necesse erat, sed eorum perversi-  
 tatibus cedens, & omni modo cupiens tantam  
 impudentiam cohibere. Immo ne provocaciones  
 quidem ab inferiore Judice ad superiorem  
 vocari possunt. Nam in hisce causarum re-  
 cognitionibus non superioris judicis ratio,  
 sed nova, eaque amplior, & accuratior cau-  
 sæ discussio spectatur. Cælestii causam post  
*Innocentium* bis *Zosimus* cum Clero Romano  
 recognovit. Nunquid heic etiam tribunalia  
 duo alterum altero superius confingemus?

III. Quocumque se *Febronius* vertat, nul-  
 lum ante *Fridericum II.* inveniet interjectæ  
 appellationis exemplum. Ac vel ipsa pesti-  
 mi hujus exempli novitas appellationes cor-  
 datis viris suspectas omnino reddere de-  
 beret. Verum & alia sunt longe gravissima,  
 quæ noxias illas declararent. Plura in *An-*  
*risc.*



*risebronio* adtuli (25). Duo hæc tantum per-  
 pendamus. Appellationes hæc primum ad  
 Concilium provocant. Age jam. Qui ad  
 Concilium provocat, vel illud seorsum a  
 Pontifice spectat, vel unum atque idem re-  
 tur Pontificis, ac Concilii tribunal. Si il-  
 lud dixerit, „ contra leges Communio-  
 „ uti *Gervertus* scite animadvertit (26), in  
 „ potestate Ecclesiastica cathedra adversus  
 „ cathedram constituitur; tribunal alterum  
 „ spectatur Rom. Pontificis, & Concilii  
 „ inter se ex adverso positum, alia ac alia  
 „ jura prosequens, serratque contentio-  
 „ ad scindendam Ecclesiæ unitatem recipro-  
 „ cans fori instar contentiosi, ac pulpiti,  
 „ subsellique scholastici, ubi ex instituto  
 „ more causidicorum adversæ partes colli-  
 „ duntur, actiones instituuntur, atque, quis  
 „ causam, ceu litigiosam, adversus alienam  
 „ obtineat, superiorque sit, contenditur.  
 „ Quod Christus Apostolis suis prohibuit,  
 „ ne more gentium dominantur, estque  
 „ adversum paci, ac unitati Ecclesiæ, com-  
 „ munionique potestatis legitimæ..... Ut  
 „ adeo sicut idem tribunal, ita idem judi-  
 „ cium sit in communione potestatis Eccle-  
 „ siasticæ, & si quando dubii aliquid, aut  
 „ ambiguitatis ob hoc moveretur, suspicioque  
 „ maligna exoritur, restaurato judicio, num-  
 „ quam

(25) L. c. n. 3. pag. 374. seqq.

(26) L. c. pag. 587.

„ quam contraria sententia (in rebus fidei )  
 „ prodit ; „ in iis vero quæ facti sunt , no-  
 vo instituto examine , ipse Pontifex senten-  
 tiam suam vel temperari , vel etiam emen-  
 dari libens volensque patiatur . Quod si ve-  
 ro Concilium non sit aliud a Pontificio tri-  
 bunal , „ appellatio a Pontifice , inquit  
 „ *Duvallius* (27) , erit ad ipsummet Ponti-  
 „ ficem , quod certe est omnino ridiculum ,  
 „ nisi forte velis , fieri appellationem a Pon-  
 „ tifice *per subreptionem* , ut ajunt præoccu-  
 „ pato , & non satis informato ad eum me-  
 „ lius informatum . Verum hoc non est pro-  
 „ prie appellare , sed fraudem ex priori ju-  
 „ dicio factam retegere & declarare : hucque  
 „ emendationem prioris judicii procurare .  
 „ Non est autem opus , ut pro hac fraudis  
 „ factæ declaratione , ad Concilium recur-  
 „ ratur , quum eam ipsimet judici , aperire  
 „ sufficiat . „ Deinde *Febronius* appellari  
 vult ad futurum Concilium . Quid autem  
 hoc futurum Concilium nisi commentitium  
 tribunal , quod neque exstat , neque fortassis  
 nostra ætate exstabit . Quapropter si ad illud  
 provocationes admittimus , quid hinc exspe-  
 ctandum , nisi ut remaneant , quemadmodum  
*Pius II.* in Constitutione adversus has ipsas  
 appellationes edita adfirmabat , *impunita sce-*  
*lera , nutriatur adversus primam sedem rebellio ,*  
*liber.*

[27] De *supr. Rom. Pont. in Eccles. potest. P. IV. quæst. postrema pag. 625.*

libertas delinquendi concedatur, & omnis Ecclesiastica disciplina, & Hierarchicus ordo confundatur? Hoc argumentum in Moguntino conventu Rodulphus Wormaciensis Decanus adversus Dyetherum Moguntinum Archiepiscopum maxime urgebat his verbis, quæ Johannes Gobelinus in Commentariis rerum memorabilium Pii II. (28) refert. Quem appellasti Judicem? quem provocasti tuæ causæ cognitorem? Futurum Concilium, dicis, appellari: & ubi est futurum Concilium? ubi sedet? ubi tribunal ejus requiremus? Pulchra inventa, ut impunita sint scelera, ut liceat sine metu judicii aliena invadere, is judex appellatur, qui nusquam reperitur. „ At Ecclesia, „ inquit Febronius (29), semper subsistit, & semper subsistet, licet Concilium eam re- „ præsentans non semper actu collectum se- „ deat. Unde negare, quod ad futurum Con- „ cilium appellari possit, ideo quia pro tunc „ illud non est congregatum, esset negare, „ quod eo tempore subsistat Ecclesia. Non „ dispare fundamento alius sustinebit tem- „ pore feriarum non posse appellari ad Par- „ lamentum, quasi eo tempore Parlamen- „ tum non existat. „ Neque animadvertit, hocce responsum, quod damnatus Auctor Institutionum Catholicarum de Sancta Sede (30) sœcu-

(28) Lib. VI.

(29) T. II. pag 463.

(30) Cap. XLIII.

sæculo elapso excogitavit ; fuisse a me in  
*Antifebronio* (31) contritum . Si eo uti vo-  
 luit, cur ad ea, quibus falsum illud & in-  
 fultum ostendi, omnino siluit? Audiat ite-  
 rum me, ac cooptatam a se de existente  
*Ecclesia Janseniani* illius Institutoris conje-  
 ctationem cassam & futilem tandem agnoscat.  
 Existit utique Ecclesia ; at qui ad futurum  
 Concilium provocant, non Ecclesiam exi-  
 stentem appellant, quæ solum dispersa est,  
 sed in Concilium cogendam, quæ non ex-  
 stante Concilio non exstat. Vinn' videre?  
 Norunt utique appellantes a Constitutione  
*Unigenitus*, eam a dispersa Ecclesia adicipi  
 probarique. Cur ergo ad Concilium provo-  
 cant? nisi quia dispersæ Ecclesiæ tribunal  
 extat, non tamen exstat coactæ. Hoc ergo  
 cum illo se commissuros, etsi falso, quum  
 sperent, ac saltem se sua provocatione ob-  
 renturos jactent, ut dum celebretur Conci-  
 lium, impune sentiant, quod libet, disper-  
 sam Ecclesiam rident, cogendam postulant.  
 Ipsa quam inijcit *Parlamenti* mentio, id ma-  
 nifestius ostendit. Quid cum Ecclesia Sena-  
 tum illum *Febronius* confert? Ecclesiam uti  
 oportet cum natione, Senatum cum Conci-  
 lio, comparet. Tum enim vero se ludere  
 in verbis intelliget. Si enim Senatus non  
 feriretetur solum, sed quo demum tempore  
 habendus esset, ignoraretur, nec fortasse, ni-  
 si

si quinquaginta aut centum post annos illius cogendi spes adfulgeret; quis nisi insanus Senatum serio appellaret? At natio, cuius Senatus vicem supplet, existeret. Quid tum? qui ad Senatum provocat, non nationem ipsam dispersam appellat, quæ non extante Senatu una exstat, sed Nationem in Senatu judicantem, quæ sane non exstat, nisi Senatus exstat. Quamobrem licet Ecclesia exstat, eadem, quæ indicabam, ex appellationibus ad futurum Concilium incommoda, ac mala proficiscuntur. Inquirendum adhuc supererit, quemadmodum Zallweinius, (32) monet, quid antiquior dicat Ecclesiæ disciplina, quid aliquoties Canones, ad quos ipsi Galli toties provocant, quid solus Ecclesiæ, an expediat pro bono illius admittere tales appellationes, an non inde sequatur contemptus summæ Pontificis, an non inde detur occasio videndi omnes censuras Ecclesiasticas, vilipendendi omnia judicia Pontificis, contemnendi illius decreta; Brevia, Bullas, Constitutiones, protrahendi processus veluti in imensum hodiernis præcipue temporibus, quibus celebratio Concilii generalis si non impossibilis, certe difficillima futura esset.

IV. Manifesta hæc sunt. Febronius tamen instat (33): Seriem appellationum a Papa ad Concilium omnium Nationum, & ex omni fere ævo, dedit Febronius Cap. VI. §. 10. Ex Antif. Vind. T. IV.      G c      hoc

(32) T. IV. pag. 324.



hoc catalogo (qui modico labore duplo auctior reddi posset) juste concluditur, semper, & ubique existimatum fuisse easdem appellationes (secluso abusu) ordini & juribus Ecclesiæ esse conformes. Dele primum ea verba ex omni fere ævo, semper: falsa sunt illa atque amplificata. An ex omni fere ævo adferri appellationes possunt, quarum seriem *Fridericus II.* ducit anno MCCXXXIX.? Sed hoc mitto. Jureconsultum se *Febronius* fingit. Audiat igitur, quid Jureconsulto *Vigorio*, qui primus easdem appellationes objecerat *Duvallius* responderit. respondeo, inquit [(34)], enumeratas appellationes non esse jura, sed facta, ad quæ non respondet Jurisconsultus, & quæ nullam vim habent, nisi quatenus jure fieri constat, quod tamen hoc non demonstrat *Vigorius*, qui cum litibus dijudicandis magnam ætatis partem consumpserit; non potest, opinor, ignorare, litigantes sæpius pro iniustis & frivolis appellationibus ære multari: Eadem *Febronius* sibi dicta habeat: Neque enim mihi vacat de singulis diligentius differere. Actum agerem post ea, quæ in *Antifebronio* (35) animadverti, nec *Febronius* in sua defensione adtingere ausus est (36). Duo tamen addam, quæ sola *Febronium* ad incitas redigent. Ex quo

ap-

[(34)] l. c. pag. 627.

[(35)] n. l. pag. 378.

[(36)] ea tamen conferri pervelim cum iis, quæ de istiusmodi appellationibus disputavit Archiepiscopus *Surrentinus*

appellationes a sæculo XIII. investas non diffitemur, is generale Concilium Pontifice præstantius a tertio decimo jam sæculo habitum fuisse argutatur [37]. Perperam omnino. Nam ante *Pisanum* Concilium a. 1409. veræ appellationes schisma antecesserunt, judiciorum instaurandorum petitiones dicendæ potius sunt, quam veræ aut ex præconcepta Concilii supra *Romanos* Pontifices præstantia derivatæ appellationes. Ad Concilium nempe Reges, alique provocarunt, sive, inquit *Zallwein* (38), ut suis causis melius consulere, & benigniorem sententiam obtinerent, sive ut judicia Pontificum eliderent. Quare *Fridericus* II. quum se a *Lugdunensi* quoque Concilio damnatum cognovisset, per suum legatum appellavit ad Concilium proxime futurum GENERALIUS. Vna *Philippi Pulcri*, ceterorumque ejus temporis *Gallorum* provocatio appellationis nomine designari non iniuria potest; sed quum ea non modo ad generale Concilium interjecta fuerit, sed etiam ad verum legitimum futurum

## C c 2 sum.

nus *Philippus Anastasius* in opere, cui titulum fecit: *Summa Romani Pontificis Potestas, propugnata, Beneventi* 1723. lib. I. cap. VI. pag. 225. seqq.; cum primis autem adeundus *Eminentissimus de Bissy* in documento Pastoralis a. 1728 a pag. 125.

(37) T. II. p. 466. Sufficit, universaliter notum & receptam fuisse formulam appellationis a Papa ad Concilium, ad hoc ut argui possit & concludi ad majoritatem hujus & respectivam obedientiam illius, per totam Ecclesiam pro vera ac legitima agnitam.

(38) T. IV. pag. 325.

*summum Pontificem* (Bonifacium nempe VIII. verum illi negabant esse Pontificem; nihil ad excellentiorem præ legitimi Pontificis auctoritate Concilii potestatem facit. *Gerso* certe, quem res sub *Philippo* in Gallis gestæ latere non poterant, in *Tractatu an liceat in causis fidei a summo Pontifice appellare, & iudicium ejus declinare?* diserte ait [39]: *dixerunt olim ante Concilium generale Pisanum* (a. 1409.) *& Constantiense, quod nullo modo licebat appellare ad Concilium, & adlegant jura sua pro se valde, sicut eis videtur, expressa.* Mirum autem esset, *Gersonem* si *Philippi* appellationem veram habuisset a legitimo Pontifice provocationem, generali illa atque infinita loquendi ratione usum fuisse: *dixerunt olim ante Concilium &c.* sed ubi primum Concilii Pontifice præstantioris dogma erupit, appellationes quoque novam veluti rationem induerunt, atque ad forenses formam se tandem adcommodarunt.

V. Illud quoque observari maxime velim, inanēs ad *Fabronii* perficienda consilia esse ad generalem Synodum appellationes. Quorsum enim in istiusmodi commendandis appellationibus spectat? Ut scilicet *Romanus Pontifex*, ni *prætensa*, quod ipse ait (40), & *immodica jura sua* dimittat, atque ubi renuat, interim appellatione ad futurum Concilium

(39) *Consid. VIII.*

(40) *T. II. pag. 342.*

cilium eorum usus aut interdicatur, aut certe coerceatur. Verum frustra omnia. " In eo enim, inquit *Thomassinus* (41), sita est tota hallucinatio catholicorum Doctorum, paucorum adversus plures, novorum adversus veteres (in his paucis, novisque *Vigorius*, *Richerius*, *Dupinius*, ac *Febronius*) ipsorummet adversus seipsos intestino dissidio altercantium, quod auctoritatem unam indiscretam, & indivisibilem Pontificis, & Episcoporum, Sedis Apostolicæ & Ecclesiæ Catholicæ, Papæ & Concilii, capitis & corporis dissecare, & sibi collidere ausi sint. Ex adverso autem id obtinuit a cunabulis Ecclesiæ, id obtinet etiam nunc, & ipsis cernentibus, ac mirantibus obtinet invictissime, ut una illa sit Ecclesiæ Catholicæ nunc per caput solum, nunc per corporis concentum cum capite se se exerens, una, inquam, & indivulsa auctoritas. Non alia enim non minor aut major, sed una indiscretaque residet in Ecclesiæ corpore, & in capite auctoritas. Quamobrem Concilium, ad quod appellatur, aliud esse non potest quam cuius caput sit ipse Pontifex. Anne vero fieri possit, ut hujusmodi Concilium, quæ *Romanus* Pontifex jura a tot sæculis exercet, prætenso, & immodica declaret, eaque dimittere Pontificem jubeat?

Cc 3

Ipsi

(41) *Diff. XVIII. in Syn. Rom. an. 532. n. 78.*

*Ipsi sunt Canones, inquit Gelasius*(42), *qui appellationes totius Ecclesiæ ad hujus Sedis examen voluere deferri; ab ipsa vero numquam prorsus appellari sanxerunt; ac per hoc illam de tota Ecclesia judicare, ipsam ad nullius commere judicium, nec de ejus umquam præceperunt iudicio judicare, sententiamque illius constituerunt non oportere dissolvi, ejus potius sequenda decreta mandarunt: utique canones non Pseudo-Isidoriani, sed longe antiquissimi, quum a Gelasio citentur. Hi ergo primum Canones Concilio infringendi essent: sed quis de Concilio, quod veluti caput Pontifex regat, id suspicetur? Appelletur igitur, inquit Febronius, ad Concilium liberum, cui Pontifex minime præsit; nempe ad Concilium *εκκλησιον*, ad Concilium, quod cum Ecclesiæ capite collidatur, ad Concilium, quod Ecclesiasticæ communionis juribus advesetur: cui bono? Num tale Concilium ad coercendam Romani Pontificis potestatem aptum erit? Vereor equidem, ne inani spe Febronius fallatur. Recolat animo, quem exitum habuerit latrocinium *Ephesinum*, quem Concilia *Ariminense*, *Basileense*, & recentius *Pisanum*, quod a capite diffiderent, nec lætiora de suo illo Concilio sibi esse speranda coniiciat. Fallitur etiam, si aut Pontificem hoc appellationis genere a suis persequendis juribus deterritum iri, aut Fideles illa, dum*

a Con.

(42) *Commonit. ad Faustum.*



a Concilio, quod *nusquam est*, & *nescitur quando futurum sit* (43), definiantur, non agnituros existimat. Discat etiam tantum pro appellationibus studium ne ipsis quidem *Gallis* probari posse. Licet enim adversus *Innocentium XI.* *Achilles de Harlay* Procurator Regius appellationis libellum emiseric, *Fevretus* tamen (44) animadvertit, *Gallos*, quum inutilem esse atque emortuam ex hoc ipso capite, quod ad *futurum Concilium* provocet, istam appellandi formam pervidissent, paullatim ab ea deflexisse, atque appellationes *ab abusu*, ut quæ uti præsens, ita efficacius auxilium essent, libentius cooptasse. Appellantes autem a Constitutione *Unigenitus*, homines scilicet orthodoxis invidiosos, atque adeo execrabiles non moror.



[43] Verba sunt Pii II. in Bulla *Execrabilis*.

[44] de *P. Abus* l. I. cap. II. n. 16. seqq.

## CAPUT V.

*Quæ de subtrahenda Romano Pontifici obedientia pluribus in locis præsertim vero in epistola de hoc ipso argumento scripta Febronius ingerit, veluti fallaciarum plena, quinimmo schismatica exploduntur.*

I. **M** Etiam adtigimus, in quam omnia demum studia *Febronius* collineat. Nam quæ hætenus ab eo proposita vidimus instaurandæ, quam perditam putat, libertatis Ecclesiasticæ adminicula, aditum quidem, præsertim si omnia colligantur, schismati pandunt, certos tamen habent fines, quibus si forte contineantur, immensum illud schismatis malum vix parient. Verum *Febronius* in apertum jam tandem schisma erumpit, omniq; pudore posito Principes, Episcopos, populos ad subtrahendam Romano Pontifici obedientiam commovet. Ac pluribus quidem in locis seditiosus homo tantum facinus suadere non veretur, nusquam tamen tanto nisu, tantaque contentione, uti in proluxa illa, qua defensionis suæ volumen claudit, epistola, *de subtractione obedientiæ Romano Pontifici debita* (1); quin etiam in ejus fronte (proh! scelus!) illa Apostoli verba (2) inscri-

(1) T. II. pag. 589. 616.

[2] II. Thess. III. 6c

inscribere veritus non est: *denunciamus vobis Fratres in nomine Domini nostri Jesu Christi, ut subtrahatis vos ab omni fratre ambulante inordinate, & non secundum traditionem, quam adceperunt a nobis.* Tantæ hoc capite audaciæ occurrendum est, tantus compescendus heic furor. Sed antea quæ sit *Febronii* sententia, videamus, cum ne quid sibi nos calumniose adfingere voluisse conqueratur, tum etiam ut disputationis, quam inituri sumus, gravitas atque adeo necessitas intelligatur. „ Quotiescumque, inquit ille (3), „ constat de manifesta incompetencia, aut „ injustitia mandati, & rescripti, sive illa „ oriatur ex errore facti, sive juris, sive ex „ inordinato adfectu ad commoda & præcel- „ lentiam Papalis Curia . . . remedium om- „ nium fere gravissimum est *substractio obe-* „ *dientia* “. Verum hanc *Febronius* non statim vult *absolutam* esse, quæ omne commercium cum Romana Curia suspendat; satis erit (4), si inhibeatur omnis ad Romanam Curiam recursus pro quibusvis gratiis obtinendis, uti & quæcumque ad eandem transmissio pecuniarum. Immo „ dantur (5) & *partiales* „ *subtractiones*, quæ non tam ex novis, quam „ a multo jam tempore perdurantibus particularibus gravaminibus oriuntur. Etenim quæ-

(3) T. II. pag. 593.

(4) ibi pag. 895.

(5) ibi pag. 601.

„ quævis natio, quivis Princeps semper po-  
 „ test se subtrahere injustis Romanæ Curia  
 „ vexationibus, quæ nullo temporis lapsu  
 „ palliari possunt. Tales omni jure dici  
 „ possunt graves illæ pecuniarum exactiones,  
 „ quæ a Romana Dataria pro collatione be-  
 „ neficiorum, pro dispensationibus, aliisque  
 „ gratiis exiguntur.... Quod si vero (6)  
 „ Papa ab iisdem desistere, & moderatæ  
 „ taxæ vacationum officialium suæ Cu-  
 „ riæ acquiescere recusaret, sicque consue-  
 „ tas bullas, brevias, aut litteras expedire  
 „ noller, possent Episcopi, alique Ordina-  
 „ rii, propter inde nascentem necessitatem  
 „ arctatis legitime providendo, elargiri om-  
 „ nes gratias, dispensationes ac beneficia,  
 „ quæ sibi Pontifices noviori jure reserva-  
 „ runt“. Hujusmodi est etiam *subtrahitio*  
*juris confirmandi Episcopos* (7), *jus quoque*  
*appellationum*, & cetera humani juris, sive  
 ea consensu tacito, sive expresso pacto Ro-  
 manæ Sedi adiecta fuerint (8). Ac genera-  
 tim, si de legitimo remedio (9) queratur  
 „ adversus injustas negationes, in his & si-  
 „ milibus exorbitantibus propositionibus fun-  
 „ datas, respondebimus, eis occurrendum  
 „ esse *per temporarias aut etiam perpetuas sub-*  
*tra.*

(6) *ibi pag. 602.*(7) *ibi pag. 601.*

(8) T. I. cap. IX. §. IV. n. 6. pag. 717.

(9) T. II. pag. 605.

„ *tractiones illius juris, de quo agitur.* Tales  
 „ autem prohibitiones, inquit, & negatio-  
 „ nes (10) . . . non impediunt, quomi-  
 „ nus Papa agnoscatur tamquam *Caput Ec-*  
 „ *clesiæ*, nolque dispositi simus ad ei qua  
 „ tali exhibendum omne obsequium, præ-  
 „ standamque obedientiam, quam *ab omni-*  
 „ *bus* fidelibus tamquam pater communis  
 „ jure exigere valet. Hoc operabitur talis  
 „ obedientiæ subtractio, ut aut pro futuro  
 „ neget, aut saltem suspendat usum & e-  
 „ xercitium certorum jurium, in quorum  
 „ possessione summi Pontifices non nisi a  
 „ paucis sæculis existunt, quæque Religio-  
 „ ni & puriori disciplinæ, si non officiant,  
 „ saltem nihil profunt. Quare Princeps,  
 „ dum iusta ex causa Papæ talem negatio-  
 „ nem obedientiæ denunciât, ei nihilomi-  
 „ nus declarabit, quod se ab ejusdem &  
 „ Sanctæ Sedis communione non separet;  
 „ quod in *Rom.* Pontifice successorem divi  
 „ *Petri* & primum Ecclesiæ Episcopum re-  
 „ vereatur; quod in eo numquam non ob-  
 „ servaturus sit Primatum, quem Dominus  
 „ noster Jesus Christus *Petro* contulit, qui-  
 „ que ab hoc ad ejus successores transit;  
 „ quod denique ei, quidcumque demum e-  
 „ venerit, in vinculo caritatis constanter  
 „ adhæsurus sit. Sic perstabit suum *Petro*  
 pri-

(10) *ibid.* pag. 595.



„ privilegium . . . . Quod si Pontifex (11)  
 „ hostilem animum publice indueret [ uti  
 „ fieret in aperto bello ] censerem , *quod*  
 „ *hæc hostilitas duraret* , omnia in eo statu  
 „ reposita ceneri , quo forent Papa mortuo  
 „ aut captivo . . . . Quod autem tales ru-  
 „ pturæ (12) non eveniant sine quadam pu-  
 „ blica commotione , haud ægre judicabi-  
 „ tur. His in circumstantiis habent Ultra-  
 „ montani suos undique emissarios , ad præ-  
 „ veniendum populos in sui gratiam , subin-  
 „ de etiam ad eorum animos a suo Princi-  
 „ pe alienandos . Illis itaque ora præclu-  
 „ denda sunt , & sollicitè curandum , ne  
 „ per sinistras insinuationes subditorum ani-  
 „ mos in transversum , forte etiam in re-  
 „ bellionem deducant , sive genuinas resti-  
 „ tuendæ pristinæ & laudabilis disciplinæ  
 „ causas celando , sive falsas suggerendo . .  
 „ . . . Ut Principi adversus *Romanam* Cu-  
 „ riam procedendi ratio , in sacris Canoni-  
 „ bus fundata , omni scandalo , etiam pha-  
 „ risaico , vacet , juvabit subinde Universi-  
 „ tates consuli , harumque responsa in pu-  
 „ blicum edi . “

II. Horret animus , dum ab Auctore , qui  
 se Catholicum vocat , immo & ad conjun-  
 gendos cum Catholica Ecclesia Protestantes  
 se adlaborare prædicat , scripta ea recolit ,  
 quæ

(11) *ibid.* pag. 596.

(12) *ibid.* pag. 598.

quæ a Schismaticorum procacissimo si prodiissent, ferenda vix essent. Sed jam ipsam horum confutationem adgrediamur, a *subversionibus obedientiæ* quas *partiales* adversarius appellat, initio ducto. Romano Pontifici injusta præcipienti parendum non esset, obedientiam vero injustis mandatis urgenti etiam resistendum maxima consensione docent Theologi & Canonistæ ex iis ipsis, qui Pontificiam auctoritatem strenue propugnarunt. In his Cardinalis *Jacobatus* (13), Cardinalis item *Turrecremata* (14), *Bellarminus*, alique, quos in *Antifebronio* indicatos habes (15). Verum ut id absque schismatis nota fiat, multa animadvertenda sunt, curandaque, quæ *Febronius* non solum non adtigit, sed etiam exclusit. Primo igitur in causam inquirendum cur obedientia Romano Pontifici denegetur. Fieri enim potest, ut aliquis Princeps *Romam* exempli gratia pecunias ex Regno suo deportari vetet quod cum Pontifice uti Principe bellum gerat. Huc spectat, quod ipse *Febronius* indicat (16) his verbis: Ludovicus XI: *per litteras suas Patentes de 16. Aug. 1478. quamlibet ad Romanam Curiam recursum, & pecuniarum ad eandem transmissionem iterum interdixit, ex quo*  
*Papa*

[13] De Concil. lib. VIII. artic. III.

(14) Summ. Eccles. lib. II. cap. 106.

(15) T. I. Introduct. Cap. III. n. I. pag. XLI. & T. II. lib. IV. cap. 1. n. 24. pag. 316. seq.

(16) T. II. pag. 394.

Papa adversus Medicæos & Venetos Regis fœderatos, arma sumpsisset. Similem inhibitionem die 16. Augusti an. 1510. publicari fecit Ludovicus XII. postquam Julius Papa II. ei bellum declarasset. Quum enim, (ut Henricus II. agebat, quum & ipse ob bellum contra Octavium Farnesium lociosque Gallos a Julio III. indictum gravissimis pœnis constitutis a. MDLI. vetuisset ne sua pecunia Romanam deferretur) rerum omnium, ac præcipue belli nervus in pecunia consistat, immanis futurum hoc dementiæ, si suis suorumque viribus hostium vires sustentaret. Tunc enim vero nihil esset, unde Schismaticus is Princeps diceretur. Nam quemadmodum Cajetanus tradit (17), nolle pertinaciter obedire summo Pontifici non est schisma, sed nolle subesse sibi: UT CAPITI TOTIUS ECCLESIE est schisma. Porro Princeps, qui belli causa edicit, ne ex sua ditioe ad Romanum Pontificem pecuniæ deferantur, non illum ut caput totius Ecclesiæ spectat, sed veluti hostem. Verumtamen aliter constituendum, si sublata obedientiæ causa ex ipsa rei præcepta jurisque Pontificii natura enascatur.

III. Atque in hanc quidem præcipue animam intendamus oportet, ne schismati occasio præbeatur. Monet Febronius (18), Papæ concedi minime posse, aut debere, ut propter

(17) in 2. 2. D. Th. q. 39. artic. 2.

(18) T. II. pag. 604.

pter opiniones suæ Curia proprias ac singulares, seu propter prætensiones nondum eliquatas, cuiquam justitiam bullarum neget, protrahatve; monet (19), Romanæ Curia conservationem illius auctoritatis, quam sibi quibuscumque modis in Ecclesia Occidentali paravit, & de cujus minutione, & subtractione in præsentiarum agimus, multo magis cordi esse, quam propagationem veræ fidei, & Ecclesiasticæ disciplinæ puritatem. Ceterum audax est eadem Curia & præsumptuosa. Igitur fortiter ei resistendum & constanter, monet (20), aut pro futuro negandum, aut saltem suspendendum usum & exercitium certorum iurium, in quorum possessione summi Pontifices nonnisi a paucis seculis existunt, quæque Religioni & puriori disciplinæ, si non officiunt, saltem nihil prosunt. Verum quid si quæ ipsi sunt opiniones Curia propriæ singulares, prætensiones nondum eliquatæ, conservatio auctoritatis QUIBUSLIBET MODIS in Occidentali Ecclesia paratæ, jura denique, in quorum possessione summi Pontifices nonnisi a paucis seculis existunt, quid inquam, si certa sint jura divini Primatus ab ipso Primatu sine piaculo non disjungenda? Nonne his Romanæ Curia prætensionibus ad censet ipse (21) collationem Beneficiorum, confirmationem Electionum, jus appellationum? Atqui quid his

[19] *ibid.* pag. 614.

[20] *ibid.* pag. 595.

[21] T. I. pag. 717.



his juribus Primatui ex divina institutione, Ecclesiæque consensu magis adfixum, ut in superioribus dissertationibus luculentissime comprobavimus (22)? Quonam ergo pacto qui

(22) Unum tamen heic non omitam quod ad confirmandarum Electionum jus pertinet. „ Quum circa medium  
 „ sæculi proxime elapsi, inquit *Febronius* (T. II. pag. 605.)  
 „ domus *Bragantina* jugum *Hispaniarum* excussisset, *Cu-*  
 „ *ria Romana* Episcopis a novo *Portugallie* Rege *Johanne*  
 „ IV. nominatis provisiones, seu confirmationis bullas per  
 „ continuos decem annos recusare perrexit; inde contigit,  
 „ ut vacantibus in eodem regno fere omnibus sedibus Epi-  
 „ scopalibus, unus tantum in illo remaneret Episcopus.  
 „ Hoc factum improbaverunt non solum regni *Portugallia*  
 „ Universitates omnes, sed etiam ea de re tunc consultus  
 „ Cleri *Gallicani* conventus anni 1650. Illud autem reme-  
 „ dium, si diutius *Roma* in denegando perstitisset, jure  
 „ proditum tunc temporis fuisse testantur Acta publica,  
 „ ut per canonice factas Electiones vacantibus Ecclesiis  
 „ provideri Rex curaret, Electique sacrarentur per Epi-  
 „ scopos aliunde quæsitos, absque *Romani* Pontificis con-  
 „ firmatione. Vid. Acta Cleri *Gallicani* ann. 1650. & 1651.  
 „ Ego vero *Febronio* auctor sum, ut librum consulat duobus  
 „ post annis ann. nempe 1653. *Parisiis* editum hoc titulo:  
 „ *Balatus ovium* atque a tribus *Lusitanici* Regni Ordinibus  
 „ *Innocentio X.* oblatum. Referuntur in eo *Academiarum*  
 „ *Catholicarum* ea de re quinque consilia ad *Febronii* senti-  
 „ entiam satis adcommodata. Verum quantum ab illis am-  
 „ plectendis additissima semper *Romana* Sede *Lusitania* ab-  
 „ fuit! En *Lusitania* protestationem, cujus memoriam nulla  
 „ unquam temporum injuria delebit, splendorem nullæ *Fe-*  
 „ *bronii* tenebræ obfuscabunt. Extat illa indicati operis pag.  
 „ 245. „ Fatetur *Lusitania* non aliunde Ecclesiis suis reme-  
 „ dium esse petendum, nisi a divina suprema numinis  
 „ providentia. Certum enim illud, esse summum Pontifi-  
 „ ficem *Romanum* Caput Ecclesiæ & Christi Vicarium esse,  
 „ in quo fons & caput totius potestatis & jurisdictionis  
 „ Ecclesiasticæ situm est; quam immediate a Christo  
 „ acceperit, ut ab eo in omnes alios inferiores Prælatos  
 „ derivaretur, tanta subordinatione, ut possit pro suo  
 „ arbitrio contrahere, augere minuire, revocare; quin  
 „ alte-



qui hæc Pontifici denegarit poterit, quemadmodum *Febronius* suadet, ei nihilominus declarare, quod in *Rom. Pontifice* successorem *divi Petri* & primum *Ecclesiæ* *Episcopum* reverentia, *Vind. T. IV:* D d rea.

alterius Principis secularis auctoritatem timeat, reveretur; immo & ipsos compellere & frænare possit, si audeant regimen spirituale interturbare, aut evertere; nec enim ad eos quidquam spiritualis potestatis pertinet, nisi quod *Ecclesias* possunt ac debent tueri, & conservare. Quin dubitari minime potest etsi varii eligendi *Episcopos* variis temporibus modi in *Ecclesiasticis* historiis reperiantur; *Eos* omnes & consensu saltem tacito & permissivo Pontificum fuisse, qui eos vel adprobabant, vel permittebant, vel tolerabant, quod intelligerent, id tunc statui *Ecclesiæ* convenire. Constat item, temporibus illis *Ecclesiæ* primitivæ hanc potestatem Pontificis propriam fuisse, a quo tamen permixta populis, & Clero pariter, postea Clericis, populi tantum consensu requirito; & quamquam procedente tempore, aliqui se Principes in has electiones intulerint, vel concessione Pontificum, uti *Reges Galliæ, Castellæ, Portugalliæ*, vel proprio arbitrio, & citra Pontificis licentiam, numquam jus illud sibi adferere recte poterant. Idcirco nascentis *Ecclesiæ* principio illud iis *Apostoli*, & *Papæ* ademerunt, & contravenientes poenis *Ecclesiasticis* acerbè punierunt, donec illo prorsus abstinuerint, & ex integro sui Pontifices vindicaverint: qui ademptum Principibus, Clero & Populo *Ecclesiarum* concesserunt. Deinde capitula ex eundem consensu Pontificum habuerunt usque ad *Bonifacii VIII.* & *Clementis V.* tempora, qui sibi reservare eam potestatem coeperunt certis eam eventis vindicantes. Donec *Innocentius IV.* ex regula *Cancellariæ* sibi ac successoribus eligendi potestatem omnino adjudicavit. Unde manifestè liquet, huiusmodi jus creandi & consecrandi *Episcopos* summorum semper Pontificum fuisse, ac in illis, & ab illis existisse; quævis autem post illam regulam *Cancellariæ* in multis adhuc Regibus ea facultas nominandi ac presentandi *Episcopos* permansisset, vel ex privilegio, vel ex permissione, semper tamen huiusmodi presentatio & nominatio pendens & subordinata Pontificibus fuit, qui

reatur; quod in eo numquam non observaturus sit Primatum, quem Dominus noster Jesus Christus Petro contulit, quique ab hoc ad ejus successores transit? (23) An Primatum agnoscat Petro a Jesu Christo collatum, qui jura necessario cum Primatu connexa detrectet, atque illa de medio tollere studeat? Qui igitur id faciat, quum subesse Romano Pontifici in iis nolit, quæ ut Primas, caputque totius Ecclesiæ sibi jure vindicat, schismaticus sit, oportet.

IV. At quid si in illis ipsis juribus exercendis fines a Christo præstitutos Pontifex præ-

eam possunt admittere, vel tollere, ac perinde nisi Pontifex Episcopos a Regibus præsentatos prober, & confirmet, ac expeditis ut volet diplomatis ac bullis declaret, aut: roboret, nulla ratione possunt a solis Principibus sustineri, nec a solo Clero & populo consecrari, & confirmari. Adparet item, potestatem illam Capitulis collatam eligendi & creandi Episcopos, extinctam prorsus illa reservatione Cancellariæ regulæ fuisse. Itaque creatio Episcoporum, qui a Regibus nominantur, & proponuntur, confirmatio simpliciter appellari nequit; hæc enim olim cadebat super electionem illam, quæ defuit ob Cancellariæ regulam. Tandem constat, potestatem interdum concessam, antiquis temporibus, Patriarchis, Metropolitanis, Conciliis, Capitulis, ad creandos vel confirmandos Episcopos, hodie nullam, & funditus periisse, quum ex consensu summi Pontificis omnino penderet. At vero hodie iste consensus revocatus est, & reservatio facta a Pontifice omnem ad eum jurisdictionem reduxit, atque adeo nulla nisi in eo potestas creandi & confirmandi Episcopos invenitur a quo necesse est, illam ceteri mutuuntur. Quum igitur adlata hæc doctrina vera sit, rogat Lusitania &c. *De Lusitania quælo Febronius deinceps sileat.*

(23) T. II. pag. 596.

prætergrediatur, aliaque sibi adroget, quæ  
 injusta sunt, & veterem disciplinam ever-  
 tunt? Primum ajo, cum *Victoria* (24): „ non  
 „ spectat ad subditos determinare, aut exa-  
 „ minare, quid possit Papa, aut quid non  
 „ possit, & quomodo teneatur parere, vel  
 „ non. Probatur, quia Sacrilegium est di-  
 „ sputare de potentia Principis, & præci-  
 „ pue Papæ 17. *question. 4. §. committitur*  
 „ & *seq.* Secundo, quia hoc ipsum deter-  
 „ minare quæ sit potestas spiritalis alicujus  
 „ est jurisdictio, & est pars gubernationis,  
 „ quæ non spectat ad subditos, saltem erga  
 „ superiores; ergo hoc non convenit illis.  
 „ Tertio, quia profecto hoc esset in tur-  
 „ bationem & dissolutionem Ecclesiasticæ  
 „ hierarchiæ, & auctoritatis, si quilibet  
 „ posset dicere, *Papa non potest*: & hoc mo-  
 „ do eximeret se a mandatis Papæ, & esset  
 „ manifestum nutrimentum inobedientiæ, &  
 „ Schismatum, & hæresum. Immo hinc  
 „ natæ sunt hæreses, ut ait *Cyprianus*, quod  
 „ Sacerdoti Dei, vel Papæ non obeditur,  
 „ sed quilibet audet dicere quod Papa ma-  
 „ le facit, & quod non potest facere: &  
 „ ideo etiamsi Papa erraret, melius esset,  
 „ ut in omnibus illi pareatur, quam per  
 „ hoc, quod unus habeat licentiam non  
 „ parendi Papæ in uno casu forsan ratio-  
 „ nabili, dare occasionem, ut alii non pa-

D d 2

„ reant

(24) *Relect. IV. de pot. Papæ & Conc. prop. 15.*

„ reant etiam in iustis, & honestis, „ Ajo  
 deinde, in dubiis legitimo Pontifici parendum esse, uti omnes consentiunt. *Guigo Vienne-  
 nensis* Archiepiscopus, & Apostolicæ Sedis Legatus coacto apud suam Metropolim Provinciali Concilio, cui intererant *S. Hugo Gratianopolitanus*, & *S. Godefridus Ambrianensis* Episcopi privilegium de investituris a *Paschali II.* per vim licet extortum a. MCXII. rescidit, datisque ad Pontificem litteris decretorum suorum confirmationem omnium nomine petiit, addita comminatione: *si quod minime credimus, aliam viam adgredi cœperitis, & nostræ paternitatis adsertiones roborare nolueritis; propitius sit nobis Deus, quia nos a vestra obedientia repelleretis.* Verum *Natalis Alexander* (25), Episcopus illos in eo peccasse non dubitat, quod Romano Pontifici minas intendant, se ab ejus OBEDIENTIA recessuros, nisi statuta confirmaret: quod, inquit **PES-SIMI sane exempli est.** Qua in re *Natalis Alexander* sibi consentientem, atque adeo ducem habuit *Carnotensem Ivonem* illorum temporum æqualem, qui ad *Henricum Abbatem* ea de re ita scripsit (26): „ Quia  
 „ verenda patris debemus potius velare quam  
 „ nudare; familiaribus & caritatem redolentibus  
 „ litteris admonendus mihi videtur  
 „ ut se judicet, aut factum suum retractet.  
 „ Quod

[25] Diff. IV. in Sac. XII. artic. 12.

(26) Ep. CCXXXIII.



„ Quod si fecerit, referamus Deo gratias”,  
 „ ac gaudeat nobiscum omnis Ecclesia, quæ  
 „ graviter languet, dum caput ejus laborat  
 „ tanta molestia. Si autem in hoc languo-  
 „ re insanabiliter ægrotaverit, NON EST NO-  
 „ STRUM JUDICARE DE SUMMO PONTIFICE. Ha-  
 „ bemus enim Evangelicam sententiam, quæ  
 „ securos hos ( al. nos ) facit : *Super Ca-*  
 „ *thedram Moysi sederunt scribæ & Pharisei.*  
 „ *Que dicunt, servate & facite: secundum vero*  
 „ *opera eorum nolite facere.* Uult enim hæc  
 „ sententia præcepta præidentium ad cathe-  
 „ dram pertinentia obedienter impleri ( etiam-  
 „ si tales sint, quales erant Pharisei ) non  
 „ eos factiosa conspiratione a suis sedibus  
 „ removeri. Si vero ea præcipua, quæ sint  
 „ contra doctrinam Evangelicam & Apo-  
 „ stolicam, ibi non esse eis obediendum  
 „ exemplo docemur *Paulli* Apostoli, qui  
 „ *Petro* sibi prælato non recte incedenti ad  
 „ veritatem Evangelii in faciem reslitit,  
 „ non tamen eum abiecit. „ Agebatur ta-  
 „ men de privilegio, quod plerique simoniæ  
 „ inculpabant. Quid ergo dixisset Ivo de man-  
 „ datis, quæ maxima auctoritate, Ecclesiarum  
 „ confessione, longo sæculorum usu nituntur?

V. Fac nunc de injustitia & abusu liqui-  
 do constare. Principibus tamen ante Eccle-  
 siæ judicium ejusmodi mandatis resistere non  
 licebit. *Victoria* in his saltem, quæ ad uni-  
 versalem Ecclesiæ statum spectant, gene-



ralis Concilii decretum postulat: tum ait  
 (27). "facta tali declaratione, & decreto Con-  
 ,, cillii, si Papa contrarium mandaret, pos-  
 ,, sent vel Episcopi, vel Concilium provin-  
 ,, ciale per se resistere tali mandato, vel eti-  
 ,, am implorare Principes, ut auctoritate eo-  
 ,, rum resisterent summo Pontifici, impedi-  
 ,, do executionem mandatorum ejus. "  
 Immo " non solum liceret, inquit, non  
 ,, parere talibus mandatis, sed etiam facto  
 ,, & vi, si opus esset, resistere illis, & im-  
 ,, pedire armis executionem illorum man-  
 ,, datorum: & maxime intercedente publi-  
 ,, ca auctoritate, ut principis, & compre-  
 ,, hendere, & punire exequutores talium  
 ,, mandatorum; semper tamen servato mo-  
 ,, deramine inculpatæ tutelæ, non exceden-  
 ,, do reverentiam, nec negando aliquo pa-  
 ,, sto auctoritatem illius, sed solum adle-  
 ,, gando, quod hoc est injustum, & in de-  
 ,, trimento Ecclesiæ ". Quæro nunc ex  
*Febronio*, num jurium, quæ *Pseudo-Isido-*  
*riana* disciplinæ ab eo tribuuntur, post  
 ea, quæ in eorum defensionem hoc ope-  
 re proposuimus, iniquitas & abusus pateat  
 omnibus? Quæro an aliquod generale Con-  
 cilium eam disciplinam improbarit, ac Pon-  
 tifici ejus servandæ facultatem ademerit?  
 Quæro quid si potius *Tridentinum* Concilium  
 eam confirmarit, sublati Pontifice adsen-  
 tien-

ziente, atque adeo urgente, quibusdam, quæ cupiditas hominum invexerat, vitiis? Vocem illam nunc exerat seditionis plenam, subtractæ obedientiæ medio vite compelli Aulicos redire ad sua officia, atque ad auferendum gravamina, quæ si non hostili, saltem ambizioso animo, liberis Ecclesiis intulerunt (28)). Tantam audaciam repellam, dicamque non modo eo uti non licere, sed schismaticum præterea fore, qui illo uteretur. Quum enim isthæc obedientiæ subtractio eo spectet, ut aut pro futuro negent Principes, aut saltem suspendant usum & exercitium certorum Jurium, in quorum possessione summi Pontifices nonnisi a paucis, ut ipse ait, sæculis existunt (29), non singularia facta & abusus ea obedientiæ negatio petit, sed ipsa Romanorum Pontificum jura, quæ & a remotioribus, quam ipse putat, sæculis revera exercuerunt, vel certe si Ecclesiæ bonum id antea postulasset, exercere pro suprema ipsorum auctoritate semper potuissent; & ubi illis ab Ecclesiæ consensu ea adcessissent, nefas est, ab ea revocari, multoque magis per vim, ac Principum edicta. Itaque qui Romanis Præsulibus ea de causa resisteret, ut coacti juribus suis cederent, peccaret utique primum injusta alienorum jurium invasione; deinde Primatui, ad quem illa re-

Dd 4

ferri

(28) T. I. cap. IX. §. IV. n. 6. pag. 717.

(29) T. II. pag. 595.

ferri pat est, sese subducere schismaticorum more adgrederetur. At exempla *Febronius* profert, *queis Catholici Reges & boni Principes* (30) eo subtractæ obedientiæ remedio *usfuere* (31). Meminerit tamen (quod sapius monui), ex factis, nisi perpetua quadam atque uniformi serie, aliisque circumstantiis juventur, perperam jus comprobari. Nego deinde factis, quæ ex recentiorum sæculorum annalibus promit, id statui, quod ipse præcipue spectat, non enim plerique, saltem in casibus, qui ibi indicantur, Principes jura ipsa Pontificum adorti sunt, neque eos ad se illis abdicandos cogere voluerunt, sed vim, quam peculiari aliquo *Romani Pontificis* mandato sibi suisque illatam, aliorum fere suasu, consiliis, ac machinationibus, opinabantur, vi propulsare se posse existimarunt. His igitur exemplis obedientiæ negationem, quæ inani quosdam veteris disciplinæ restituendæ obtentu Pontificia jura molia-

(30) *Febronius* se *Catholicorum Regum* exempla prolatus spondet; quid ergo deinde narrat (*ibid. p. 595.*) *Variis Parlamenorum Arrestis de die 24. Julii 13. & 27. Augusti, nec non 30. Sept. an. 1591. quæ referuntur cit. cap. 20. Libert. Eccles. Gall. inhibitu fuisse, omnem ad Romanam Curiam recursu pro quibusvis gratiis obtinendis, uti & quæcumque ad eandem transmissio pecuniarum?* Num quo tempore ea Senatus *Henrico IV.* additissimi decreta prodibant, *Catholicus* erat *Henricus IV.* qui solum a. 1593. mense Majo de *Catholica Ecclesia* dogmatibus edoceri petiit, ac 25. Julii solemnem demum nostræ Fidei professionem emisit?

(31) T. II. pag. 593.

moliatur evertere, frustra *Febronius* se confirmaturum sperat.

VI. Quid autem de plenaria ab obedientia Pontificis defectione, ad quam *Febronius* tandem nos adducere studet? " Equidem ,  
 „ inquit ille (32), divertæ sententiæ videntur fuisse Patres Concilii *Turonensis*, anno  
 „ 1510. adversus *Julium* Pontificem in *Gal-*  
 „ *lia* celebrati, apud *Harduinum* T. IX. col.  
 „ 1557. ubi ad quæstionem a Rege propositam : *An ob Pontificis odium notorium ,*  
 „ *& adgressionem injustam , liceat Principi se*  
 „ *subtrahere ab obedientia hujusmodi Pontificis,*  
 „ *adtentio etiam , quod Pontifex concitavit alios*  
 „ *quosdam Principes & Communitates , immo*  
 „ *& tentavit cogere ad invadendas terras &*  
 „ *dominia ejusdem Principis , qui potius bene-*  
 „ *volentia Sedis Apostolicæ dignus fuit? Con-*  
 „ *clusum per Concilium , Principem ab o-*  
 „ *bedientia Papæ se subducere ac subtrahere :*  
 „ *non tamen in totum & indistincte ,*  
 „ *sed pro tuitione tantum ac defensione ju-*  
 „ *rium suorum temporalium* ". Ipse tamen *Turonensibus* Patribus , quos tamen plerique Regis timore fractos in ea, quæ ediderunt, decreta consensisse tradunt (33), multo sapientior continenter addit: *Verius omnis cum eo correspondentia , omne commercium ruptum*  
 cen.

(32) T. II. pag. 397.

(33) Vide Spondanum ad eum annum num. 8.

censetur. Heu! Verius? Paulo antea (34)  
 dum de *partialibus*, quas vocat, *subtractioni-*  
*bus obedientiæ* loqueretur, dixerat, illis Pa-  
 pe integrum relinqui exercitium *jurium* *Prima-*  
*tus ei DIVINITUS adtributum*; dum ergo om-  
 nem cum eo *correspondentiam*, omne commercium  
 rumpi nunc suadet, *Pape exercitium jurium*  
 quoque *Primatus ei DIVINITUS adtributorum*  
 auferendum esse contendit. Vult igitur, eo  
 rem deduci, ut Ecclesia a Pontifice etiam  
 ut *Capite suo* deficiat. En schisma. At enim  
 omnia in eo statu reponi contendit (35), quo  
 forent *Papa mortuo, aut captivo*: ubi autem  
 heic schisma? Non heic certe schisma, ubi  
 voluntaria non est omnis cum *Romano Pon-*  
*tifice commercii intermissio*: ibi vero quis  
 schisma non videat, ubi quis sua sponte a  
*Romano Præsule* tanquam Ecclesiæ capite se  
 prorsus sejungit? eamque potissimum ob  
 causam, ut si redintegranda communio sit,  
 antea Pontifex sua in membra Capitis jura  
 missa faciat? Atqui exempla non desunt,  
 quibus *Febronii* ausus sustentetur. "Talem  
 „ inquit, [36], rupturam plenariam refert  
 „ *Arnoldus Lubecensis Hist. lib. III. Cap. 7.*  
 „ inter *Fridericum I. Imp. & Urbanum Pa-*  
 „ *pam*: *Fridericus Imp. inquit, videns Ur-*  
 „ *bani III. obstinatum erga se animum, clau-*  
 sit

(34) T. II. pag. 596.

(35) Ibid.

(36) T. II. pag. 567.



„ sit omnes vias *Alpium*, & omnium circum-  
 „ quaque Regionum, ut nemo pro quolibet ne-  
 „ gocio adire posset *Sedem Apostolicam*. Sic  
 „ nulli relationi ad *Romanam Curiam* reli-  
 „ ctus locus . . . Quum anno 1527. *Caro-*  
 „ *lus V.* Imp. Papam *Clementem VII.* *Romæ*  
 „ captivum teneret, *Ludovicus XII.* *Gallia*,  
 „ & *Henricus VIII.* *Anglia* Reges inter se  
 „ convenerunt de non admittendis a dicto  
 „ Pontifice mandatis quoad usque ejus de-  
 „ tentio duraret “. O inconsideratum sui-  
 „ que plane immemorem instituti Scriptorem!  
 Promiserat antea, se exemplis acturum,  
 quæ *Catholici Reges* & *boni Principes*  
 edidere. Numquid his Principibus, nisi pu-  
 dorem omnino abjecerit, *Fridericum* adnu-  
 merabit? Cur ergo non etiam *Henricum* il-  
 lum *Angliæ* Regem in medium adtulit, qui  
 familia adversus *Alexandrum III.* molitus est?  
 Sed ut omnes intelligant, quanta impietate  
*Fridericus* fuerit, ea tantum recolant, quæ  
 de hac *Friderici* cum *Urbano III.* contentio-  
 ne *Spondanus* ex ipso *Arnoldo Lubecensi* de-  
 scripsit (37). “ Pontifex ut zelator pro de-  
 „ fensione S. R. E. constanter agens, nec  
 „ terreni imperii metuens Principatum, quæ  
 „ sui juris erant, intrepidus requireret. Ar-  
 „ guebat enim præcipue de tribus Impera-  
 „ torem, videlicet de Patrimonio Comitif-  
 „ sæ *Matbildis*, quod ab eo injuste detine-  
 „ ri

(37) ad ann. 1186. 2. 1.

„ri conquerebatur; deinde de exuviis Epi-  
 „scoporum morientium, quas idem inique  
 „rapiebat; postremo de stipendiis Abbatif-  
 „sarum, dum videlicet plurimas expellens  
 „sub prætextu depravatæ earum vitæ, mi-  
 „nime alias in illarum locum sufficiebat,  
 „sed proventus sibi usurpabat. Etsi vero  
 „has Pontificis reprehensiones non libenter  
 „Imperator audiret, patienter tamen susti-  
 „nebat, quia de coronatione filii sui *Hen-*  
 „*rici* in Imperatorem instanter agebat. Qu-  
 „um autem Pontifex, prædecessoris sui  
 „*Lucii* exemplum sequutus, omnino recu-  
 „sasset filium promovere, nisi prius pater  
 „se abdicaret; sed & *Volmarum* canonice  
 „electum *Trevirensis* Archiepiscopum, con-  
 „tra ejusdem Imperatoris voluntatem con-  
 „secrasset: tunc demum excandescente Im-  
 „peratore, manifestissima inter eos facta  
 „est discissio“. Hæcine exempla sunt,  
 „quæ Principibus nostris, ut prolapsam di-  
 „sciplinam instaurent, *Febronius* ob oculos  
 „ponit? Num ætatis nostræ Principes eos es-  
 „se putat, quos *Lutherus* indicabat, dum di-  
 „ceret (38): *Nostri* Principes emendationem Ec-  
 „clesiarum instituunt, sed eo prætextu spoli-  
 „ant, rapiunt, expilant Ecclesias, adipemque Mona-  
 „stiorum & Collegiorum diripiunt ipsi, ut il-  
 „lis

[38] *Comm. in Gen. cap. 43. T. VI. Lat. Wirt. Fol. 617.*

lis istiusmodi exempla proponantur? Heie enimvero adversario irascere, nisi alterum illud *Ludovici XII.* & *Henrici VIII.* exemplum cachinnos commoveret. Ea sane *Ludovicus*, & *Henricus* pacti sunt, quæ *Febrinius* refert; at cur? Ut *Caroli V.* qui *Clementem VII.* in *Hadrianæa* arce captivum detinebat, conatibus obsisterent, sibi que, & Pontifici consulerent; Pontifici quidem, ut hac conventionem excitatus Imperator de eo liberando citius cogitaret; sibi vero, ne forte quid ipsorum juribus adversum, *Clementem* a *Carolo* coactus suo Chirographo munita in lucem emitteret. Diserta sunt initæ duos inter Reges pactionis verba (39):

„ Item quum non conveniret, ut aliquem  
 „ effectum habeat metu coacta potestas, &  
 „ ad aliorum libidinem per vim & inju-  
 „ riam expressa auctoritas, ad alterius dam-  
 „ num, & detrimentum prolata . . : pa-  
 „ ciscuntur . . . quod quæcumque decreta,  
 „ mandata, sive sententiæ, bullæ . . .  
 „ processerint, aut emanaverint a summo  
 „ Pontifice DURANTE ET MANENTE CA-  
 „ PTIVITATE SUA, unde . . . . . damnum  
 „ aut gravamen alteri Principum prædicto-  
 „ rum, suis Regnis aut subditis subsequi,  
 „ provenire, aut contingere possit . . . .  
 „ neque ipsi parebunt, aut obedient eisdem  
 „ . . . . . de

(39) apud. Pith. *Preuves des libertez. de l'Eglise Gal-  
 lic. T. II. edit. 1651. in fol. p. 404. seq.*

„ . . . . de prædictis AD ADCELERANDAM  
 „ SUMMI PONTIFICIS LIBERATIONEM  
 „ convenientes “. Tum suum Locumtenen-  
 „ tem omnibus facultatibus muniunt , *super*  
 „ *prædictis* , & aliis quibuscumque STATUM  
 „ SEDIS APOSTOLICÆ , ET PRISTINAM DI-  
 „ GNITATEM *eiusdem veteri more & instituto*  
 „ *conservandam* , & *innovationem quamcumque ea*  
 „ *in re PER CÆSAREM fiendam resistendam* ,  
 „ & *impediendam concernentibus* . Aptum certe  
 „ exemplum , quo Principes ad coercendam  
 „ Pontificis majestatem , atque omnimodam  
 „ ei denegandam obedientiam scilicet ad schi-  
 „ sma incitentur ?

VII. Negat tamen *Febronius* schisma hinc  
 „ exoriturum . “ Imprimis , inquit (40) , non  
 „ inducetur tale schisma ex parte *Episco-*  
 „ *porum* ; hi sua recipientes *Romano Ponti-*  
 „ *fici* citra difficultatem relinquent , quæ  
 „ ad Primatum proprie spectant . Sed nec  
 „ ex parte *Principum* : qui unum hoc vo-  
 „ lunt , ne Papa se immisceat temporalibus  
 „ Regnorum , & ut servet Canones , quo-  
 „ rum ipsi custodes constituti sunt . Nihil  
 „ ergo his in circumstantiis superest , quam  
 „ ut ( quod absit ) ipse Papa faceret schi-  
 „ sma “. Nempe ut in superiore opere di-  
 „ xerat (41) : “ si ( quod Deus avertat ) fiat  
 „ scissio in Ecclesia , & quæzatur , num ea  
 „ se

(40) T. II. pag. 148.

[41] T. I. Cap. IX. §. 7. n. 5. pag. 732.

„ se teneat ex parte Papæ , an ex parte  
 „ Episcoporum , recurrendum erit ad prin-  
 „ cipia & exempla , quæ Patres Concilii  
 „ Basileensis proposuerunt , & opposuerunt  
 „ Eugenio Papæ , Concilium ob metum re-  
 „ formationis dissolvere molienti , apud  
 „ Harduinum Concil. T. VIII. col. 1319.  
 Scilicet : Si duo ad certum tempus , vel ad  
 „ aliquod complendum opus societatem iniissent,  
 „ & alter eorum ante tempus vel operis finem  
 „ velit societatem dimittere , alter autem usque  
 „ ad finem temporis vel operis perdurare , quis  
 „ horum censendus est Societatis scissor ac divi-  
 „ sor ? Si duobus servis mandat dominus , ut  
 „ in agrum laboratum vadant usque ad fru-  
 „ ctuum tempus , & alter in via retrocedit ,  
 „ alius autem in agro laborans usque ad mes-  
 „ sem perseveret , quis eorum alter alterum  
 „ deserere , & quis domini mandatis obtempe-  
 „ rare dicendus est ? Et si recedens perseve-  
 „ ranti dicat : Recede & tu , ne sit divisio  
 „ inter nos ; an debet ille recedere , & potius  
 „ conservo quam domino parere ? Nemo est  
 „ tam hebetis sensus , qui ista non dijudicet.  
 „ . . . . Nunc igitur qui habet oculos , vi-  
 „ deat , quis divisionem , scissuram , rixam ,  
 „ contentionem , novitatem ac scandalum fa-  
 „ ciat ? Pergunt deinde Patres , falso sibi  
 „ adfingi , quod summum Pontificem con-  
 „ temnant , declarantes , paratos se esse ad  
 „ reverentiam , S. Petri successoris debitam ,  
 „ ipsi



„ ipsi exhibendam: *Dummodo a corpore Ecclesie, extra quam non est salus, se nolit segregare* “. Ad hæc *Ballerinius* recte animadvertit (42): “ *Auctoritas Basileensium, qui Eugenium certum Pontificem deserentes in apertum schisma proruperunt, Febronio nihilum prodest; & multo minus ratio, qua iidem Basileenses schismatis notam diluturi, scissuræ causam in Eugenium dissolutionem Concilii decernentem rejecerunt; quum ex celebri S. Augustini sententia præcidendæ unitatis & schismatis conficiendi nulla sit iusta necessitas & ratio, nec schisma proprie dictum cadere queat in Papam, qui alios quos a sua communione segregat, sed in eos qui a Papa communionis centro se dividunt* “. Profecto si *Febronii* & *Basileensium* argumentum quidquam efficit, non erit, cur *Græci*, cur *Lutherani*, cur ceteri hæretici eo uti nequeant ad schismatis notam a se abstergendam, ac *Romanorum* Pontificum ambitione, ac pervicacia, non suo ipsorum vitio inductum schisma conquerantur; quemadmodum *Romane Ecclesiæ* ab *Ultrajectinis* schismaticis sæpe obiectum non sine lacrymis adceperimus. Itaque *Febronio* hortator sum, ut à generali hac in *Romanum* Pontificem seditione excitanda serio ablineat. Eorum quæso meminerit, quæ S.

*Ire.*

(42) de potest. Eccles. pag. 220.

*Irenæus scripsit (43): Judicabit autem & eos, qui schismata operantur, qui sunt inanes, non habentes Dei dilectionem suamque utilitatem potius considerantes, quibus unitatem Ecclesiæ, & propter modicas & quaslibet causas magnum & gloriosum Corpus Christi conscindunt, & dividunt, & quantum in ipsis est, interficiunt; pacem loquentes, & bellum operantes, vere liquantes calicem, & camelum transglutientes; nulla enim ab eis tanta potest FIERI CORRECTIO (disciplinæ), quanta est schismatis perniciēs.*



*Antif. Vind. T. IV.*

Ec

RES.

(43) *lib. IV. adv. hær. csp. 33.*

## RESPONSIONIS CLAUSULA.

Atque heic nostris differtationibus finis imponendus foret. Earum tamen aliqua veluti anacephaleosis subiungenda videtur, non quæ *Febronii* systema ob oculos ponat ( id enim primæ differtationis capite secundo præstitimus ), sed ipsum operis auctorem *Febronium* veluti exprimat. Id autem ut adcuratius exsequar, *questionem facti* subtexere libet, in qua quis *Febronius* sit, declaretur.

## QUÆSTIO FACTI.

*In qua quis Febronius sit, disquiritur.*

QUÆSTIUNCULA I. *Cujas Febronius sit?*

RESP. *Germanus* est; sed ad *Gallos* transfuga, ad *Gallos* inquam illos qui *Richerianum* Ecclesiæ systema Conciliis, Patribus, atque adeo ipsi Christo adversum (1), ad sacrorum anathematum vim declinandam (2), ad fovenda schismata (3), ad ipsam Politicæ majestatis dignitatem evertendam (4)

pro-

[1] Confer. primam *Antifebronii vindicati* differtationem.

(2) Vide differtationem XI. cap. 5.

(3) Recole nuper dicta diff. XII. cap. 5.

(4) Adi *Antifebronii* Introductionem T. I. cap. 3. n. 2. pag. 82. seqq. *Cæsen. edit.* & cap. VI. n. 4. pag. 227. seqq.

propugnant : qui Constitutionem *Unigenitus* calumniis, conviciisque proscindunt [5] : qui *Ultrajeſtinam* pseudo-Synagogam non abſolvunt modo, ſed etiam laudibus efferunt (6).

(5) Conſule diſſ. V. cap. 6. T. II. *Antiſebr. vindic.* pag. 417. ſeqq.

(6) Legeſis eandem diſſ. quintam cap. 6. pag. 444. ſeqq.

## QUESTIUNCULA II. *Quinam ſeculo Febronio ſit adſcribendus?*

RESP. Non illepidæ huiusce dubitationis occaſionem præbet *Lutheranus* *Catechiſta Bahrdtius* in eo libello, quem in huius tomi præſatione commemoravi. *Jugons*, inquit ille [pag. 58.] *de l'exaſtitude de Febronius par le titre de ſon ouvrage : il porte de ſtatut Eccleſiæ, ſans doute de l'Etat ACTUEL, & on n'y voit, que de vieilles hiſtoires . . . . Si ſtatut ſignifie autre choſe, que ſituation, état, ou l'Egliſe ſe trouve, c'eſt un barbariſme. Quid ergo? Vivit utique hoc noſtro ſæculo XVIII. Febronius; quum tamen de ſtatut Eccleſiæ acturus & *Altiacenſi*, Cardinali *Juliano*, *Gerſone*, *Cuſano*, ceteriſque potiſſimum XV. ſæculi Scriptoriſus Eccleſiæ ſtatut nobis effingat pro il-  
lius ſæculi conditione fortasſe verum, ſed a noſtris temporibus perquam alienum,*

inter XV. sæculi Scriptores ablegandus potius videatur, quam nostro adscribendus.

QUÆSTIUNCULA III. *Cujusnam communionis Febronius sit?*

RESP. Catholicum illum omnino videri velle. Heus tamen! cum heterodoxis in proterenda *Romani* Pontificis auctoritate (1), in amplificandis *Romanæ* Curix abusibus (2), in parando Monachorum cœtibus publico odio [3] plane consentit. In illos præterea indulgentissimus causas, cur a nobis secesserint, a *Romanorum* Pontificum tyrannide adcerit (4); cœlibatum, cui maxime

(1) Sæpe cum in *Antifebronio*, tum in hoc nostro opere animadverti *Febronium* in ea, quæ nobis cum illo est de *Romani* Pontificis primatu controversia, non multum a Protestantibus abludere; plura quoque ab his, ut a *Marco Antonio de Dominis*, a *Melanchione*, a *Calvino* mutuari.

(2) Vide dissertationem X. præsertim cap. 2. & 3.

[3] Legis ejusdem diff. X. caput quartum.

(4) Audi *Febronium* T. I. cap. VIII. §. 8. pag. 669.

Inter querelas Protestantium adversus Papam negari non potest, aliquas fuisse iustas & fundatas. Hoc agnovit Concilium Tridentinum per reformationem, quam in Ecclesiam introduxit occasione novorum hæresum: ac paullo post pag. 670. ] „ Fatentur Protestantes fatales illas scissiones sæculi XVI. in Ecclesia numquam orituras fuisse, si *Romani* Pontifices stetissent intra fines legitimi Primatus. Lenfant Préfervatis contre la réunion avec le Siège de Rome. Tom. IV. Lettre 3. pag. 213. Idem agnoscunt Catholicæ. Vid. cap. VI. §. 13. Declarant Protestantes, quod si de perfecta se inter & Catholicos quoad omnes fidei articulos concordia conveniretur, sola autem *Romani* Pon.



xime infensi sunt, de medio tolli, ac Do-  
minici Corporis communionem sub utraque  
specie ( quod illi percipiunt ) sumi adsen-  
titur (5); negat ( quod dixerat P. Zechius )  
sublata apud Protestantes credendi regula in-  
duci *Indifferentismum*, hinc *Libertinismum*,  
tandem *Arbeismum* (6): prohibet dari Jesui-  
tis *exercitium continuum cum nervo belli*; ne

Ee 3

qui

„ Pontificis Monarchia, & exorbitans illius potestas ( in  
„ cuius *æqua* diminutione illi omnem, quæ superest, fu-  
„ turæ concordie spem ponunt. ( Schilter *de libert. Eccles.*  
„ *German. lib. VII. cap. 14. §. 22.* ) pertinaciter sustine-  
„ ri vellet, perpetuum inde reunioni futurum obstaculum  
„ neque unquam sibi jus vivendi extra immeritum illud  
„ jugum auferri posse. Vid. Academiæ *Goettingensi* Ephe-  
„ merides anni 1758. die 30. Martii pag. 364. Item anni  
„ 1759. die 22. Martii pag. 307. „

(5) Confer dissertationem I. cap. 3. pag. 94. seqq.

(6) T. II. pag. 145. Exaggerando, inquit, perdit se  
ipsum Zechius. An extorres facta omni fidei regula inducere-  
tur Dei negatio? Nonne vero Deus etiam naturali ratione  
nobis innoscit? Nonne sublati illis fidei regulis, quas  
tenent ultra protestanticam Catholici, remaneret adhuc una  
sacra scilicet Scriptura, quas servata nullus evadet liberti-  
nus? Cependant, inquit Bahrdtius [ pag. II. ) Zech rais-  
sonne selon l' experience. Des qu' un Catholique éclairé a  
perdu sa foi, il va jusqu' a l' arbeïsme: Bossuet a mis ce  
point en évidence dans ses avertissements aux Prot., & Febronius  
qui aime les ouvrages Philosophiques, trouvera sa condamna-  
tion dans le Dictionnaire Encyclopedique Art. Unitaire. Je  
„ finis cet Article par une réflexion, dont la vérité le fe-  
„ ra sentir a tout Lecteur intelligent. La Religion Catho-  
„ lique, Apostolique & Romaine est incontestablement la  
„ seule bonne, la seule sûre, & la seule vraie. Mais cet-  
„ te Religion exige en même-temps de ceux que l' em-  
„ brassent, la soumission la plus entière de la raison. Lor-  
„ squ' il se trouve dans cette communion un homme d' un  
„ esprit inquiet, remuant, & difficile a contenter, il co-  
men-

*qui converti nolent [ Protestantes ], exscindantur ferro, crementur rogis &c. (7).*

„ mence d'abord à s'établir jugé de la vérité des dogmes,  
 „ qu' on lui propose à croire ; & ne trouvant point dans  
 „ cet objet de la foi un degré d'evidence ; que leur na-  
 „ ture ne comporte pas ; il se fait Protestant . S'aperce-  
 „ vant bientôt de l'incohérence des principes ; qui cara-  
 „ ctérisent le Protestantisme , il cherche dans le Sociniani-  
 „ sme une solution à ses doutes , & à ses difficultés , &  
 „ il devient Socinien . Du Socinianisme au Déisme , il n'  
 „ y a qu' une nuance très-imperceptible , & un pas à faire .  
 „ Il fait : Mais comme le Déisme n' est lui même qu'  
 „ une Religion inconsequente ; il se précipite insensible-  
 „ ment dans le Pyrrhonisme ; état violent , & aussi humi-  
 „ liant pour l'amour propre , qu' incompatible avec la na-  
 „ ture de l'esprit humain . Enfin il finit par tomber dans  
 „ l'Athéisme ; état vraiment cruel , & qui assure à l'hom-  
 „ me une malheureuse tranquillité , à laquelle on ne peut  
 „ gueres espérer de le voir renoncer . „ T. 17. pag. 200.  
*edit. de Neuchatel 1765.*

(7) T. II. pag. 148.

QUÆSTIUNCULA IV. *Quam ob causam*  
*Febronius suum opus suscepit ?*

RESP. Si ipsum audimus , *pax Eccle-*  
*siarum primarius finis est quem sibi proposuit*  
 (1). Vehemens nihilominus suspicio oritur ,  
*Febronium alio spectasse . Ea certe in me-*  
*dium adfert , quæ neutri parti probari um-*  
*quam possint , immo & ad Protestantes a*  
*Romana Ecclesia magis magisque disjungen-*  
*dos faciant (2).*

QUÆ.

(1) T. I. in *Prefat. sub fin.*

(2) Consule *Antifebronium Introduit. cap. 1. seq. &*  
*eiusdem Antifebronii vindicati dissertationem primam cap. 3.*  
 C. 4.

QUESTIUNCULA V. *Quanam sint hujus Scriptoris dotes eximiae?*

RESP. Sexdecim omnino sunt, exæque Scriptore dignæ, qui suum esse credit [T. II. pag. 338.] *his de rebus agere & scribere JURE & MORE DOCTORUM*, seu si cum Hieronymo adversus Helvidium dicere malis, *quasi de sublimi in totum orbem ferre sententiam*. Singulas percenſebo.

## I.

FEBRONIUS ECCLESIASTICI REGIMINIS CORRUPTOR EST, ATQUE ADEO EVERSOR.

Negat ſcilicet cum Puffendorffio Eccleſiam eſſe ſtatum (1); claves non Petro, ſed Eccleſiæ datas eſſe cum *Abulenſi* adfirmat [2], ut non Monarchicum, ſed Ariſtocratico-democraticum cum *Richerio* Eccleſiæ regimen reapſe ſtatuat (3); Episcopos omnes, atque adeo Apoſtolos auctoritate pares prædicat (4) excepto *Petri* ejulque ſucceſſorum primatu, qui tamen non juriſdictionis ſit,

E c 4

ac

(1) Vide *Antifebronium vindicatum* T. I. diff. I. cap. II. pag. 57. & diff. II. cap. I.

(2) Confer. eundem *Antifebronium vindicatum* diff. I. cap. 2. pag. 61. & diff. II. cap. 2.

(3) *ibid.* diff. I. cap. II. pag. 69. & diff. II. cap. 4. pag. 346. ſeqq.

(4) *Adi diff. III. cap. 3. pag. 443.*

ac potestatis, sed directionis (5) etiam in fidei materia erroribus obnoxia (6), neque universam Ecclesiam sibi subijciat in generalibus Conciliis coactam (7) sed singulas tantum Christiani orbis Ecclesias, quin tamen quidquam in eas immediate possit (8), non appellationes suscipere (9), non leges edere, quarum vis ex Episcoporum, Principumque consensione pendeat (10), non anathemata infligere, nisi de praesumpto saltem Ecclesiae adsensu (11) &c.

(5) Consule *Antifebronium vindicatum* T. II. diff. IV. cap. 2.

(6) Ibidem diff. V. cap. 2.

(7) Ibidem diff. IV. cap. 3. §. 6.

(8) Vide Caput IV. ejusdem IV. dissertationis

(9) Confer. T. III. diff. VIII. cap. 5.

(10) Ibid. diff. VI. cap. 1.

(11) Lege T. IV. *Antifebronii vindicati* diff. XI. cap. 5.

## II.

### FEBRONIUS ABSURDISSIMORUM DOGMATUM EDITOR.

Primum esto, quod supra indicavi, Ecclesiam non esse statum (1). Secundum, Ecclesiam posse Primatum transferre a Romano

(1) Febron. T. I. Cap. II. §. 12. n. 6. pag. 127. Vide etiam *Antifebronium Casen. edit.* T. I. diff. I. cap. I. n. 3. pag. 296. seqq.

mano ad alium Episcopum (2). Tertium ; Concilia generalia ABSOLUTE necessaria esse (3). Quartum , indeclinabilem in materiis fidei auctoritatem ILLIS SOLIS inherere (4). Quintum : parum firma est illorum ( Catholicorum scilicet omnium , & Gallorum praesertim ) sententia , qui a plurima parte Episcoporum , definitioni Romani Pontificis extra Concilium adherentium , ultimum , & irrefragabile iudicium constitui existimant (5). Sextum ; Excommunicatio , qua summus Pontifex per se suae Primatiali auctoritate scandalosum vel haereticum Praesulem excommunicat , non est actus jurisdictionis proprie talis (6). Septimum : divisio potestatis Episcopalis in eam , quae est ordinis , & quae jurisdictionis , seu verius dilaceratio Episcopalis dignitatis a Christi instituto aliena est (7). Octavum : Romani eos , qui famosam Clementis XI. Constitutionem [ Unigenitus ] tanquam universae Ecclesiae decretum non agnoscunt , contra omne jus & fas , contra perpetuum Ecclesiae morem , ut haereticos & schismaticos habent & tractant (8). Nonum. Regi Galliarum ubi de Constitutu-

(2) Febronius T. I. cap. II. §. 3. Confer Antifebronium Cæsen. edit. T. II. diff. II. cap. I. pag. 11. seqq.

(3) Febron. T. I. cap. VI. §. 7. pag. 401. Vide Antifebronium T. II. diff. II. cap. II. pag. 288.

(4) Febronius l. c.

(5) Febronius T. I. cap. VI. §. 8. pag. 413.

(6) Febron. T. I. cap. II. §. II. pag. 145.

[7] Febr. T. I. cap. VII. §. I. n. 9. pag. 540.

(8) Febr. T. II. pag. 72.



stitutionis *Unigenitus* natura & indole agitur, credendum magis, quam *Clementi XIII.*; majore hic, quam ille cum *præventione loquitur* (9). Decimum. *Ecclesia Romana* atque adeo universa post *Isidorianas* Decretales quoddam disciplinæ genus cooptavit, quod *Evangelicam, a Christo institutam, & ab Apostolis observatam disciplinam eradica-*vit (10).

(9) *ibid.* Vide *Antifebron. vindicatum* T. II. diff. V.<sup>o</sup> cap. 6. n. 5. pag. 436. *seq.*

(10) *Febron. T. II. pag. 308. Confer. Antifebr. vindic. T. III. diff. VI. cap. IV. n. 3.*

## I I I.

### FEBRONIUS LEGITIMÆ DISCIPLINÆ PROFLIGATOR.

Legitimam dico disciplinam, quæ antiquissimis ante *Isidorianas* Decretales sæculis viguit, de appellationibus ad Apostolicam Sedem, de causis majoribus *Romano* Pontifici reservatis atque in his de Episcoporum confirmatione, atque depositione, de Conciliis sine *Romani* Pontificis adsensu non celebrandis, aliisque id genus non paucis. Hæc enimvero disciplina est, quam *Febronius* omni nisu conatur convellere (1).

F E.

[1] Vide dissertationem IX. *Antifebron. vindic. cap. IV. n. 5.*

## I V.

FEBRONIUS JURIS CANONICI, QUOD  
TRIBUS, AUT QUATUOR PA-  
GELLIS CONTINEATUR,  
EGREGIUS CONDITOR.

*Nonne, inquit Febronius (1) præstaret  
hujusmodi compilationes [ decreti, & decreta-  
lium ] . . . oblivioni tradere, subrogato PURO  
canonum corpore? . . . Reducatur ergo (2)  
disciplina & regimen Ecclesiæ, juxta votum  
ac desiderium Tridentinorum Patrum ad ter-  
minos quatuor primorum Conciliorum, & omnia  
salva erunt (3), marsupium cum primis;  
Canones enim quatuor primorum Concilio-  
rum paucissimis pagellis comprehenduntur.*

[1] T. II. pag. 436.

[2] *ibid.* pag. 553.

[3] Confer. omnino Antifebron. vindic. T. III. diff.  
VI. cap. IV. num. II.

## V.

FEBRONIUS LIBERTATIS ECCLESIA-  
STICÆ, QUAM ECCLESIA CHRI-  
STI HACTENUS IGNORA-  
VIT, ADSERTOR.

Libertatem Ecclesiasticam in eo *Febro-  
nius* potissimum collocat, ut *Romani* Ponti-  
ficis

ficis jurisdictionem respuat. Hæccine libertas est, quam Christi sponsa non exhorrescat? [1]

(1) Vide *Antifebronium vindicatum* T. IV. *dissert.* X. *cap.* 3.

## V I.

### FEBRONIUS SCHISMATIS INCENTOR.

Quid magis schismaticum, quam in id adlaborare, ut Principes, Episcopi, populi debitam Romano Pontifici obedientiam denegent? At ne alia indicem *Febroniani* operis loca, nonne id unum *Febronius* suadere nititur in epistola *de subtractione obedientiæ Romano Pontifici debite?* (1)

(1) T. II. *pag.* 589. Confer. *Antifebronium vindicatum* T. IV. *diff.* XII. *cap.* 5.

## V I I.

### FEBRONIUS PESSIMUS DISPUTATOR

Exemplis opus non est. Utrumque quod contra eum scripsimus, opus, illa abunde suppeditat (1).

## F E.

(1) Quamobrem mirum non est, *Febronium* dialecti-

eam duce P. Floriano Dalham Scholavum Piarum in tractatu de ratione recte judicandi tam acriter infectatum fuisse (T. II. pag. 342. seqq.). Hinc scilicet timebat sibi a dialecticorum syllogismis, illinc hæreticorum, qui nihil magis quam dialecticam artem formidant, milerebatur. At Dalhami sui pace dictum est, quæ pro dialecticæ in Theologicis rebus usu non Canus solum, aliisque paullo antiquiores Scholastici, sed magnus Petavius in irroiegoments, Tournelius, Grotius, ceterique Scholastico-dogmaticæ Theologix institutores tradiderunt, ejusmodi sunt, ut nemo prudens refutari illis possit. S. Basilus mille Febronius præstat; ejus autem hæc sunt (ad cap. I. Isaïæ): *facile est dialecticæ muri infra oculos loquentibus, proli et non sunt facile diripi, & quorum bet incurfioni parere. Conier. Benediktinum Gebertum in eo libello, quem de orac Exercitiorum scholasticorum inscripsit (cap. VII. & VIII.)*

## V I I I.

### FEBRONIUS VANUS MULTIJUGS, AC RECONDITOR S UJUDAM LITTERATURÆ OSTENTATOR.

Non uno loco *Febronius* hanc suam litteraturam jactat. Quamobrem *Babrat Lutherani*, & *Jesuitæ Kleineri* libros aduersus se scriptos, adscito *Auli Jordani* nomine, comparans ait [1], *magis hac in parte ingenuum esse hunc Catechistam, quam Jesuitam. Ille sinceritatem scopi, pietatem, pro Ecclesiæ salute curiositatem, ERUDITIONEM Febronio recognoscit, iste vero scopum larvatum, impietatem, temeritatem, Ecclesiæ perturbatorem, partis Episcopalis unicum studium, pa-*

rum

(1) T. I. Append. IV. pag. 87.

rum ERUDITIONIS ex penu propria eadem ob-  
jectat, (2)

(2) Fatendum tamen est, *Babrdium* nonnihil de suis  
hisce laudibus postea recantasse. In Gallico enim libello,  
quem sapius appellavi, ait (pag. 61.) : *ce seroit une injus-  
tice manifeste de désavouer ; qu'il n'y ait d'excellentes  
choses dans votre livre. Mais 1. elles ne font rien la reu-  
nion. 2. elles ne sont pas de vous, 3. ce que vous y mê-  
lez du votre, est excessif, & des lors vicieux. Verum ne  
id quidem satis, Babrdius infra suam de Febronii littera-  
tura mentem explicatius aperit. Quant à votre erudition,  
inquit ille (pag. 80.) elle a paru si inutile, & si insipide  
à votre traducteur François, qu'il l'a supprimée. Les Gaz-  
ettes des dernières années font à peu près le quart de vos  
deux volumes, sans qu'on puisse voir, pour quoi elles y  
sont &c. Animadvertenda autem cum primis adnotatio,  
quam Babrdius heic subiicit. Si on rassemble ce que quel-  
ques Catholiques ont écrit en faveur des quatre articles du  
Clergé de France (Maimburgius cum primis, Dupinius,  
Natalis Alexander, & pseudo-Bossuetius) ; ce que d'autres  
ont écrit pour refuter les decretales d'Isidore (ut Fleurius,  
& Gacinius), pour corriger le decret de Gratien ; ce que  
les Protestans & quelques Catholiques ont dit contre Rome  
(vide Antifebronium T. I. Introduct. cap. VI, & Antifebron.  
vindict. T. I. diss. I. cap. V.) on verra, que Febronius n'est  
qu'une tres-mauvaise compilation de tout cela ; & que ses  
deux volumes, ne renferment pas un mot, qui merite une  
attention nouvelle.*

# I X.

FEBRONIUS IN PATRES, VETERES  
ROMANOS PONTIFICES, IPSAMQUE  
TRIDENTINAM SYNODUM INJU-  
RIOSUS ET CONTUMELIOSUS.

*Ampullate Patrum loquutiones [1] ; id  
gene-*

(1) Febr: T. I. cop. III. §. 8. pag. 197.



generatim dictum ; de Hieronymo vero notat verba utcumque turgida (2) . Plura susceperunt ( SS. Leo & Gregorius M. ) quam in Regula ipsi facturi fuissent , & eorum predecessores fecerunt (3) . Idem S. Gregorius pontificiam auctoritatem extendere nititur (4) .

„ Ante falsas decretales Pontificia auctoritas  
 „ egre intra suos fines continebatur, sic ferente humana conditione infirmitatis, quæ a magna sublimitate sæpe augetur, & superiori potestati plerumque incitamenta addit  
 „ ad se se altius efferendum cum depreffione . . . . . Talium argumentorum haud pauca , siue adtentata , siue in effectum redacta, hæc ipso Tractatu exhibemus ,  
 „ ex sæculo II. in Victore Cap. IX. §. 7.  
 „ n. 2. Sæculo III. in Stephano Cap. VI.  
 „ §. 9. Sæculo V. in Innocentio I. Cap. V.  
 „ §. 2. n. 2. in Bonifacio I. seu potius Zosimo Cap. V. §. 6. n. 5. in Leone M.  
 „ Cap. IV. §. 11. n. 2. item Cap. V. §.  
 „ 4. n. 3. litt. d. in Gelasio Cap. V. §. 8.  
 „ n. 1. Sæculo VI. in Gregorio M. Cap. V.  
 „ §. 4. n. 9. “ Animadverte autem hos omnes Pontifices Sanctorum Catalogo adscriptos esse (5) .

De

(2) *ibi pag. 193.*(3) *Idem T. II. pag. 271.*(4) *Idem ibid. pag. 636.*(5) *Idem T. I. cap. VIII. §. 3. pag. 647. Mitto quæ passim contra S. Gregorium VII. confert injuriarum placita. Vide Antisebr. vindic. T. I. diss. II. cap. 5. pag. 388. seqq.*

De *Tridentina* vero Synodo satis sit adscribere, quæ in utriusque Tomi *Febroniani* indicibus leguntur: In multis dispositionem *Isidorianarum Decretalium* sequitur . . . Hinc emendationes patitur (6). Hoc Concilium levioribus tantum discipline malis remedium tulit, relictis gravioribus . . . In eo *Episcoporum causa* sat male habita [7].

[6] In Indice tomi primi V. *Tridentinum Concilium*.

[7] T. II. pag. 643. Confer *Antifebr. vindicat.* T. I. diff. I. cap. IV. pag. 115. seq.

## X.

FEBRONIUS MONACHORUM, ET  
JESUITARUM CUM PRIMIS OSOR  
IMMANISSIMUS.

Piget id recitatis *Febronii* locis confirmare satis de his diximus cum in *Antifebronio* (1) tum in *Antifebronio vindicato* (2).

(1) T. IV. lib. V. cap. I. pag. 220. seqq.

(2) C. I. diff. I. cap. IV. pag. 110. seqq. & T. IV. diff. X. cap. 4.

## X I.

FEBRONIUS FESTIVUS AC LEPIDUS  
HOMO EST, QUI ASPERITATEM  
STILI ADVERSARIIS OBJICIAT,  
IPSE IN EOS INCLEMENTISSIMUS.

„ Singulas has quæstiones , inquit Jo-  
hannes a Calore , seu larvatus *Febronius*  
„ (1) . . . ex genuinis monumentis diluci-  
„ dat *J. Febronius* , ea propter a suis ad-  
„ versariis probris & miris schomatibus im-  
„ petitur . . . Inter hos *Gregorius Trautwein*  
„ . . . . Neque fere mitiores in eum sunt  
„ *Sappel* , *Kauffmans* , & alii , per & pro-  
„ pter turpe hoc agendi scribendique genus  
„ propriæ existimationis jactura apud viros  
„ honesti amantes satis mulctati . Non mi-  
„ nor Evangelicæ mansuetudinis & Chri-  
„ stianæ caritatis , quam veritatis habenda  
„ est ratio . Caritas autem in corde puro ,  
„ patiens est , benigna est , non irritatur ,  
„ non æmulatur , non agit perperam , ut-  
„ que addit *Augustinus* lib. contra Litteras  
„ Petiliani Cap. XXIX. n. 31. *sine super-*  
„ *bix de veritate præsumit , sine severita pro-*  
„ *veritate certat* . Hæc magnus ille non ve-  
„ ritatis minus quam Caritatis Doctor &  
„ scripto & opere monstravit . Etenim in  
„ *Antif. Vind. T. IV.* F f suis

(1) Febr. T. II. pag. 157. seq.

„ suis adversus *Manicheos*, *Pelagianos*, *Do-*  
 „ *natistas*, aliosque tam sibi quam Ecclesiæ  
 „ adversarios assiduis conflictationibus id  
 „ semper diligentissime cavit, ne quem-  
 „ piam eorum injuriis aut conviciis læde-  
 „ ret atque exasperaret. Qui secus scriben-  
 „ do & disputando fecerit, is profecto nec  
 „ veritatem sibi præcipue cordi esse, nec  
 „ caritatem sectari se ostendit. “

Non remuo, quamquam aliqua essent  
 in hanc rem adnotanda (2). At quid ipse  
 tantus veritatis & caritatis præco? Recito  
*Babrdni* verba [3]. “ Je fais, comment vous  
 „ traitez vos adversaires les plus sages, &  
 „ les plus moderès. *Zacharie* ne fait, que  
 „ déclamer, & battre air. T. II. pag. 567.  
 „ (4). *Froben*, n'est que un jeune homme,  
 tan-

[2] Confer *Petavium* in *Elencho Tberiaca* *Vineentii* *Le-*  
*mis* cap. XXIX.

[3] Similia sunt illa (T. II. pag. 349.) : innumeris  
*Zaccariæ* allegationibus, seu verius cavillationibus,  
 - - - - - quanta temeritate *Jesuita* *Bibliobeca-*  
*tius* librum *Febronii* manifesta impietatis [quod nusi-  
 quam mihi excidit] in apertum contemptum, & crudelem  
 dilacerationem Romanæ Curie conscriptum dixerit, eumque  
 seditiosum nominaverit - - - Jussu metusbar [ibid. pag. 341.]  
 ne sua scripta extra Italiam SIBILIS EXCIPERENTUR.

[4] Italos sæpe *Febronius* laceffit. *Cupiditas* inquit T. II.  
 pag. 118., a sacris Canonibus omnium malorum, sive mo-  
 ris, sive doctrinæ, radix esse dicitur: hæc præcipue regnat  
 apud Italos, ex æquo gloriæ, dominatus, atque pecuniæ  
 cupidus, ne quid dicam de cupiditate obscena. O insignem  
 hominis caritatem! Sed ne mirero Lector: Italia RR. Pon-  
 tificibus magis quam aliæ terra subiecta (T. II. pag. 657.)  
 Eadem

„ tandis que *Febronius* est un docteur ache-  
 „ vè . *T. I. app. 2. p. 1. 2.* C' est un mau-  
 „ vais genie , un esprit Italien ib. 12. [5].  
 „ Les docteurs de l' université de *Cologne*  
 „ sont des flatteurs du Pape , des calomnia-  
 „ teurs . *T. II. pag. 20. 21.* *Zech* est un sa-  
 „ vant , mais un *Jesuite* , c' est à dire un  
 „ homme ennemi des sciences , de l'Eglise  
 „ se , de la paix , de la verité &c. *T. II.*  
 „ *pag. 113.* *Kleiner* n' enseigne le droit que  
 „ pour corrompre le Clergé , & les peu-  
 „ ples . Il enseigne des choses , qu' il ne croit  
 „ pas lui même . Il forme les jeunes clercs à  
 „ l' irreligion , & les empêche d' etre ch-è-  
 „ tiens . *T. I. App. 3. pag. 31.* Moi même  
 „ tout Protestant que je suis , & dès lors  
 „ hèretique à vos yeux , je vau cent fois  
 „ mieux que lui . *T. I. App. 4. pag. 87.*  
 „ *Kauffmans* est un *Sophiste* , un *chicaneur* ,  
 „ un *Calomniateur* . *Index tom. II. &c.*

Eadem de causa quid conviciorum in Romanos non jactat  
 blandus Febronius? Pergit ille eo loco: Hec [ cupiditas ]  
 Romæ in sancta urbe ad scandalum populorum resides , &  
 multis palam , ab hypocritis clam exercita : unde & vulgo  
 Romani dicuntur boni Catholici , pessimi Christiani ; atque  
 notum illud cujusdam , Doctoris . Romæ fui , & fidem fer-  
 ravi . Romanos alibi [ *T. II. pag. 571.* ] vindicativos vocat.



## X I I.

FEBRONIUS CALUMNIARUM  
ARCHITECTUS.

Exempla dedi in utroque opere. Unum aut alterum heic repetam. Quid calumniari erit, nisi sit, quod in Præfatione secundi voluminis de *Eugenio IV.* falso dicitur, eum in quadam *Bulla ad omnes fideles directâ*, quæ nusquam exstat nisi in *Febroniani* cerebri Archivo, scripsisse: *Papam posse totum Jus Canonicum destruere, & novum constituere?* At *Bulaus* id narrat (*T. V. pag. 754.*) En novam calumniam. Ne verbum quidem eo loci *Bulaus* habet de *Eugenio IV.* Sed de hoc alibi dictum (1).

Calumnia quoque est, eaque insignis, *Romanos Pontifices Episcopis ademisse votum decisivum in Conciliis generalibus* (2).

Calumnia est, concordata *Germaniæ a Romanis reservari* (3) &c. &c. &c.

[1]

[2] Febr. T. II. pag. 32.

[3] *Ibid.* pag. 492.

## X I I I.

FEBRONIUS PATRES , ALIOSQUE ,  
 QUOS APPELLAT AUCTORES ,  
 FŒDE OBTRUNCAT .

Quei hoc ? *Febronius* , inquit ipse in notis ad *Judicium Academicum Colonienſe* (1) , *ubique ſumma fidelitate indicat fontes , & auctores ſuos* . At nihil hoc mendacius dictum umquam fuit . Vide quæſo , ut innumera alia præteream paſſim in *Antifebronio vindicato* a me notata , & pauca tantum exempla indicem ex *Italico Antifebronio* , *Danielis Papebrochii* dictum turpiſſime mutilatum (2) . *Innocentii I.* locum unius vocis mutatione interpolatum (3) , *S. Bernardi de Romanis* appellationibus ſententiam inſigni infidelitate corruptam [4] . Mitto alias harum ſimiles fraudes , de quibus in *Antifebronii* introductione agitur (5) .

(1) *Febr.* T. II. pag. 72.

[2] *Antifebr.* T. I. *Introduſt. cap. V.* pag. 165.

(3) *Antifebr.* T. III. *lib. II. cap. 3.* pag. 430.

(4) *Ibid.* T. III. *cap. 7.* pag. 620. ſeq.

(5) T. I. *Introduſt. cap. V.* pag. 167. ſeqq.

## X I V.

## FEBRONIUS PSEUDO PROPHETA.

Audi Vaticinantem *Febronium* (1).  
 „ Neque ex hac distinctione [ *S. Sedis & Cu-*  
 „ *ria* ]; neque ex justa resistantia, sed nec  
 „ ex licita subtractione obedientiæ in su-  
 „ premam Pontificis majestatem periculum  
 „ redundat. Vidi *Justini Febronii* epistolam  
 „ *de subtractione obedientiæ*, Romano Ponti-  
 „ *fici debita*. In ea ex historia Ecclesiasti-  
 „ ca plura referuntur talium subtractionum,  
 „ & æquissimarum quidem, exempla, e  
 „ quibus nulla Ecclesiæ damna, nullæ Re-  
 „ rumpublicarum perturbationes sequutæ.  
 „ Commovetur quidem his illico Curia;  
 „ sed, durante ex adverso resistantia, ve-  
 „ lum *Sedenti* detrahitur, dissipantur paul-  
 „ latim iniqua Curialistarum studia; caussa  
 „ ad terminos æqui deducitur, sicque honor  
 „ *Sedis* salvatur“. LUSITANIA (en vaticinium)  
 VEL ACTU DAT, VEL PROPEDIEM DABIT  
 ILLUSTRÆ HUIUS REDUCTIONIS EXEMPLUM.  
 Ita ille anno 1770. aut si vis 1769. At-  
 norunt omnes, quodnam *Exemplum Lusitania*  
 dederit. *Illustræ* equidem dedit, sed amicæ,  
 & Rege Fidelissimæ dignæ cum CLEMENTE  
 XIV. conciliationis.

[1] *Febr. T. II. pag. 329.*

F E.

# FEBRONIUS SECUM IPSO INEPTÉ CONFLIGIT.

*Tomus Primus Febronii cum tomo primo pugnat.*

## I.

„ Reformatio a Cu-  
ria Romana NUM-  
„ QUAM NON impe-  
„ dita fuit. “  
T. I. pag. 487. §. XV.  
p. 496.

„ *Alexandro VI.*  
„ monstro Pontificis,  
„ an. 1505. defuncto,  
„ congregati in Con-  
„ clavi pro eligendo  
„ successore Cardina-  
„ les jure jurando se  
„ se obligaverint ad  
„ reformandam per  
„ eum, qui Pontifex  
„ eligendus esset Ec-  
„ clesiam in Genera-  
„ li Concilio post  
„ biennium celebra-  
„ do. “  
T. I. cap. VI. §. XV.  
n. 5. pag. 501.

## II.

„ Indulgentiæ con-  
„ ceduntur sine di-  
„ cretione aut Ca-  
F f 4

## II.

„ Abusus, qui in  
„ his (Indulgentiis)  
„ irrepsit, ex su-  
per-

„ nonico motivo ; „ perstitutione, igno-  
 „ cum manifesta in- „ rantia, quæstu, su-  
 „ fractione pœnitent- „ blati sunt. “  
 „ tialis disciplinæ. “ T. I. Append. IV.  
 T. I. pag. 483. pag. 112.

## III.

„ Post Tridentinum  
 „ Episcoporum juri-  
 „ sdictio quasi postli-  
 „ minio restituta. “  
 T. I. cap. II. §. 10.  
 n. 3. pag. 141.

## III.

„ Vere Thuanus  
 „ hist. lib. VI. scribit:  
 „ Episcoporum potestas  
 „ in Concilio Tri-  
 „ dentino non solum  
 „ non aucta, sed ex  
 „ ea multum deliba-  
 „ tum est . . . Fertur  
 „ etiam Philippus II.  
 „ Hispaniæ Rex ea  
 „ occasione dixisse :  
 „ Prælatos, qui Tri-  
 „ dentum iverunt ut  
 „ EPISCOPI, inderet-  
 „ diisse ut PARO-  
 „ CHOS. “  
 T. I. cap. I. §. 8. n.  
 II. pag. 61.

## IV.

„ Interim nos tem-  
 „ peramento utimur,

## IV.

„ Romano Pontifi-  
 „ ci non competit  
 juri-



„ in quo prævit Na-  
 „ talis *Alexander cit.*  
 „ *Tom. VIII. pag. 427.*  
 „ ... *Sûmmi Pontificis*  
 „ *Primatum, non ho-*  
 „ *noris dumtaxat, sed*  
 „ *potestatis & au-*  
 „ *thoritatis, imme-*  
 „ *diatè a Christo su-*  
 „ *per omnes Ecclesias*  
 „ *particulares institu-*  
 „ *tum, & adceptum,*  
 „ *pariter profitemur,*  
 „ *& colimus.*“

*T. I. cap. VI. §. 16.*

*n. 4. pag. 518.*

## V.

„ Nullus hæreti-  
 „ corum existimabit  
 „ se ultmato & in-  
 „ fallibiliter damna-  
 „ tum, nisi per uni-  
 „ versale Concilium.  
 „ Ita sane ex nostra  
 „ sententia.“

*T. I. cap. VI. §. 8. n.*

*2. pag. 418.*

„ jurisdictio proprie  
 „ talis in omnes Ec-  
 „ clesias.“

*T. I. cap. V. §. 4.*

*pag. 297.*

*Nota.* Conatur qui-  
 dem *Febronius (T. I.*  
*p. 147. & p. 297.) au-*  
*thoritatem inter & ju-*  
*risdictionem aliquid di-*  
*scriminis statuere; at*  
*quodnam inter Pote-*  
*statem, & jurisdictio-*  
*nem inveniet?*

## V.

„ Vim illam ulti-  
 „ mam & inelucta-  
 „ bilem unitate & con-  
 „ sensione constare;  
 „ id quoque valere  
 „ quocumque modo  
 „ se illa consensio  
 „ declaraverit, sive  
 „ Concilia, congre-  
 „ gentur, sive non  
 „ congregentur.“

*T. I. cap. VI. §. 8. n.*

*5. pag. 422.*

Sen.

## V I.

„ Sententia, licet  
 „ in se verissima ,  
 „ quod Primatus cum  
 „ omni suo jure , au-  
 „ thoritate Ecclesiæ,  
 „ alio transferri va-  
 „ leat , non placet  
 „ Romanis .“

T. I. cap. II. §. 3. n.  
 6. pag. 103.

## V II.

„ Quod autem is, qui  
 „ Ecclesiæ totius ca-  
 „ put erat in urbē to-  
 „ tius orbis dominam  
 „ pervenerit , ibique  
 „ sedem fixerit suam ,  
 „ singulari divinæ  
 „ providentiæ confi-  
 „ lio factum videtur:  
 „ ut scilicet ipse e-  
 „ jusque successores  
 „ inde, quasi ex su-  
 „ blimi loco exeu-  
 „ bias agere, & mu-  
 „ neris sui partes  
 „ commodius imple-  
 „ re possent .“

## V I.

„ Ad hanc Eccle-  
 „ siam ( Romanam )  
 „ propter potio-  
 „ rem principalitatem, ne-  
 „ cesse est omnem con-  
 „ venire Ecclesiam.“

T. I. cap. II. §. V. p.  
 109.

## V II.

„ Sedi senioris Ro-  
 „ mæ , quod urbs il-  
 „ la imperaret Patres  
 „ jure privilegia tri-  
 „ buerunt , inquit  
 „ Patres Concilii  
 „ Chalcedonensis anni  
 „ 451. Can. 28. Pos-  
 „ sunt hæc non mi-  
 „ nus adcipi de &  
 „ pro causa fixationis  
 „ Primæ Sedis  
 „ in urbe orbis do-  
 „ mina, quam de ju-  
 „ ribus Patriarchali-

T.

T. I. cap. II. §. 3. n.  
6. pag. 102.

„ bus eidem postea  
„ adtributis. “  
ibid.

## VIII.

„ Non fuerunt in  
„ aciem deducti, ni-  
„ si viri graves, &  
„ pii, quos OMNES  
„ Ecclesiæ pro tali-  
„ bus agnoscunt. “

T. I. Append. III.  
pag. 86.

Supra dixerat: *Studio  
abstinuit a Scriptoribus  
Protestantibus.*

ibid. pag. 41. seq.

## IX.

„ Ritè infertur,  
„ etiam ex hoc lo-  
„ co S. Matthæi elu-  
„ cescere, & probari  
„ *Primatum Petri*, sed  
„ talem, qui fines  
„ *directorii* & *formæ*  
„ non egrediatur.

T. I. cap. I. §. 2. n.  
6. p. 19.

## VIII.

Atqui toto opere  
passim appellat *Puf-  
fendorffum*, *Pfaffium*,  
*Schilterum*, *Vonder  
Hardt*, Baronem de  
*Senckenberg*, *Accade-  
miæ Goettingensis Ephe-  
merides* &c. Num ho-  
sce viros graves &  
pios OMNES Ecclesiæ  
agnoscunt? aut hi non  
sunt inter Protestan-  
tes ad censendi?

## IX.

„ Inter hos *nudi*  
„ *directorii* fines jura  
„ Primatus non sub-  
„ sistunt, exigit am-  
„ plius aliquid con-  
„ servatio Unitatis  
„ in Ecclesia, non  
„ semper in Conci-  
„ liis congregata,  
Hæc

„ quam pro funda-  
 „ mento & princi-  
 „ pio Primatus po-  
 „ nimus. “

T. I. cap. II. §. 4. n.  
 2. pag. 106.

## X.

## X.

„ Hæc summa Pon-  
 „ tificiorum *reserva-*  
 „ *torum*, quæ in Pri-  
 „ matu fundantur,  
 „ defluentium partim,  
 „ immo UT PLURI-  
 „ MUM immediate ex  
 „ jure divino, par-  
 „ tim deductorum ex  
 „ convenientia hujus  
 „ juris & instituti,  
 „ partim ab Ecclesia  
 „ ad melius esse ad-  
 „ jectorum.

T. I. cap. II. §. 3. n.  
 10. pag. 108.

„ Habet universa-  
 „ lis Primatus sua  
 „ jura, partim ex jure  
 „ divino, partim ex  
 „ humano, IMO PLU-  
 „ RA ex hoc quam  
 „ ex illo. “

T. I. cap. II. §. 7. n.  
 9. pag. 126.

## XI.

## XI.

„ Nulla lege di-  
 „ vina aut humana  
 „ convocatio Univer-

„ Talem scilicet  
 „ hic S. Martyr (Cy-  
 „ prianus) præter-pro-  
 „ pter

„ salium Concilio-  
 „ rum summo Pon-  
 „ tifici reservatur. “  
*T. I. cap. VI. §. 2.*  
*pag. 371.*

„ pter fatebatur prin-  
 „ cipatum summi Pon-  
 „ tificis in *universalis*  
 „ Ecclesia , qualem  
 „ *Cyprianus* gerebat  
 „ in *Africana* , qui  
 „ æqualitatem & li-  
 „ bertatem Episco-  
 „ porum *Africae* non  
 „ infirmabat , sed jus  
 „ solum dabat Con-  
 „ cilia convocandi ,  
 „ illisque præsidendi ,  
 „ Coepiscopos fra-  
 „ terne admonendi ,  
 „ similiaque , quæ  
 „ *Romano Pontifici*  
 „ per totam Ecclesiam  
 „ competunt , in sua  
 „ *Africana* exercendi  
 „ eo semper salvo ,  
 „ quod *Stephani R.*  
 „ *P.* universalis Pri-  
 „ matus sit ex insti-  
 „ tutione Christi , *Cy-*  
 „ *priani* e contra hu-  
 „ manæ ordinatio-  
 „ nis. “

*T. I. cap. II. §. II.*  
*n. I. pag. 146.*

Qui



## XII.

## XII.

„ Quilibet Episco-  
 „ pus TANQUAM JU-  
 „ DEX FIDEI a Deo  
 „ & ab Ecclesia con-  
 „ stitutus, conformi-  
 „ ter ad ea, quæ Cap.  
 „ IV. §. 2. tradidi-  
 „ mus, judicabit de  
 „ perniciosis doctri-  
 „ nis in sua diœcesi  
 „ natis, seu in eam  
 „ injectis. Damna-  
 „ buntur hæreticæ  
 „ doctrinæ, earum-  
 „ que fautores pri-  
 „ mum in Synodis  
 „ Episcopalibus. . .  
 „ Habebitur etiam  
 „ talis doctrina pro-  
 „ scripta non in il-  
 „ la tantum diœcesi  
 „ & provincia “

T. II. cap. VI. §. 8. n.  
 4. pag. 420.

Singuli Ecclesiæ  
 Pastores & Rectores,  
 extra Concilium ve-  
 ritatum revelatarum,  
*respectu universalis Ec-*  
*clesiæ* sunt tantum pro  
 sua quisque parte,  
*Custodes & Testes*; con-  
 stat autem, quantum  
 intersit inter *Testem*,  
 & *Judicem*.

T. I. cap. VI. §. 8. n.  
 13. p. 428.

## I.

De Richerio , &  
Paullo Sarpio hæc Fe-  
bronius: illos fuisse O-  
fores Papatus, & ini-  
micos Pontificum, qui  
Lutherum & Calvi-  
num habuerunt aucto-  
res.

T. I. App. I. pag.  
777.

## I.

„ Habuit revera  
„ Sarpus illud cum  
„ Protestantibus com-  
„ mune votum, ut  
„ minueretur excessi-  
„ va auctoritas Ro-  
„ mani Pontificis, &  
„ emendarentur abu-  
„ lus Curia; ; atta-  
„ men non cum pari  
„ excessu, neque eo-  
„ dem fine, quo id  
„ optabant & quæ-  
„ rebant A catholici.  
„ Fra Paolo in nullo  
„ suorum operum,  
„ sive de Interdicto  
„ Veneto scriberet, si-  
„ ve de Beneficiis  
„ Ecclesiasticis, sive  
„ de Inquisitione, si-  
„ ve de Concilio Tri-  
„ dentino nunquam  
„ adversus legitimam  
„ summi Pontificis  
„ potestatem dispu-  
„ tavit; abusus ta-

Ta-

„ xavit , hosque au-  
 „ ferri voluit , & ut  
 „ hi revera auferren-  
 „ tur , Papæ humilia-  
 „ tionem , tamquam  
 „ medium hunc in  
 „ finem aptum , op-  
 „ tavit . Boni & ma-  
 „ gni viri est nosse  
 „ abusus , qui in Re-  
 „ ligionem irreplere ,  
 „ eos non filere dum  
 „ tempus est & oc-  
 „ casio loquendi , il-  
 „ lis quantum in no-  
 „ bis est , mederi . “

T. II. *Apolog. artic.*  
 I. n. 1. pag. 165.

## II.

Tales translationis  
 ( Primatus a Papa ad  
 alium Episcopum )  
 legitimæ causæ de-  
 fuisse videntur .

T. I. cap. II. §. 3. n.  
 6. p. 103.

## II.

Itane vero ? *At*  
*Ecclesiæ damnatur plu-*  
*rimum a Ministris Pa-*  
*pæ . Quænam magis*  
*legitima causa ex-*  
*spectetur ?*

T. II. pag. 633.

*Tomus secundus*  
Febronii

*cum secundo pugnat*

## I.

„ Systema politi-  
„ cum Curia magis  
„ a Romano mini-  
„ sterio sustinetur,  
„ quam bonis Pon-  
„ tificibus probe-  
„ tur.“

*T.II. Flor. spars. cap.*  
*VIII. §. 8. pag. 562.*

## I.

„ Nunc decipitur  
„ ( a ministris ) sum-  
„ mus Pontifex, sed  
„ se ipsum & alios  
„ decipit, quando  
„ eum iis, qui sin-  
„ gulari erga Eccle-  
„ siam merito præ-  
„ diti non sunt, ab-  
„ sque informatione,  
„ bullarum expedi-  
„ tionem aut earum  
„ saltem exequutio-  
„ nem præcedente  
„ dispensat super plu-  
„ ralitate beneficio-  
„ rum.“

*T. II. in not. ad Jun-*  
*dic. Colon. pag. 62.*

## II.

„ Mira res ! Ro-  
„ mana Curia Con-  
„ stitutionem Unige-  
„ Antif. Vind. T. IV;

## II.

„ Constitutio Uni-  
„ genitus certissimum  
„ est universalis Ec-  
„ G g ni

„ nitus dogmaticum  
 „ *Universalis Ecclesiae*  
 „ Decretum esse ad-  
 „ firmat: *Gallica Na-*  
 „ *tio* (cui præ reli-  
 „ quis omnibus de  
 „ adceptione hujus  
 „ Bullæ per omnes  
 „ Ecclesias, uti præ-  
 „ tenditur, facta con-  
 „ stare deberet) id  
 „ negat: in Brevi  
 „ Apostolico, a *Cle-*  
 „ *mente XIII.* die 23.  
 „ Jan. an. 1765. ad  
 „ *Leodiensem* Episco-  
 „ pum sub annulo  
 „ Piscatoris dato, hoc  
 „ inter alia scribit  
 „ Pontifex: *Illud au-*  
 „ *tem summopere no-*  
 „ *bis placuit, quod in*  
 „ *eadem Edicto Con-*  
 „ *stitutioni Unigeni-*  
 „ *tus suam adserueris*  
 „ *auctoritatem, eique ut*  
 „ DOGMATICO hujus  
 „ *Sanctæ Sedis & UNI-*  
 „ *VERSÆ ECCLESIAE*  
 „ DECRETO omnimo-  
 „ dam profiteris deberi

„ *ecclesiæ* iudicium,  
 „ cui singuli fideles  
 „ corde & animo ad-  
 „ hære tenentur...  
 „ Hinc inferimus  
 „ *Quesnellum* [si Bul-  
 „ læ *Unigenitus* Ec-  
 „ clesiæ pars notabi-  
 „ lis positive consen-  
 „ sit, ceteris per or-  
 „ bem tacite seu si-  
 „ lentio consentien-  
 „ tibus; quod factum  
 „ probat *Colletus l. c.*  
 „ *pag. 112. seqq.*] dum  
 „ quatuor *Galliæ* E-  
 „ piscopos sententiæ  
 „ suæ patronos, &  
 „ cum ipso appellan-  
 „ tes habuit, non de-  
 „ bere dici *prudenter*  
 „ *Clementi XI.* immo  
 „ verius universali  
 „ Ecclesiæ obstitisse.“  
 „ T. II. *Apolog. artic.*  
 „ III. n. 10. p. 195.



„ *ab omnibus obedi-*  
 „ *tiam.* Ex altera parte  
 „ Rex Christianissi-  
 „ mus in Edicto de  
 „ 24. Maii 1766.  
 „ ita effatur: *la Ma-*  
 „ *jestè s' est toujours*  
 „ *occupée à empêcher*  
 „ *par l' execution des*  
 „ *loix de son royaume,*  
 „ *qu' un zèle in-*  
 „ *discret ne se portât*  
 „ *à abuser de la Con-*  
 „ *stitution Unigenitus*  
 „ *en lui attribuant la*  
 „ *denomination, le ca-*  
 „ *ractère & les effets*  
 „ *de regle de foi, que*  
 „ *l' Eglise ne lui a*  
 „ *pas donnés.* Cui  
 „ credemus? Cui co-  
 „ gnita magis sunt  
 „ quæ in Gallia a-  
 „ guntur? Uter am-  
 „ borum majore vel  
 „ minore cum præ-  
 „ ventione loquitur?  
 „ Si autem in tanta  
 „ [ ut minimum di-  
 „ cam ] rerum & fa-  
 „ ctorum ambiguita-

„ te, *Romani*, eos ,  
 „ qui famofam hanc  
 „ *Clementis XI.* Con-  
 „ stitutionem tanquã  
 „ univerfæ Ecclefiz  
 „ decretum non agno-  
 „ scunt, contra om-  
 „ ne jus & fas, con-  
 „ tra perpetuum Ec-  
 „ clefiz morem, ut  
 „ hæreticos & schi-  
 „ smaticos habent &  
 „ tractant, qui pru-  
 „ dens, ex altera  
 „ parte, Christianis.  
 „ fimo Monarchæ  
 „ vertet male, si sa-  
 „ nioribus principiis  
 „ Canonicis innixus,  
 „ potioreque utens  
 „ jure in hos Roma-  
 „ næ ſententiæ ſecta-  
 „ tores, tanquam ve-  
 „ ros ſchiſmatis fau-  
 „ tores ſæviat. “

*T. II. in not. ad Ju-  
 dic. Colon. p. 71.*

## X V I.

FEBRONIUS BARBARARUM ELE-  
GANTIARUM PATER.

Specimen sit hic indiculus cum verborum  
tum phrasium, quibus *Febronius* passim u-  
titur.

Abyssus gen. masc.

Appertinentiæ

Avisamenta

Canonizavit

Causalis, *ragione*

In CONFORMITATEM *horum principiorum*

Te conjuro, *vi scongiuro vi prego*

Continuet eum legere

Courtisani

De, & cum illis

Deditæ jurisprudentiæ

Ejus Descendentes

Detorquerunt

( Pontificem ) dicere facit

Effective facit

Esse informatum

Horrendior

In, & pro quibus

Ingenia fortia

Insubstantia

Liga

Maxima, *principio, massima*

Practicari

Præsentire  
 Prætendit , se non teneri  
 Prætensa auctoritas  
 Loquitur cum PRÆVENTIONE  
 Probavit concludenter  
 Reclamare libertatem  
 Febronio eruditionem RECOGNOSCIT  
 Reflectant prudenter  
 Reflexiones Febronii  
 Fecit REGISTRARI  
 Cum profundo respectu  
 Schismaticati  
 Si sic Romanis SUCCEDERET &c.  
 Concilium non SINE TURBINE finivit , non  
*senza turbamento &c. &c. &c.*

Tanta porro barbaries eo magis mira nobis  
 addidit, quod *Febronium* Theologis Schola-  
 sticis cum le *Gendvio* inconcinnam oratio-  
 nem, ac stili barbariem exprobrasse (1) a-  
 nimadvertimus. Quid porro si vere scripsit  
*Babratius*, *Febronianum* opus ab amico fuis-  
 se emendatum? [2] Quot quantisque illud,  
 quum primum a Scriptoria Auctoris mensa  
 ad correctoriam delatum fuit, statuisset bar-  
 barismis existimabimus.

(1) T. I. Cap. I. §. I. n. 5. pag. 6.

(2) pag. 84. Un de vos amis a taché de polir votre ou-  
 vrage mais il a mal réussi; il a dit lui-même, qu' il l'a-  
 voit lèché comme les ours lèchent leurs petits, pour en cor-  
 riger la difformité. Son style, qu' il a mêlé souvent, con-  
 traste toujours avec le votre, quoiqu' il soit lui-même fort  
 pesant.

QUESTIUNCULA VIII. *An* Febronius in secundo volumine strenuum primi vindicem se præbuerit.

RESP. I. Plurima eorum, quæ in *Antifebronio* refutaram, fuisse a *Febronio* in altero volumine, caute dissimulata (1); 2. in iis ipsis, quæ defendere adgressus est, cum præcipua a me adlata argumenta aut præteriiisse, aut pervertisse; plerumque vero hoc defensionis genere usum, ut vel quæ in primo volumine dixerat, confidentissime iteraret, vel ad illud ipsum volumen Lectores amandaret, vel integra, quæ videram, ac confutaram, *Natalis*, *Baluzii*, *Petri de Marca* loca recitaret; vel novis, iisque acrioribus *Romanam* Curiam criminationibus lacesseret [2]. Num vero id sit vindicis muneri satisfacere Lectores dijudicent.

(1) Id docebit elenchus, quem mox subijciam, rerum a *Febronio* in sua responsione præteritarum.

[2] Consule *Antifebronium vindicatum*, hæc singulis fere paginis occurrent.

COROLLARIUM. *Febronius* Scriptor est, qui abijci omnino debeat, definiri satis non possit.



## E L E N C H U S

*Rerum a Febronio in Antifebronii confutatione sui que operis defensione omnino præteritarum.*

„ Qui arguitur in pluribus , & in dilutione criminum aliqua prætermittit , quid „ quid tacuerit , confitetur “

S. HIERONYMUS *ad Pammach advers. errores Johann. Hierosol.*

I. Causa *fundamentalis*, cur *Græci* in schisma relapsi sint, non fuit ( quod *Febronius* dixerat *Cap. VIII. §. 8. n. 7.*) *Rom. Pont. Primatus qualem voluissent Itali* [*Antif. T. I. Introd. cap. I. n. 2.*]

II. Ne causa ob quam *Protestantes* a nobis secesserunt, ab *excessiva Rom. Pont. potestate* cum *Febronio* *cap. VIII. §. 8. n. 3.* repeti potest ( *Introd. cap. I. n. 3. & 4.*)

III. *Lutherani*, contra quam *Febronius* ait *App. IV. pag. 101.* sacrarum imaginum cultui *idolatriæ* labem etiamnum obijciunt ( *Introd. cap. I. n. 5.*)

IV. Nec *Protestantibus* usus calicis concedi potest ( quod *Febronius* *App. IV. p. 135. discipline* obtentu adfirmat ), nisi errores ea super re suos abijciant; & eos, ut concederetur, ab illis reapse non discessuros expecten-

trientia nos docet ( *Introd. cap. I. n. 5.* )

V. In *Tridentina* Concilio , quidquid *Febronius* obganniat , ( vide ejus Indicem V. *Trident. Concil.* ) fuit plena *Episcoporum* libertas circa materias politico-disciplinares ( *Introd. Cap. II. n. 6.* )

VI. *S. Augustinus* , dum plenaria Concilia a posterioribus emendari adseruit , non est , quemadmodum *Febronius* dixerat cap. VII. §. 5. n. 5. , de generalibus Conciliis loquutus [ *Introd. cap. II. n. 7.* ]

VII. *Tridentinum* Concilium falso *Febronius* indicavit cap. V. §. 2. n. 6. fuisse variis modificationibus , ac restrictionibus in Polonia receptum ( *Introd. cap. II. n. 7.* )

VIII. Errat *Febronius* , dum *Toletanum* Concilium quæ *Juliani* scripta *Benedictus* II. damnaverat , ea probasse ( cap. IX. §. 2. n. 9. ) pronunciat ( *Introd. cap. II. n. 8.* )

IX. *Febronii* systema Principum auctoritatem evertit. ( *Introd. cap. III.* )

X. *Episcopi* in *Galliis* plurimum ab ea libertate abfunt , quam *Febronius* sæpissime jactat ( *Introd. cap. III. n. 5.* )

XI. *Gallicani* *Episcopi* ab ostentanda ad *Febronii* sententiam a. 1682. declaratione , sunt maxime alieni ( *Introd. cap. IV. n. 10.* )

XII. Quæ *Febronius* ex *Gallicana* *P. Danielis* historia de *S. Ludovico* narrat ( cap. IX, §. IX. n. 13. & alibi ) , sunt ab eo infideliter descripta ( *Introd. cap. V. n. 1.* )

XIII. *Danielis Papebrochii* locum *Febronius* ( *cap. VIII. §. 5. n. 5.* ) turpiter depravit ( *Introd. cap. V. n. 2.* )

XIV. *Andream Masium*, & *Georgium Casandrum* iis *Febronius* laudibus extollit ( *cap. IX. §. 9. n. 12.* ) quas eos minime meruisse indubia prodant monumenta ( *Introd. cap. V. n. 3.* )

XV. *Consilium de emendanda Ecclesia* non fuit uti cum *Lutherano Schelhornio Febronius* contendit ( *cap. IX. §. IX. n. 13.* ) a *Paullo IV.* damnatum, quod illud *Romanæ Curiaë* displiceret ( *Introd. cap. V. n. 4.* )

XVI. *Clemens V.* non fuit, quemadmodum *Febronio* visum est ( *cap. VI. §. 15. n. 1.* ) in reformandis *Ecclesiæ* vitiis segnis ( *Introd. cap. V. n. 6.* )

XVII. Neque *Alexander V.*, quod illi *Febronius* [ *cap. VI. §. 15. n. 2.* ] crimini vertit [ *Introd. cap. V. n. 7.* ]

XVIII. Multo minus, quidquid *Febronius* ( *cap. VI. §. 15. n. 3.* ) repugnet, *Martinus V.* ( *Introd. cap. V. n. 8.* )

XIX. Ab eadem *Febronii* ( *l. c. n. 4.* ) adculpatione *Eugenium IV.* omnia suæ ætatis monumenta absolunt ( *Introd. cap. V. n. 9.* )

XX. *Basileensibus* a *Febronio* ( *ibid.* ) laudatis nihil minus, quam *Reformatio* aut congruebat, aut etiam cordi fuit ( *Introd. cap. V. n. 10.* )

XXI. *Julius II.*, & *Leo X.* a perjurii cuius

ius eos *Febronius* ( l. c. n. 5. ) adculat, crimine vindicantur ( *Introd. cap. V. n. 11.* )

XXII. *Petrus Alliacensis* cujus *Febronius* sæpissime urget auctoritatem, non is Theologus fuit, in cujus verba jurandum sit ( *Introd. cap. VI. n. 3.* )

XXIII. *Johannes Gerson*, quo potissimum duce *Febronius* gloriatur, plura docuit quæ nec satis Catholicis dogmatibus congruunt, nec Principum auctoritati consulunt ( *Introd. cap. VI. n. 4.* )

XXIV. Cardinalis *Cusanus* nec sibi semper argumentando constabat, & eorum quæ adversus R. P. dignitatem scripserat, aliquam cecinit palinodiam ( *Introd. cap. VI. n. 5.* )

XXV. *Almaini axiomata* Principum dignitatem convellunt ( *Introd. cap. VI. n. 6.* )

XXVI. *Thuanus* in iis quæ Romanis Pontificibus passim obijcit, fide dignus haud est ( *Introd. cap. VI. n. 7.* )

XXVII. Quæ de *Tridentino Concilio* epistolæ *Francisco Vargas* tribuuntur, eæ multis sunt nominibus suspectæ [ *Introd. cap. VI. n. 7.* ]

XXVIII. *Johannes Launojus*, ex cujus promptuariis *Febronius* maxime profecit, quo majoris apud hæreticos est auctoritatis, eo minoris esse apud Catholicos debet ( *Introd. cap. VI. n. 10.* )

XXIX. Neque aliud de *Dupinio*, quem sæ-

pe *Febronius* exscribit, ferendum iudicium  
[ *ibid.* ]

XXX. Decem *gravamina* admodum verisimile est universæ nationi *Germanicæ* fuisse ab editore *Goldasto* falso adjudicata ( *Introd. cap. VI. n. 13.* )

XXXI. *Capitalem* *banc* *quæstionem* de forma *Ecclesiæ* *Monarchica* in *Concilio* *Tridentino* *agitatum* fuisse *Febronius* ( *cap. I. §. 8.* ) falso adfirmat neque ( quod in defensione ait in *Florib. spars. cap. I. §. 4. pag. 372.* ) mihi umquam in mentem venit, id tantum *actum* *INDIRECTE*. Nec *directe*, neque *indirecte* ea de re disputatio ulla fuit in *Tridentino* *Concilio*, sed de *Episcoporum* institutione, quæ cuiusque modi statuatur, ad alteram illam quæstionem *de forma Ecclesiæ Monarchicæ* nihil facit [ *T. I. diff. I. cap. 2. n. 5.* ]

XXXII. *Sanctorum Patrum* de *Monarchici* regiminis præstantia sententiæ; editæ a *Deo* pro eodem *Monarchico* regimine significationes; *Ecclesiæ* symbola a *Christo Domino* exhibita, argumento sunt, *Monarchicum* esse *Catholicæ Ecclesiæ* regimen. Num hæ *Philosophicæ* rationes sunt, quas quod *huc* minime quadrent, a se prætermitti *Febronius* in defensione ait ( *pag. 347.* )? Eas certe intactas reliquit ( *diff. I. cap. 3.* )

XXXIII. *Aulensis* dogma, quod *Febronius* inculcat ( *cap. I. §. 6.* ) *Principibus* infestum



stum maxime est ( *diff. cap. 4. n. 13.* )

XXXIV. In Aſtorum loco ( *cap. XI. 18.* ) vidit *Febronius* ( *cap. I. §. 7. n. 6.* ) certe caligantibus oculis, totius Eccleſiæ regendæ poteſtatem Apoſtolis omnibus, non uni *Petro* conceditam [ *diff. I. cap. 6. n. 10.* ]

XXXV. Ex *Epiftola ad Galatas* præeuntibus *Luthero*, *Marcantonio de Dominis* &c. *Febronius* ( *cap. I. §. 7. n. 2.* ) ſtatuit, clare ſatis erui Apoſtolorum in poteſtate æqualitatem; ſed egregie fallitur ( *diff. I. cap. VI. n. 14.* )

XXXVI. Singularem Gallos injuria adſcicit *Febronius*, dum ( *cap. II. §. 3. pag. 98.* ) ex articulis *Smalcaldæ* ( *Luthero* præſide ) propoſitis colligendum ait, fuiſſe ſæculo XVI. conſantiſſimam ſententiam regni Galliæ, jure tantum humano, non divina Romanum Pontificem habere primatum ( *Ant. T. II. diff. II. cap. I. n. 3. pag. 13.* )

XXXVII. *Febronius*, qui in eamdem *Smalcaldicorum* articulorum ſententiam *Cusanum* conſenſiſſe ſcribit ( *ibid.* ) diſſimulare non debuit; quæ *Cusanus* pro oppoſita, veraque ſententia poſtea docuit ( *ibid. pag. 15.* )

XXXVIII. Falſo *Febronius* ait ( *ibid. n. 6. p. 103.* ) *Benedictum XIV.* non exprimere in quo ſenſu dici poſſit, ſupremam Eccleſiæ Monarchiam jure tantum humano Romanæ Sedi adnexam eſſe [ *ib. p. 12.* ]

XXXIX. Falſa *Febronii* ſententia eſt, ac præterea ob peculiare, cui ipſe nititur, funda-

damentum erronea, posse Primatum Ecclesiæ auctoritate a *Romana* ad aliam Sedem transferri ( *ibid.* n. 4. *seqq.* pag. 16. *seqq.* )

XL. Quæ de Primatus natura officiiſque *Febronius* tradit, ex damnatis *Dupinii* de *antiqua Ecclesiæ disciplina* dissertationibus fere verbatim descripta sunt ( *ibid.* n. 8. )

XLI. *Hieronymus* in epist. ad *Evagrium* non jurisdictionem Episcopis parem tribuit, ut contendit *Febronius* [ *cap.* VII. §. I. n. 3. ] sed parem tantum ordinis potestatem ( *diff.* II. *cap.* VII. n. 5. )

XLII. Quæ ex Ss. *Greg. Nazianzeno*, & *Basilio Febronius* ( *cap.* III. §. I. n. 1. ) de Ss. *Cypriano*, & *Athanasio* recitat, ea non efficiunt, æqualem omnibus Episcopis in universam Ecclesiam esse jurisdictionis auctoritatem etiam in causis Fidei ( *diff.* II. *cap.* VII. n. 7. )

XLIII. Numquam *Augustinus* parem in *Carthaginensi* & *Romano* Episcopis auctoritatem agnovit ( *diff.* II. *cap.* VII. n. 10. )

XLIV. Frustra *Febronius* ex *Zosimi* ep. V. colligit ( *cap.* V. §. 2. n. 9. ) *Romanos* Pontifices Canonibus ita obnoxios, ut eos iusta de causa nequeant abrogare ( *diff.* II. *cap.* VIII. n. 8. )

XLV. Librum diurnum *Romanorum* Pontificum inconsulto *Febronius* appellat ( *cap.* V. §. 2. n. 10. ) quum in eo plura legere sit, quæ ipsius systema prorsus convellant  
[ *diff.*

[ *diff. II. cap. VIII. n. 8. pag. 197.* ]

XLVI. *Hadrianum VI.* Pontificiæ infallibilitatis hostem *Febronius* ( *cap. I. §. 10.* ) falso exhibet ( *diff. II. cap. 12. n. 4.* )

XLVII. *Ecclesiæ Græcæ* de Pontificis Rom. infallibilitate sententiam ex *Nechite* schismatico homine nos colligere satis ridicule ( *cap. I. §. 10. n. 1.* ) *Febronius* jubet ( *diff. II. cap. 10. n. 7. pag. 262. seqq.* )

XLVIII. *Bessarionis* quoque auctoritatem ad id frustra urget ( *diff. II. cap. 10. n. 7. pag. 268.* )

XLIX. Ad Conciliorum generalium confirmandam auctoritatem iis, quæ de *Licinio* & *Constantino* animadvertit *Eusebius* inepte *Febronius* ( *cap. VI. §. 12. n. 1.* ) utitur ( *diff. II. cap. XI. n. 7. pag. 304.* )

L. Quæ ad *Thessalonicensem Anastasium* vi primatus *Leo M.* scribebat, ad Patriarchæ jus *Febronius* ( *cap. III. §. 5. n. 3.* ) perperam detorquet ( *diff. III. cap. I. n. 3.* )

LI. Ex lege 45. Cod. Theodos. relationes æque ac ad C. Politanos Episcopos, atque ad Romanos Pontifices pertinuisse *Febronius* ( *cap. III. §. 7. pag. 187.* ) perperam colligit ( *diff. III. cap. I. n. 5. pag. 354.* )

LII. *Gratiani* decretum fuisse ab *Innoc. II. Lateranensibus* Patribus propositum falso *Febronius* adserit ( *cap. II. §. 8. n. 6.* ) neque id narrat *Ordericus Vitalis*, quum ille hujus rei testem appellat ( *diff. III. cap. 3. n. 7.* )

LIII.

LII De Rom. Pont. apocrisariis, eorumque auctoritate plura *Febronius* scripsit ( *cap. II. §. 10. n. 1.* ) a veritate aliena ( *T. III. lib. I. cap. I. n. 6.* )

LIV. *Usque ad medium seculum XII. rariores fuisse ad Pontificem recursiones Febronius* dum ait ( *cap. III. §. 7. n. 5.* graviter hallucinatur ( *lib. I. cap. I. n. 7.* )

LV. *Causarum graviorum relationes ad Romanos Pontifices ut arbitros, non ut iudices missa fuisse Febronius* adfirmat ( *cap. IV. §. I. n. 1.* ), sed falsitatis a *S. Leone M.* arguitur ( *lib. I. cap. II. n. 6.* )

LVI. *Vicarios Apostolicos, quos Sergius, & Job. VIII. mittendos in Gallias & Germaniam decreverant, Gallicani Episcopi detrectarunt, sed non ea de causa, quam Febronius* ( *cap. IV. §. I. n. 41.* ) comminiscitur ( *lib. I. cap. 2. n. 11.* )

LVII. *Dum Febronius* ( *cap. IV. §. 2. pag. 231.* ) *Cardinales ob symbolum fidei in Rhebenfi Concilio adversus Gilberti Porretani errores excanduisse narrat, multiplicis fraudis convincitur* ( *lib. I. cap. §. n. 20.* )

LVIII. *Quod in Concilio Cabcedonensi Legati retulerint, Eutychen regulariter fuisse a proprio damnatum Episcopo Flaviano, Febronium non juvat, hinc arguentem* ( *cap. IV. §. 2. n. 2.* ) *causas Fidei non esse reservatum summi Pontificis* ( *lib. I. cap. 3. n. 21. pag. 114.* )

LIX.

LIX. Negat Febronius ( *cap. IV. §. 9. n. 1.* ) sæc. XIV. *usitatum* morem Episcopis fuisse, ut se *Dei & Apostolicæ Sedis gratia* Episcopos inscriberent; sed fallitur ( *lib. I. cap. 4. n. 19. pag. 777.* )

IX. Febronius ( *cap. IV. §. 6. n. I.* ) disciplinam, quæ quarto sæculo super Episcoporum translationibus vigeat, nos ex *Carthaginensi Concilio* a. 398. ab eruditioribus viris rejecto colligere, critices sapius ostentatæ immemor jubet ( *lib. I. cap. V. n. 10.* )

LXI. Nec minus ridicule testem disciplinæ, quæ sexto sæculo obtinebat, canonem a Gratiano 36. caus. 7. q. I. ad latum, finitium scilicet, & ex *Isidoriana officina* depromptum ( *ibid.* ) citat ( *ibid. pag. 220.* )

LXII. Quæ *Nicolaus I.* de Episcoporum depositione statuit manifesto ostendunt, nullum esse argumentum, quo a Synodis inconsulto *Romano Pontifice* Episcopos deponi potuisse Febronius ( *cap. IV. §. 8. n. 4.* ) inculcat ( *lib. I. cap. VI. n. 15. pag. 293.* )

LXIII. Patribus Concilii *Tricassini*, quos inter *Hincmarus*, Febronius adversatur, dum Episcoporum absque *Apostolicæ Sedis* assensu a Synodis minime deponendorum disciplinam novam appellat ( *cap. IV. §. 8. n. 4.* ) atque a *Nicolao V.* introductam ( *lib. I. cap. 6. n. 20. pag. 314.* )

LXIV. Febronii axioma ( *l. c.* ) ubi est consensus, ibi quoque deliberandi atque dissentien-



eiendi facultatem supponi ad Pontificiarum legum vim enervandam frustra profertur (*lib. II. cap. 3. n. 6. pag. 431.*)

LXVI. *Justinianus* Nov. GXXIII. quid quid *Febronius* contendat (*cap. V. §. VI. pag. 328.*) nihil Divino appellationum juri adversum statuit; neque licet statueret, audiendus esset (*lib. III. cap. VII. n. 1. seq.*)

LXVII. *Febronius* [*ibid.*] *Capitula Hadriani* I. tradita *Ingilramo* adversus appellationes profert, quum illa has manifestissime adprobent [*l. c. n. 5.*]

LXVIII. *Febronius* [*l. c. §. 7. n. 3.*] *S. Bernardum* appellationes ad *Romanam* Sedem improbasse per summam *S. Doctoris* injuriam cavillatur (*l. c. n. 6. pag. 621.*)

LXIX. *Febronius* (*l. c. n. 7.*) *Benedicto* XIV. tribuit, quæ doctissimus Pontifex se ab aliis intellexisse diserte adfirmat (*l. c. n. 7. pag. 623.*)

LXX. *Eugenio* IV. violatæ *Basileensibus* fidei crimen *Febronius* (*cap. VI. §. 16. n. 8.*) nullo fundamento impingit (*T. IV. lib. IV. cap. 4. n. 13.*)

LXXI. *Febronius*, dum *Sarpio* auctore narrat (*cap. VII. §. 6. n. 6.*) *Lovanieneses* & *Colonieneses* in Synodo *Tridentina* decreto, quo aliqua crimina *Romano* Pontifici reservabantur, intercessisse, & falsum refert, & *Sarpio* ipsi adversatur (*lib. V. cap. I. n. 2. pag. 203.*)

LXXII. *S. Gregorii Magni* exemplis *Fe-*  
bro-

*bronii* in *S. Gregorium VII.* audax obiurgatio (*cap. VII. §. 3. n. 4.*) retunditur (*lib. V. cap. I. n. 4. pag. 215.*)

LXXIII. *Febronius Gregorium IV.* quod se *Fratrem* a *Gallis* Episcopis vocatum, non *patrem* quereretur, reprehendens (*cap. VII. §. I. n. 7.*) antiquis exemplis refellitur (*lib. V. cap. 2. n. 1. pag. 245.*)

LXXIV. *Alliacensis, Gervonis, & Almaini*, quorum maxime *Febronius* dogmatibus nititur, testimoniis Cardinalium dignitas adversus *Febronium* (*cap. VII. §. 5.*) propugnatur (*lib. V. cap. 2. n. 2.*)

LXXV. *Febronius* ad *Ansanos* Patres frustra provocat (*cap. VII. §. 3. n. 8.*) ut Pontificia pro *Cluniacensibus* Monachis diplomata in invidiam adducat (*lib. V. cap. 2. n. 3.*)

LXXVI. *Bayonii* de *Glabri* narratione sententiam *Febronius* (*Cap. VII. §. 3. n. 8.*) infideliter recitat (*lib. V. cap. 2. n. 4.*)

LXXVII. ; immo & ipsius *Glabri* testimonio insigniter abutitur [*ibid. pag. 261.*]

LXXVIII. Quamquam & aliud *Febronius* heic peccat, quod primum *Glabri* narrationem absque critico examine susceperit, deinde quum eam certissimis argumentis falsitatis argui a *Petro de Marca, & Thomassina* adcepiisset, illam tamen in secunda editione minime deleverit (*ibid. n. 5.*)

LXXIX. Quod *Romani* Pontifices in Beneficiorum collatione jus sibi reservarunt,

veru-

vetustioris ævi exemplis contra *Febronium* confirmatur (*lib. V. cap. III. n. 8.*)

LXXX. S. Leonis M. sententiam falsa *Febronius* interpretatione [*cap. IX. §. 7.*] corripit [*T. IV. Append. n. 5. pag. 332.*]

Sed piget alia persequi, quæ ex *Antifebronio* excerpenda superessent. Finem igitur faciam *Febronium* iis adloquens verbis, quibus S. Hieronymus *Jobannem Hierosolymitanum* redarguit.

SI RESPONDISTI, CUR MAXIMA, ET PLURIMA DE IIS, QUÆ TIBI OBJECTA SUNT, RELIQUISTI? SI NON RESPONDISTI, UBI EST ILLA APOLOGIA TUA; IN QUA GLORiarIS APUD SIMPLICES?

*S. Hieronymus ad Pammach advers. errores  
Job. Hierosol.*

*Finis Tomi Quarti.*

# INDICULUS

*Errorum, qui typorum vitio in tertio  
Volumen irrepserunt.*

## ERRATA

pag.	
V	<i>Earum rigines</i>
11	Episcopis potuerit
15	<i>ac diminutionem</i>
17	Sancto Papæ
29	ad Synodum illa
46	<i>quod universalis</i>
49	laute tamen
59	id possit, qui
60	summo ille
63	NOVIS leges
<i>ibid.</i>	altrius
64	pestumando
67	At recte
72	legis neglecta
73	invisæ legi
75	æque una ratione
78	Quod enim
80	<i>Quem Ecclesiæ</i>
<i>ibid.</i>	<i>congrue</i>
83	minus aptum
<i>ibid.</i>	exemplo
84	Nec veritas est
88	inhære vestigiis
<i>ibid.</i>	susplicari possent
92	<i>ideo se</i>
93	<i>nisi ignem</i>
94	Gievenfi
96	fierint
97	net
100	Plettemborg
104	INFENDE
107	NEC FACIT
120	eos, quo
116	mentis adponere

## CORRIGE

<i>Earum origines</i>
Episcopis potuisse
<i>ad diminutionem</i>
Sancti Papæ
ad Synodum illam
<i>quod universalis</i>
caute tamen
id Rom. Pontifex possit, qui
summos ille
NOVAS leges
alterius
pestumando
Et recte
legis neglectu
invisæ legi
æque hac una ratione
quid enim
<i>Quem Ecclesiæ</i>
<i>congrua</i>
minus aptum, quam
exemplum
nec veritus est
inhære vestigiis
susplicari posset
<i>ideo te</i>
<i>si ignem</i>
Gievenfi
fierine
adinet
Plettemberg
INFANDA
NEC FACIT
eos, qui
mensis adponere

*seid.*

<i>ibid.</i> ET PANES	ET PANES
121 tam tamquam	tamquam
128 Episcop-	Episcopi
132 maxime	maxime
151 governent	gouvernent
<i>ibid.</i> par que	par qui
152 & tamen spargat	nec tamen spargat
153 statui ne	statuisse
157 non efficiam	non efficiant
158 QUAM ORIENTALES	QUUM ORIENTALES
172 <i>translatum ivi exemplam</i>	<i>translatum ivi exemplo</i>
180 elle beille	elle brille
186 & ipse moram	& ipse noram
188 aut strepitum	aut strepitu
200 divinum. Primatus	divinum Primatus
204 Illa hæc	Illa heic
223 tuo gratiæ	tux gratiæ
231 minus ejus	minus eorum
233 eorum	ut eorum
245 <i>Innocentii III.</i>	<i>Innocentius III.</i>
255 constitutis	constitutos
260 Simoniacus	Simoniacas
261 <i>essent luminare</i>	<i>essent ad luminare</i>
<i>ibid. si quis Episcopus</i>	<i>si quis Episcopus</i>
262 <i>quantum</i>	<i>quantum</i>
265 annihilari	annihilare
268 suo rdinis	sui ordinis
274 prædiis	prædiis
275 Ecclesiasticorum	Ecclesiasticorum (divisionem)
279 statutu	statuto
280 B. Petro	B. Petri
286 & Canonici	& Canonicis
289 conatus oblitint	conatibus oblitisse
291 dignitate consulat	dignitati consulat
300 moderationem	moderatiorem
324 quæ illos	quæ illas
336 auctoritate	auctorizatæ
353 Interdum electione	Interdum electiones
366 incensam	incensum
395 legitime ne	legitima ne
418 in titulo capitis, Roma-	Romani Pontificis potestas
ni Pontificis	
429 sed Cyprian	sed Cyprianum
441 in pleniori Synod	in pleniori Synodo



443 *boc nobis*

485 *Natalem Alexandri*

487 Pontificem appellatione

*ibid.* *Natalis Alexandri*

*ibid.* *sequitur ius*

502 *Gallicanos*

*ibid.* *postularent*

504 ab *Arrianos* intruso *Alex-*  
*andrinae*

507 quem Pontificis

*ibid.* *confacerdotibus suis*

*Boc nolis*

*Natalem Alexandrino*

Pontificem appellationem

*Natalis Alexander*

*sequitur ius*

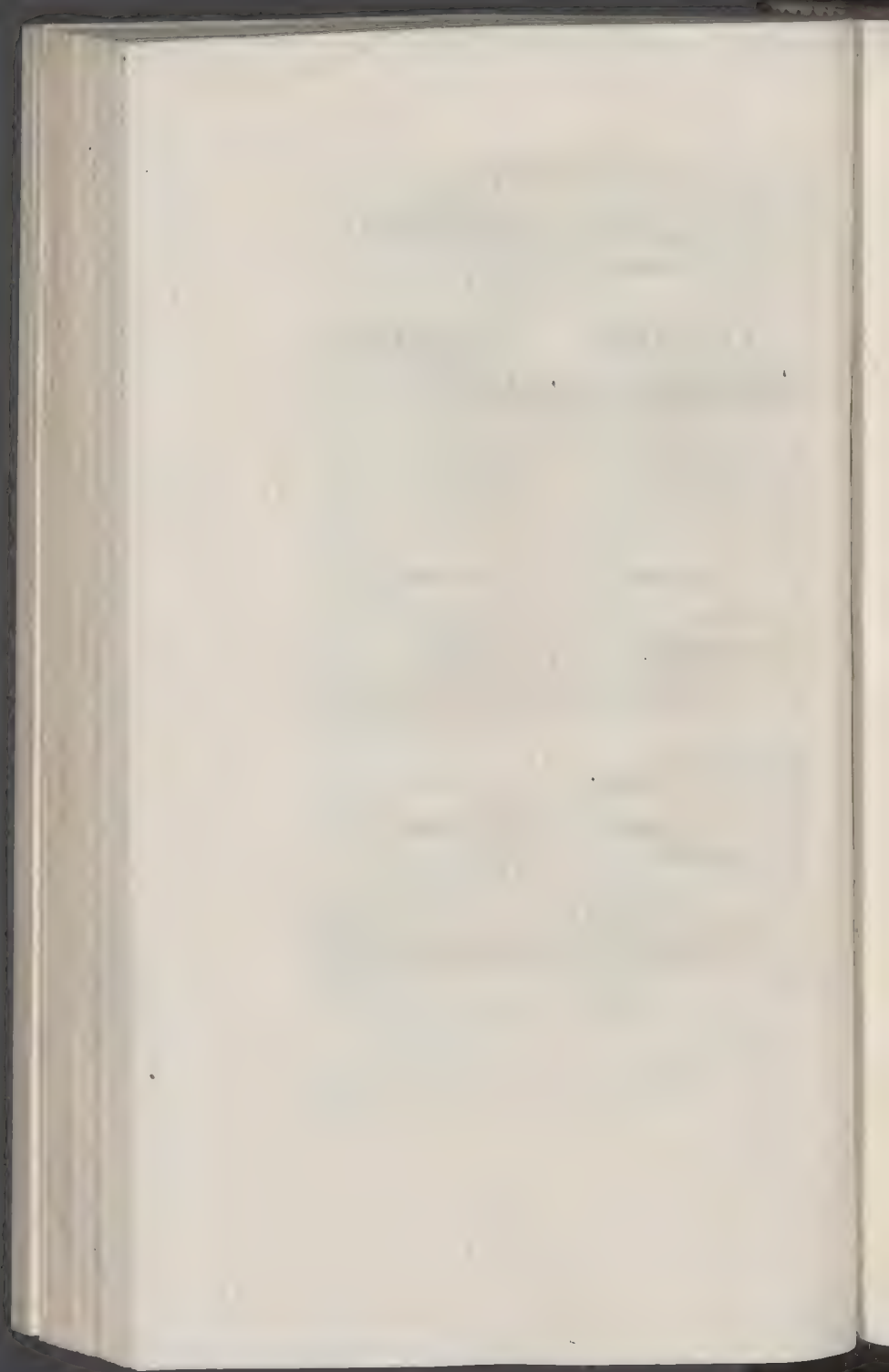
ad *Gallicanos*

postularunt

ab *Arrianis* intruso *Alexan-*  
*drinae* sedi

quam Pontificis

*confacerdotibus suis*



# INDICULUS

*Erratorum, quæ in IV. Antisebronii vindicati  
volumen irrepserunt.*

## ERRATA

## CORRIGE

Pag. III. ejusque adnexi

6 Chelcedonensis

... ignorantia tua

41 instruantur regalis

119 quia Reges

135 Romæ damnetur

144 etiam addita

167 facilites

199 ils étoit

241 Legis relationem

281 le fut

311 ostensionem

314 poena audacior

316 additus videatur

341 in Stockmansius

361 sub pretextum

375 adversus XI.

377 canones custodes

381 & quæ adhuc

387 coerceatur, appellatione

390 de Muilly

401 quid solus Ecclesiæ

416 Romana Sede

438 Il fait

ejusque adnexis

Chelcedonensis

ignorantia sua

instruantur regulis

quin Reges

Romæ damnentur

etiam additæ

faciles

ils étoient

Legis relaxationem

ce fut

offensionem

pene audacior

addictus videar

in Stockmansio

sub pretextu

adversus XL.

canonum custodes

& quas adhuc

coerceatur, appellationes

de Mailly

quid salus Ecclesiæ

Romana Sedi

Il le fait

Cetera quæ tum in hoc tum in superioribus volumini-  
bus irrepserunt, menda benevolus lector corrigat. Gra-  
viora tantum, quæ sententiam pervertunt, emendavi-  
mus.

AD.

# A D D E N D A

## T O M O I.

Pag. 9 plena bonæ frugis.

ADDE. Ejusdem anni Libellus est inscriptus: *Consilium utriusque Medici (temporalis, & spiritualis) ad Justinum Febronium de statu Ecclesiæ, & Potestate Papa ægerrime febricitantem*. Trajecti ad Lac. Acronianum 12. Auctor D. Josephus Antonius deBandel J. V. D. ordinis S. Petri Equ.: Com. Palat., & Colleg. Scientiarum Academiæ Romanæ.

Pag. 20. Vide in appendice. ADDE: Num. XV.

Pag. 56. Post ultima verba.

„ Friburgi die XIV. Junii 1764. „

A D D E

X V.

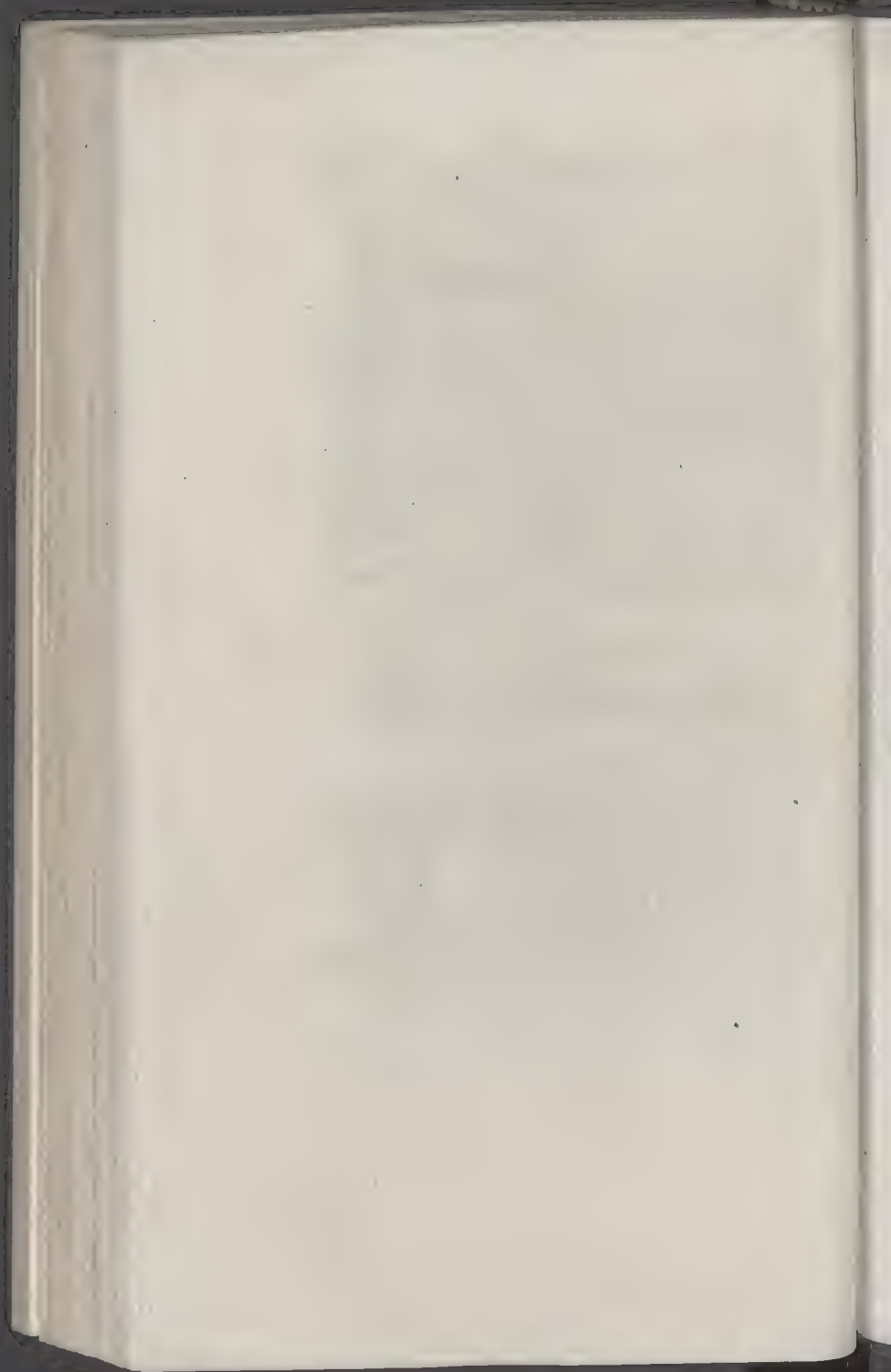
Damnatio Moguntina Libri inscripti.

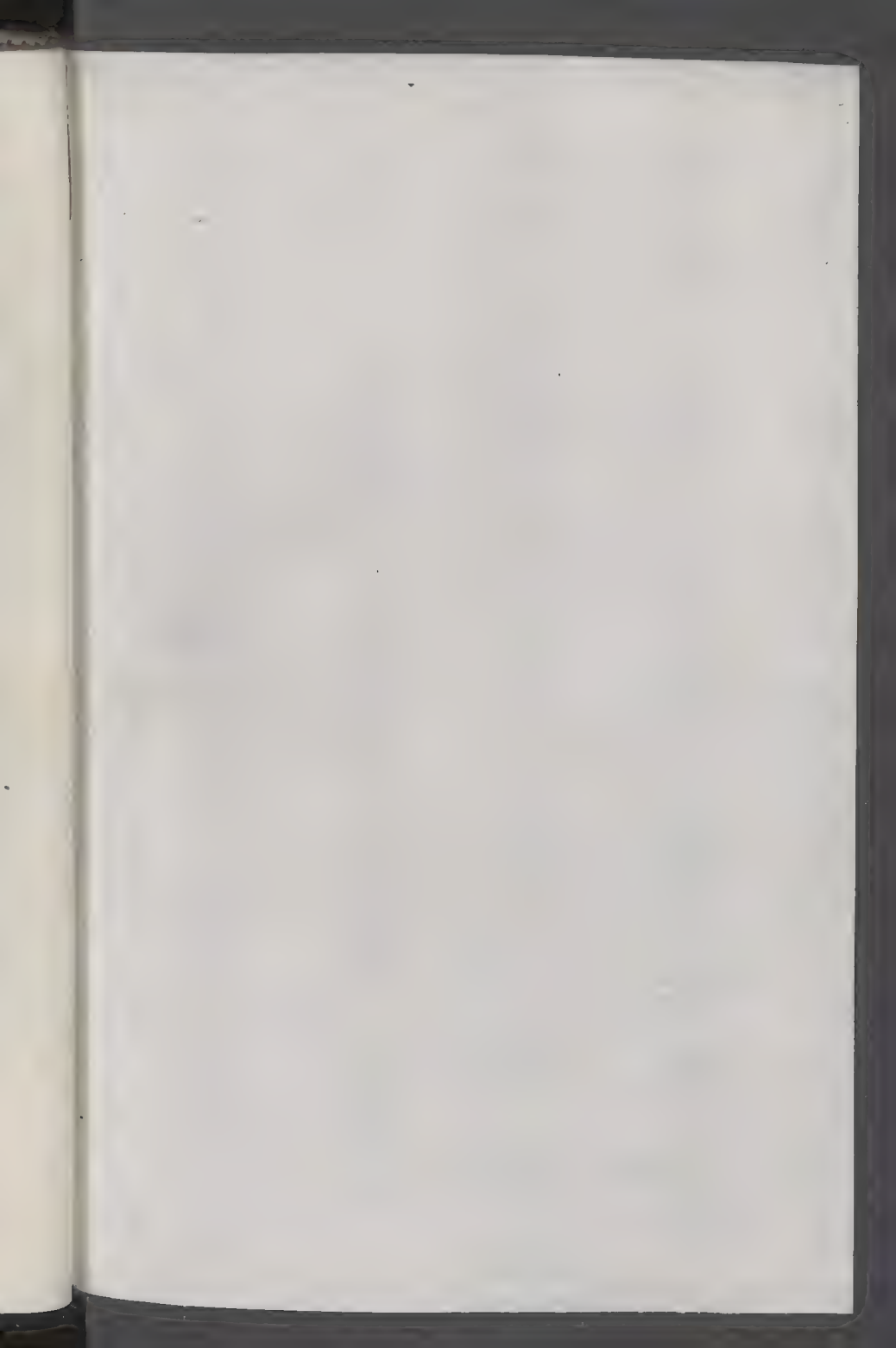
*Traſtatiuncula de fontibus Juris Canonici Germanici.*

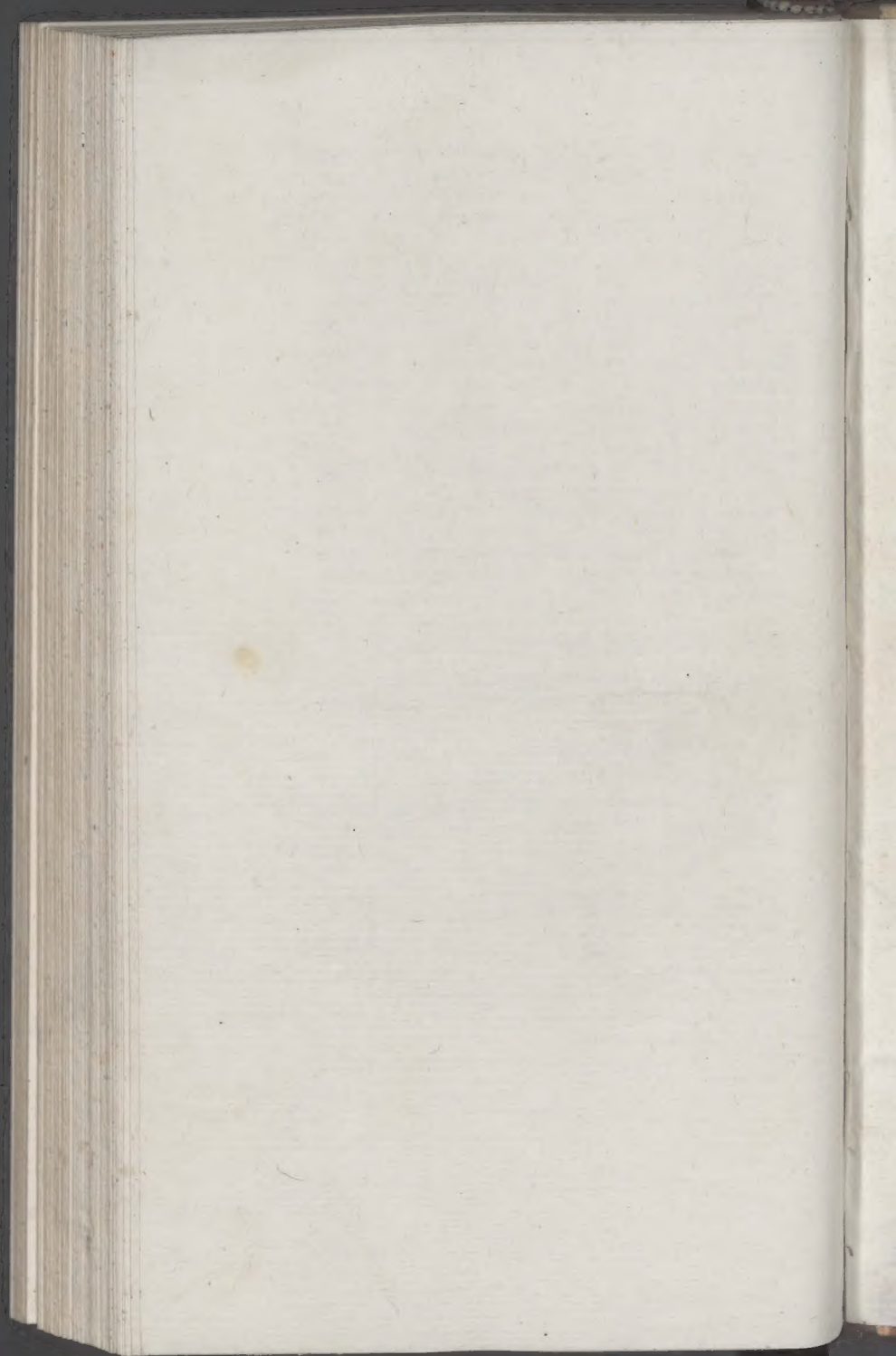
Nos Vicarius in ſpiritualibus generalis, provicarius, officialis ſigillifer, ſiſcalis major, & conſiliarii Eccleſiaſtici.  
 „ Cum libellus quidam, cui titulus: *traſtatiuncula de fontibus juris Canonici Germanici*, qua præleſtiones ſuas  
 „ Academicas ad decimam tertiam Novembris anni 1758.  
 „ publice indicit Joannes Horix J. V. D. Eminentiff. ac  
 „ Celf. Principis Mog. Jud. Aul. Conſiliarius, in Alma  
 „ Univerſitate Moguntina Profefſor jur. extraordinar. judicii-  
 „ que Cam. & Civitatis Aſſeſſor Moguntia nuper non  
 „ Moguntia, ſed Francofurti abſque cenſura & appro-  
 „ batione editus, ac in Urbe Moguntina divulgatus fue-  
 „ rit, & magnum ſubito fidelium ſcandalum pepererit, ob  
 „ varias pernicioſas, ac inter Catholicos, præſertim in  
 „ hac urbe, & Univerſitate Moguntina ſemper Catholica  
 „ omnino novas doctri-  
 „ nas, ac Celfiffimus Archiepiſcopus Princeps Elector,  
 „ Dominus noſter Clementiffimus pro Paſtorali zelo ſuo,  
 „ ac vigilantia ſtatim ejus libelli Exemplaria quotquot  
 „ haberi potuerunt, ſequeſtrari juſſerit, libellum vero  
 „ ipſum

„ ipsum examini , & Censuræ competenti provide com-  
„ miserit , constiteritque ex Censorum uniformibus votis ,  
„ contineri in eodem libello doctrinas & propositiones va-  
„ rias , prout jacent , erroneas , scandalosas , temerarias ,  
„ hæresi faventes , de hæresi suspectas , aut plane hæreti-  
„ cas , nec non summis Pontificibus , Episcopis , ac statui  
„ Ecclesiastico injurias , & præjudicium inferentes . Hinc  
„ de speciali mandato antefatæ Celsitudinis suæ Archie-  
„ piscopalis & Electoralis sollicitæ , ne quid inde detri-  
„ menti patiatur Catholicæ doctrinæ integritas , aut in-  
„ corrupta Ecclesiæ disciplina , & Hierarchia , per hæc  
„ patentes litteras Libellum istum perverfas , ut præfer-  
„ tur , doctrinas continentem damnamus ac reprobamus ,  
„ ipsumque legi , retineri , & denuo typis imprimi pro-  
„ hibemus , mandantes omnibus Christi fidelibus Curæ  
„ nostræ subiectis , qui ejusmodi Libellum apud se habue-  
„ rint , seu in quorum manus pervenerit , ut illum statim  
„ huic Archiepiscopali Vicariatu nostro extradere tenean-  
„ tur , & hæc omnia quidem sub censuris , & poenis in  
„ S. Canonibus contentis , aliisque arbitrariis . Datum sub  
„ apprehensione Archiepiscopalis Vicariatus Sigilli , *Mogunici*  
„ die 22. Januarii 1759.

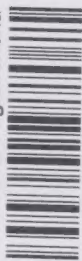








Biblioteka Jagiellońska



stdr0030762







ANTIFEBON-  
NIUS  
VINDICATUS  
PARS. IV.

